

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34392

гр. София, 29.09.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 42 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и девети септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГЕРГАНА В. КИРОВА

като разглежда докладваното от ГЕРГАНА В. КИРОВА Гражданско дело № 20231110131154 по описа за 2023 година

Предявен е иск с правно основание чл.2, ал.1, т.3 от ЗОДОВ от И. А. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, с \*\*\*\*, с пълномощник \*\*\*\*, против \*\*\*\*\* с адрес гр.София, бул."Витоша" № 2, с искане за осъждане на ответника да заплати обезщетение за неимуществени вреди в размер от 22 300 лева и 1700 лева за причинени имуществени вреди.

Ищецът сочи, че с присъда от 21.01.2021 г. на Специализиран наказателен съд /влязла в сила на 08.02.2021 г./, бил признат за невиновен в извършването на повдигнато му обвинение по чл. 321, ал. 3, предл. 2, т. 1, вр. ал. 1, пр. 2 от НК. Посочва, че на 14.06.2016 г. е издадена заповед за задържането му за срок от 24 часа, на 15.06.2016 г. му е извършен обиск и е привлечен като обвиняем с постановление, като му е взета и мярка за неотклонение „гаранция“. На 11.02.2016 г. на ищеца била издадена епикриза с диагноза „декомпенсиран захарен диабет тип 2“, „диабетна полиневропатия“ и др. Към момента на задържането на ищеца за срок от 24 часа, същият се почувствал зле, поради което му било издадено медицинско направление, в което било посочено, че не са налице данни за остро заболяване, но като мотив за изпращане за изследвания бил посочен захарен диабет тип 2. На 16.01.2019 г. била издадена етапна епикриза, а на 01.03.2019 г., ищецът постъпил в болница за активно лечение на лишени от свобода. На 05.04.2019 г. се почувствал зле, получил хипертонична криза, задух, безпокойство, сърцебиене. Соци, че макар и да е бил диагностициран с диабет два месеца преди задържането му, болестта се характеризирала с това, че продължава през значителен период от време, през който стресът би могъл да попречи на контрола на глюкозата. Предвид изпитания от ищеца стрес, вследствие на процесуалните действия на съответните органи, състоянието му се влошило. Ищецът твърди, че е търпял вреди от 14.06.2016 г. /моментът на издаване на заповедта за задържане за срок от 24 часа/, до 08.02.2021 г. – влизане в сила на оправдателната присъда, през който на ищеца са нанесени имуществени и неимуществени вреди, изразяващи се в психически страдания, стрес, притеснения във връзка с неоснователно повдигнатото обвинение, страх от

осъждане, чувство на унижение, на неудобство, несигурност, накърнени морални и нравствени ценности, влошаване на социалното общуване и на здравословното състояние на ищеца, за които вреди претендира сумата от 24 000 лева, ведно със законната лихва от 08.02.2021 г. до окончателното изплащане на вземането, от които 22 300 лева за неимуществени вреди и 1700 лева за имуществени вреди, от които 500 лева, съгласно договор за правна защита от 12.09.2016 г. и 1200 лева съгласно договор за правна защита от 06.03.2017 г.

С исковата молба са представени писмени доказателства, които следва да бъдат допуснати, защото допринасят за изясняване на делото от фактическа страна.

Съдът намира за основателно искането за допускане събиране на гласни доказателства чрез разпит като свидетел на \*\*\* при режим на довеждане в първото съдебно заседание.

Основателно се явява искането за допускане на съдебно-медицинска експертиза със задачи, както са посочени от ищеца, на разноски от бюджета на съда, на основание чл.9а от ЗОДОВ.

Ответната страна – \*\*\* оспорва иска по основание и размер. Твърди, че наказателното производство се е развило в досъдебна фаза няколко месеца, а в съдебна – над четири години, поради което отговорност не следвало да носи само ответникът. Оспорва се наличието на причинна връзка между претърпените вреди и наказателното производство. Твърди се, че претендираният размер е завишен, както и че воденото наказателно производство не се е отразило по начина, по който се твърди в исковата молба с оглед наличието и на други наказателни производства, водени срещу ищеца, респ. невъзможността да се разграничи за кое производство какви вреди е понесъл ищецът. Поддържа се, че оправдателната присъда се явява вид компенсация за претърпените вреди. Оспорва се и акцесорната претенция за лихва.

Съдът счита, че представените с писмения отговор доказателства следва да бъдат допуснати, защото допринасят за изясняване на делото от фактическа страна.

Основателно се явява искането на ответната страна за изискване и прилагане на нохд № 3375/2016 г. по описа на Специализирания наказателен съд,10 състав,което следва да бъде изискано от Софийски градски съд.

Налице са предпоставки за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

При разпределение на доказателствената тежест съгласно чл.154 от ГПК ищецът следва да установи, че са настъпили имуществени и неимуществени вреди, да докаже в кой времеви период е търпял същите, да докаже, че вредите са пряка и непосредствена последица от повдигнато незаконно обвинение, да установи размер на имуществените вреди. В тежест на ответната страна е възложено доказването на обстоятелства, които обуславят

отпадане на отговорността му. Съдът намира, че следва да бъде указано на ищеца, че не ангажира доказателства относно вредите, в кой времеви период е търпял същите, не ангажира доказателства относно размера на имуществените вреди.

По изложените съображения и на основание чл.140 от ГПК,  
**Софийският районен съд**

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ДОПУСКА** писмените доказателства.

**ДОПУСКА** събирането на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане в първото съдебно заседание.

**ДОПУСКА** изслушването на съдебно-медицинска експертиза със задачи, както са посочени от ищеца, на разноски от бюджета на съдебната власт на основание чл.9а от ЗОДОВ.

**ОПРЕДЕЛЯ** като вещо лице \*\*\*, на когото да бъде съобщена задачата след представяне на доказателства за внасяне на депозита.

**ДА СЕ ИЗИСКА** от Софийски градски съд нохд № 3375/2016 г. по описа на Специализирания наказателен съд, 10 състав.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 07.11.2023 г., от 10,45 часа, за която дата и час страните да бъдат призовани, да им бъде изпратен препис от определението, а на ищеца – от писмения отговор.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_