

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43517

гр. София, 05.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ, в закрито заседание на пети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Г.А

като разгледа докладваното от Г.А Гражданско дело № 20231110154631 по описа за 2023 година

Производството е по реда на Глава Тринадесета ГПК.

При извършена проверка във връзка с чл. 140 ГПК съдът намира следното.

Производството по делото е образувано по предявен от „С*****“ против “*****” ЕООД, ЕИК *****, искове с правно основание чл. 79, ал. 1, и чл. 86, ал.1 ЗЗД, с които се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца сумата от 18 676,63 лева, представляваща, дължими авторски възнаграждения за организираните концерти в рамките на фестивалния проект „*****“ от “*****” ЕООД, по силата на Договор от 28.10.2015 г. за разрешаване на публично изпълнение на музика по време на концерти и други прояви и Приложение № 1, ведно със законна лихва от датата на предявяване на исковата молба до изплащане на вземането, както и мораторна лихва за забава в размер на 2634.47лева, за периода 30.04.2022г.- до 09.08.2023г. Претендират се разноси.

Ищецът твърди в исковата молба че на между страните е бил сключен договор № В-431 /28.10. 2015 г. за разрешаване на публично изпълнение на музика по време на концерти и други прояви. Твърди се, че ответникът „*****“ ЕООД“ имал качеството на „организатор на концерти“, като осигурявал мястото за провеждането им, технически и други средства, участието на изпълнителите и разгласяването на концертите.

Твърди се, че по силата на сключения договор, „ответникът получава предварително писмено съгласие от ищеца, като ОКУП по смисъла на чл. 35

във връзка с чл.94а ал.2 от ЗАПСП и чл. 58, ал. 2 от ЗАПСП срещу заплащане на определяемо възнаграждение съгласно Договора и Приложение №1 към него, за да бъдат изпълнени публично на живо произведенията - част от защитения репертоар на и управлявани от ***** на територията на България (чл. 58, ал. 2 от ЗАПСП и чл. 1, ал. 1 от Договора).

Посочва се, че в конкретния случай ответникът е организатор на следните концерти:

- 1., ***** 2022", провел се на 4-6.11.2022 г. в гр. Пловдив, ***** (ДК) „*****" и алтернативни сцени, обявен в ***** за 2022 г.;
- 2., *****", провел се на 4-7.11.2021 г. в гр. Пловдив, ДК „*****" и алтернативни сцени;
- 3., ***** 2020" в гр. Пловдив, провел се на 5-7.11.2020, ДК „*****", „*****", галерия „*****", клуб „*****";
4. „***** 2019“ град Пловдив, провел се на 31.10.2019-02.11.2019г., ДК „*****в“и алтернативни сцени;
5. „*****2018“, град Пловдив, провел се на 31.10.2018-03.11.2018г., ДК „*****“ ***** и други сцени;
6. "***** 2017", град Пловдив, провел се на 01.11.2017-04.11.2017 г. ДК „*****“, ***** и други сцени;
7. „***** 2016", град Пловдив, провел се на 01.11.2016-05.11.2016 г., ДК „*****" и други сцени;
8. „***** 2015" град Пловдив, провел се на 02.11.2016-06.11.2015 г., ДК „*****" и други сцени.
9. „*****. - 01.07.2022 г. - 30.09.2022г.

Твърди се, че всички организирани горепосочени концерти се провеждат с платен вход и попадат под действието на сключения между ***** и „*****" ЕООД Договор № В-431 /28.10. 2015г. Твърди се, че от момента на сключването на Договора на 28.10.2015г. до сега ответникът извършил две плащания по договора на 25.11.2015 и на 13.05.2016 г. Сочи, че дължимото от ответника на ищеца възнаграждение възлиза в размер на 18 676,63 лева, представляващо сбор от неизплатени възнаграждения за 2020/2021/2022 година.

Твърди се, че на 04.07.2019 г. до ответника е изпратено писмо за

доброволно изпълнение с изх. ном. 108-574/04.07.2019 г. Сочи се, че същият не е изпълнил задължението си за заплащане на посочената сума.

С оглед изложеното се моли съдът да уважи предявената искова молба. Претендират се разноски.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК ответникът е депозирал отговор на исковата молба, с която признава изцяло предявените искове. Соци, като основание за неизпълнение на вменените му с договора задължения, настъпилите икономически трудности във връзка с разразилата се пандемия от COVID-19. Твърди, че на 14.11.2023г. е превел по сметка на ищеца 10 000 лв. за погасяване на натрупаните задължения. Моли да не се възлагат разноски в негова тежест, тъй като не е дал повод за завеждане на делото.

По исковете с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на **ищеца** е да докаже, че по силата на валидния договор № В-431/28.10. 2015 г., с твърдяното съдържание ответникът дължи възнаграждение в сочения размер; че са настъпили условията по договора за изплащане на възнаграждение, както и размера на възнаграждението; че ответникът е поставен в забава.

В тежест на **ответника** е да докаже, че е изпълнил задължението си по сключения договора № В-431/28.10. 2015 г. както и всички правопогасяващи и правоунищожаващи възражения.

В тежест на ищеца по предявения иск по чл. 86, ал.1 ЗЗД е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на длъжника в забава и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответника по иска с правно основание чл. 86, ал.1 ЗЗД е да докаже погасяване на дълга на падежа.

Представените от страните доказателства съдът намира да са относими и необходими за правилното решаване на спора и събирането им по делото следва да бъде допуснато.

С оглед направеното от ответника признание на иска, доказателствените искания на ищеца следва да бъдат оставени без уважение.

Във връзка с чл. 140 ГПК делото следва да бъде насрочено в о.с.з., като съдът с настоящето определение дава и проект на доклад на същото.

По тези мотиви и на основание чл. 140 ГПК, СРС

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за **06.03.2024 г. от 10,00 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства.

УКАЗВА на страните, че мотивната част на настоящото определение има характер на **ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД** на делото по смисъла на чл. 140, ал. 3, изр. 2 ГПК, който при липса на твърдения за нови факти и обстоятелства в насроченото открито съдебно заседание може да бъде обявен за окончателен доклад на делото по реда на чл. 146 ГПК.

НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ СПОГОДБА. Указва на страните, че доброволното /извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца.

УКАЗВА на страните, че на основание нормата на **чл. 40 ГПК** страната, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Когато лицата не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. На основание нормата на **чл. 41, ал. 1 ГПК** страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. (2) При неизпълнение на задължението по ал. 1 всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

Определението не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____