

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 17816

гр. София, 01.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 26 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ

като разглежда докладваното от РАДОСЛАВ Р. АНГЕЛОВ Гражданско дело № 20231110152703 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е Глава XIII ГПК (Общ исков процес)

Производството е образувано по искова молба с вх. № 265735/26.09.2023 г., уточнена с молба с вх. № 16398/18.01.2024 г. с която се предявени следните **обективно кумулативно съединени искове с правна квалификация**, както следва:

1. **от В. Б. П., ЕГН *******, с пост. адрес: гр. С----- чрез процесуален представител адв. А. Р. В. със съдебен адрес: гр. С----- **срещу А. Б. П., ЕГН *******, с пост. адрес: гр. С-----, с който се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца **сумата от 23 000.00 лева** (двадесет и три хиляди лева), представляваща дължима на В. П. част от получената от Ответницата с преводи от 28.09.2018 г., 08.10.2018 г. и 07.11.2018 г. част от парично обезщетение по Предварителен договор за градоустройство и строителство от 17.11.2016 г. с „-“ ООД, **ведно** със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане на сумата;
 - **главен иск:** с правна квалификация чл.284, ал.2 ЗЗД, която сума ответницата е получила по възложен договор за поръчка с ищеца и е следвало да я предаде на ищеца
 - **евентуален:** с правна квалификация чл.55, ал.1, пред.1 ЗЗД, тъй като получената от ответница сума се държи без основание, тъй като тя се дължи на собствениците на имота
2. **от Н. Б. П., ЕГН *******, с | пост. адрес: гр. С----- чрез процесуален представител адв. А. Р. В. със съдебен адрес: гр. С----- **срещу А. Б. П., ЕГН *******, с пост. адрес: гр. С-----, с който се иска ответникът да бъде осъден да заплати на ищеца **сумата от 23 000.00 лева** (двадесет и три хиляди лева), представляваща дължима на В. П. част от получената от Ответницата с преводи от 28.09.2018 г., 08.10.2018 г. и 07.11.2018 г.

част от парично обезщетение по Предварителен договор за градоустройство и строителство от 17.11.2016 г. с „-“ ООД, **ведно** със законната лихва от датата на подаване.

- **главен иск:** с правна квалификация чл.284, ал.2 ЗЗД, която сума ответницата е получила по възложен договор за поръчка с ищеца и е следвало да я предаде на ищеца
- **евентуален:** с правна квалификация чл.55, ал.1, пред.1 ЗЗД, тъй като получената от ответница сума се държи без основание, тъй като тя се дължи на собствениците на имота

В исковата молба са изложени твърдения, че ишците и ответницата са били съсобственици на поземлен имот в гр. София и по повод неговото застрояване, изменение на ПРЗ, **сключили договор с ответницата и я упълномощили.**

Твърдят, че ответницата поела задължения да сключи договор с търговско дружество договор за градоустройство и строителство за процесния имот. Сочат, че упълномощили ответницата да ги представлява пред строителя, като ответницата е следвало да посочи банкова сметка, на която да бъде преведено уговореното парично обезщетение. Твърди се, че този договор за градоустройство бил сключен от ответницата от името на ишците и съгласно този договор, наследници на земята е следвало да получат сумата от 97 791.50 лева, а сумата за ишците, съгласно квотата за собственост на имота, се равнявала на 23 000 лева всеки един от тях. Сочат, че уговорените суми в договора били платени от строителя и проектанта на ответницата, а тя не е платила сумата на ишците, съгласно квотите на собственост и полагащия им се дял. Съгласно договора между страните по делото, ответницата се **била задължила** да предаде на всеки един от ишците дължимата им част от преведените ѝ суми от „-“ ООД. Затова претендират сумата на договорно основание, тъй като ответницата не е изплатила сумата на ишците.

Като **евентуално основание**, ишците навеждат, че ако не се приеме, че е имало договор между ишците и ответницата, то процесните суми ответницата е получила без правно основание, тъй като липсвало основание ответницата да задържи обезщетението на собствениците от строителя, съгласно идеалните части от имота. Налице е било упълномощаване между страните, но не и делегиране на право ответницата да задържи процесните суми.

Молят иска да бъде уважен. Претендират разноси. Отправят молба по чл.83 ГПК. Посочва банкови сметки: за В. П. – BG46STSA93000021550722 в банка „ДСК“ ЕАД и за Н. П. – BG47CECB979040H0354500 в банка „ЦКБ“ ЕАД.

Представя следните писмени доказателства и доказателствени средства:

1. Предварителен договор за градоустройство и строителство от 17.11.2016 г. с нотариална заверка на подписите с рег. № 36960/17.11.2016 г. на Р---, нотариус с район на действие СРС, рег. № 274 на Нотариалната камара; 2.Пълномощни с нотариални заверки

на подписите и съдържанието на нотариус Л----- с рег. № 44 на Нотариалната камара и район на действие СРС с рег. № 1219, рег. № 1220, том I, № 42 от 05.08.2015 г. и с рег. № 1227, рег. № 1228 том I, № 43 от 06.08.2015г.; 3.Платежни нареждания от 28.09.2018 г.. 08.10.2018 г. и 07.11.2018 г.

Моли съда, на основание чл.190 ГПК да задължи ответника да представи всички приложения към Предварителен договор за градоустройство и строителство от 17.11.2016 г. с нотариална заверка на подписите с рег. № 36960/17.11.2016 г. на Р---, нотариус с район на действие СРС, рег. № 274 на Нотариалната камара, които се намират у нея и не са предоставени на Ииците по делото, както и всички други находящи се в нея документи относно квотите на страните в ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 68134.1603.3877 по кадастралната карта и кадастралните регистри, одобрени със Заповед № РД-18-38/10.07.2012 г.,

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, като взе предвид изложеното в исковата молба, материалите по делото, приема следното от фактическа и правна страна:

По държавната такса

Цената на всеки един от исковата е 23 000 лева. За всеки един от тях държавната такса е в размер на 920.00 лева.

По представителната власт

Ииците се представляват от адв. А. В. със съдебен адрес: гр. С----- с телефонен номер -----, което пълномощно важи само за СРС (л.35 от делото).

Ответникът на тази етап не се представлява.

По редовността на ИМ и доклада

С уточнителна молба с вх. № 16398/18.01.2024 г. ищецът твърди, че претендира процесните суми, тъй като между всеки един от ииците и ответницата е имало сключен договор, а като евентуално основание въвежда, че ответницата държи сумата без основание.

Исковата молба е нередовна и съдът приема, че следва да бъде оставена без движение на основание чл.129, ал.2 вр. чл.127, ал.1, т.5 ГПК като се укаже на ииците, че в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане, с препис за противната страна, следва да формулират точен, ясен, прецизен петитум, който да съответства на диспозитива на бъдещото решение и да отговаря на зададените от ищеца главни и евентуални основания на иска.

Предварителни въпроси

Съдът служебно следва да прикани страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им укаже, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най - взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора, както и че в открито съдебно заседание може да се сключи съдебна спогодба с изпълнителна сила и изчистване на спорните предмети, обстоятелства в претендираните суми. При приключване на делото

със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, т.е. същата се определя върху 2 % от пазарната цена. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги направили, ако друго не е уговорено.

С оглед принципа за процесуална икономия (чл.13 ГПК) съдът следва да прикани страните да използват Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП) и електронна поща за призоваване и размяна на книжа с оглед разпоредбите чл.44 ГПК и ЗЕДЕУУ и да се укаже на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

С оглед разпоредбата на чл.102з, ал.3 ГПК съдът следва да укаже на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, на основание чл.23 ТДТССГПК.

Воден от горното, СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ искова молба с вх. № 265735/26.09.2023 г., уточнена с молба с вх. № 16398/18.01.2024 г., като нередовна, на основание чл.129, ал.2 вр. чл.127, ал.1, т.5 ГПК, като **УКАЗВА** на ищите в едноседмичен срок, считано от получаване на настоящото разпореждане, с препис за противната страна, да отстранят следните недостатъци, като посочат:

1. на основание чл.127, ал.1, т.5 ГПК да формулират точен, ясен, прецизен петитум, който да съответства на диспозитива на бъдещото решение и да отговаря на зададените от ищеца главни и евентуални основания на иска.

КАТО ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ на указанията в срок, исквата молба ще бъде върната, на основание чл.129, ал.3 ГПК.

ПРИКАНВА, на основание чл.145, ал.3 ГПК страните да уредят спора доброволно – чрез съдебна спогодба, медиация или друг алтернативен способ за доброволно решаване на спора, като им **УКАЗВА**, че доброволното и извънсъдебно уреждане на отношенията е най-взаимноизгодният за тях начин за разрешаване на спора. При приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. Разноските по производството и по спогодбата остават върху страните, както са ги

направили, ако друго не е уговорено.

УКАЗВА на страните, че ако желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга. Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби”, която предлага бесплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват. Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Николова на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. С бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

УКАЗВА на страните, че:

съгл. чл. 40 от ГПК (1) Страната, която живее или замина за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.

(2) Когато лицата по ал. 1 не посочат съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици те трябва да бъдат предупредени от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41. *(1) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Такова задължение има страната и когато тя е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната.*

(2) (Доп. – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) При неизпълнение на задължението по ал. 1, както и когато страната е посочила електронен адрес за връчване, но го е променила, без да уведоми съда, или е посочила неверен или несъществуващ адрес, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени. За тези последици страната трябва да бъде предупредена от съда при връчване на първото съобщение.

Чл. 41а. *(Нов – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) (1) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 2](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня на изтеглянето му от адресата. В случай че съобщението не бъде изтеглено в 7-дневен срок от неговото изпращане, то се смята за връчено в първия ден след изтичането на срока за изтегляне.*

(2) Когато връчването се извършва по [чл. 38, ал. 3](#) и [6](#), съобщението, съдържащо информация за изтегляне на призовката, съобщението или книжката, се смята за връчено в деня, в който адресатът е потвърдил получаването му. В случай че получаването не е потвърдено в 7-дневен срок от неговото изпращане, съобщението се връчва по общия ред.

Чл. 50. *(1) Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес.*

(2) Ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

(3) Връчването на търговци и на юридически лица става в канцелариите им и може да се извърши на всеки служител или работник, който е съгласен да ги приеме. При

удостоверяване на връчването връчителят посочва имената и длъжността на получателя.

(4) Когато връчителят не намери достъп до канцеларията или не намери някой, който е съгласен да получи съобщението, той заплева уведомление по [чл. 47, ал. 1](#). Второ уведомление не се заплева.

(5) (Нова – ДВ, бр. 110 от 2020 г., в сила от 30.06.2021 г.) Връчването на кредитни и финансови институции, включително тези, извършващи събиране на вземания срещу потребители, на застрахователни и презастрахователни дружества и на търговци, които извършват доставка на енергия, газ или предоставяне на пощенски, електронни съобщителни или водоснабдителни и канализационни услуги, на нотариуси и частни съдебни изпълнители се извършва само по реда на [чл. 38, ал. 2](#) на посочен от тях електронен адрес.

ПРИКАНВА страните и техните процесуални представители, че с оглед принципа за процесуална икономия, да поискат достъп до настоящото дело в Единния портал за електронно правосъдие (ЕПЕП), както да представят изрично волеизявление за искане за призоваване и размяна на книжа по електронен път чрез ЕПЕП и електронна поща (e-mail, книжата и самото писмо следва да бъдат подписани с КЕП).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че при избор за призоваване и размяна на книжа по електронната поща се прилагат разпоредбите на чл.8 ЗЕДЕУУ, чл.41а ГПК, като удостоверяването на получаване от страните се извършва задължително с потвърждение от страните, че съобщението е получено (чл.44, ал.3, т.3 ГПК).

УКАЗВА на страните и техните процесуални представители, че ако изпращат до съда книжа, които следва да бъдат разменени до другите участници по делото, които не са заявили, че желаят да получат електронни изявление от съда и не са задължени да получават такива, следва да заплатят предварително такса на брой страници, определена с тарифата по чл.73, ал.3 ГПК, а именно 0,10 лева за всяка страница, а ако фотокопието е повече от 50 страници – за всяка следваща по 0.07 лева, **на основание чл.102з, ал.3 ГПК вр. чл.23 ТДТССГПК.**

ПРЕПИС от разпореждането да се връчи на ищеца чрез неговия процесуален представител.

ДЕЛОТО да се докладва на съдия – докладчик при постъпване на книжа и след изтичане на срок.

РАЗПОРЕЖДАНЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____