

ПРОТОКОЛ

№ 446

гр. София, 21.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 8-МИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА

Съдебни Д.С.

заседатели: П.И.

при участието на секретаря Н.Л.В.

и прокурора А. В. М.

Сложи за разглеждане докладваното от СИЛВИЯ Г. ЦЕПОВА Наказателно дело от общ характер № 20231110214457 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:10 часа се явиха:

ПОДСЪДИМИЯТ Г. Х. Д. – редовно уведомен, явява се лично.

В залата се явява адв. Д. от САК, упълномощен защитник на подсъдимия.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото. Постигнали сме съгласие за сключване на споразумение.

СЪДЪТ като прие, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ПОДСЪДИМИЯТ със снета по делото самоличност и разяснени права.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Считаме, че днес може да бъде проведено

разпоредително заседание.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че делото е подсъдно на СРС, доколкото в ОА е описано, че деянието е извършено на територията на гр.София. Считам, че няма предпоставки и основания за спиране или прекратяване на наказателното производство, каквито са описани в чл.25 и чл.24 от НПК. На фазата на ДП не са допуснати отстраними съществени нарушения на процесуалните правила, довели до нарушаване процесуалните права на обвиняемия. Считам, че са налице основания за разглеждане на делото по реда на Глава 29 от НПК, доколкото със защитата на подсъдимия Д. сме постигнали съгласие за сключване на споразумение и прекратяване на наказателното производство. Считам, че не са налице предпоставки за разглеждане на делото при закрити врати, привличането на резервен съдия, а също така и на назначаването на защитник, доколкото подсъдимият е упълномощил адвокат, който да защитава неговите интереси. Считам, че не са налице основания за вземане на мярка за неотклонение. Нямам нови искания за събиране на доказателства. Моля да не се призовават свидетели. Моля да насрочите делото за разглеждане по реда на Глава 29 от НПК.

АДВ.Д. – Присъединявам се изцяло към изразеното становище на СРП по всичките точки, които следва да се вземат в разпоредителното заседание. Действително сме постигнали споразумение със СРП.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. – Желая да сключа споразумение. Присъединявам се към казаното от адвоката.

СЪДЪТ след като изслуша становището на страните и съобразно принципа за служебно начало залегнало в НПК счита, че делото е подсъдно на съда. Не са налице основания за спиране или прекратяване на производството. На досъдебната фаза не са допуснати съществени

процесуални нарушения. Не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врати, като предвид направеното изявление от страна на представителя на СРП и защитата съдът счита, че са налице предпоставките на чл.252, ал.1 от НПК, изискваща от съда да разгледа делото незабавно.

ВОДИМ ОТ ГОРНОТО,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НА ДОСЪДЕБНОТО ПРОИЗВОДСТВО НЕ СА ДОПУСНАТИ
СЪЩЕСТВЕНИ НАРУШЕНИЯ НА ПРОЦЕСУАЛНИТЕ ПРАВИЛА.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл.252, ал.1 от НПК

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО.

НА основание чл.276, ал.2 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ възможност на прокурора да изложи фактите, включени
в обстоятелствената част на обвинителния акт.

ИЗЛОЖИХА СЕ.

ПОДСЪДИМИЯТ Д. – Разбирам обвинението. Признавам се за
виновен. Желая да сключа споразумение с представителя на СРП.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА проект за решаване на делото със споразумение представен от страните.

СПОРАЗУМЕНИЕ:

за решаване НОХД № 14457/2023 г. по описа на СРС, НО, 8 състав.

Днес, 21.03.2024г., между А. М. - прокурор при Софийска районна прокуратура и адвокат П. Д., защитник на подсъдимия Г. Х. Д., ЕГН: *****, на основание чл. 384, ал. 1 НПК се сключи настоящото споразумение за следното:

ПОДСЪДИМИЯТ Г. Х. Д., ЕГН: *****, роден на **** в гр. Бургас, българин, българско, не женен, не осъждан, безработен, адресно регистриран в ****, **СЕ ПРИЗНАВА ЗА ВИНОВЕН В ТОВА, ЧЕ** на 30.03.2023г., в гр.София, кв.,„Студенски град“, от лек таксиметров автомобил „КИА“, модел „Оптима“ с рег. номер *****, е отнел чужда движима вещ - 1 бр. мобилен телефон „Ксиоми Редми“ на стойност 126.00 /сто двадесет и шест/ лв. от владението на П. С. Ш. без негово съгласие с намерение противозаконно да я присвои - **престъпление по чл.194, ал.1 от НК.**

Съобразявайки целите на наказанието, визирани в разпоредбата на чл. 36 от НК, страните се споразумяват на подсъдимия Г. Х. Д., ЕГН:*****, да бъде определено наказание при условията на чл. 194, ал. 1, вр. чл. 55, ал.1, т.2, б.“Б“ от НК, а именно **„ПРОБАЦИЯ“**, включваща следните пробационни мерки:

- **"ЗАДЪЛЖИТЕЛНА РЕГИСТРАЦИЯ ПО НАСТОЯЩ АДРЕС "**, за срок от **11 /ЕДИНАДЕСЕТ/ МЕСЕЦА**, с явяване и подписване пред пробационен служител или определено от него длъжностно лице **ДВА ПЪТИ СЕДМИЧНО;**

- **"ЗАДЪЛЖИТЕЛНИ ПЕРИОДИЧНИ СРЕЩИ С ПРОБАЦИОНЕН СЛУЖИТЕЛ"**, за срок от **11 /ЕДИНАДЕСЕТ/ МЕСЕЦА;**

Причинените от деянието съставомерни имуществени вреди са възстановени.

По наказателното производство няма иззети и приобщени веществени доказателства.

Страните се споразумяха на основание чл.189, ал.3 от НПК, подсъдимият Г. Х. Д., ЕГН: ***** да заплати направени по делото разноски в размер на 187.20лв. в полза на държавата.

Престъплението, за което се сключва настоящото споразумение, не е сред визираните от чл.381, ал.2 НПК, за които не се допуска сключване на споразумение.

След одобряването му от съда, настоящото споразумение има последиците на влязла в сила присъда.

ПРОКУРОР:

/ А. М. /

ЗАЩИТНИК:

/ адв. П. Д. /

ПОДСЪДИМ:

/ Г. Х. Д. /

ПОДСЪДИМИЯТ Д. - Желая делото да се реши със сключване на споразумение между мен, моя адвокат и прокуратурата. Доброволно съм подписал споразумението. Декларирам, че доброволно се отказвам от съдебно разглеждане на делото по общия ред. Разбирам смисъла на споразумението и че то има последиците на влязла в сила присъда.

ПОДСЪДИМ:

/ Г. Х. Д. /

СЪДЪТ НАМИРА, че така постигнатото споразумение между страните съдържа всички, изискуеми от закона реквизити и решава всички въпроси, въведени в разпоредбата на чл. 381, ал. 5 от НПК.

Същевременно престъплението, за което е постигнато споразумение не е сред предвидените в чл. 381, ал.2 от НПК, по отношение на които не се допуска споразумение. От престъплението причинените съставомерни имуществени вреди са възстановени.

Споразумението не противоречи на закона и морала и следва да бъде одобрено.

ВОДИМ ОТ ГОРНОТО,

СЪДЪТ

На осн. чл.384, вр. чл.382, ал.7 от НПК

ОПРЕДЕЛИ:

ОДОБРЯВА споразумението между прокурор А. М., адв.Д. от САК – упълномощен защитник на подсъдимия Г. Х. Д. /със снета по делото самоличност/ за решаване на НОХД № 14457/2023 г., по описа на СРС, НО, 8 състав.

На осн. чл.24, ал.3 от НПК

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА НАКАЗАТЕЛНОТО ПРОИЗВОДСТВО ПО НОХД № 14457/2023 г., по описа на СРС, НО, 8 състав.

ОПРЕДЕЛЕНИЯТА СА ОКОНЧАТЕЛНИ И НЕ ПОДЛЕЖАТ НА
ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТ.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

СЪДЕБНИ ЗАСЕДАТЕЛИ: 1

2.

Протоколът е изготвен в СЗ, което приключи в 14,30 ч.

Председател: _____

Заседатели:

1. _____

2. _____

Секретар: _____