

ПРОТОКОЛ

№ 2

гр. Варна, 08.01.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в публично заседание на осми януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Румяна Панталеева

Членове: Р. Ант. Тончева
Десислава Ст. Сапунджиева

при участието на секретаря Петранка Ал. Паскалева
и прокурора Н. Л. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Р. Ант. Тончева Въззивно наказателно дело от общ характер № 20233000600009 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподател-подсъдим **Т. Б. П.**, редовно призована, явява се лично и с **адв. Т. Р. Й.** от АК - София, редовно упълномощен от преди.

Жалбоподател-подсъдим **Т. Д. П.**, редовно призован, явява се лично и с **адв. Н. Г. В.** от АК – Шумен, редовно упълномощен от преди.

Жалбоподател-подсъдим **Д. С. П.**, редовно призован, явява се лично и с **адв. И. В. Д.** от АК – Варна, редовно упълномощен от преди.

Жалбоподател-подсъдим **А. Г. Г.**, редовно призован, явява се лично и с **адв. М. Д. Я.** от АК – Добрич, редовно упълномощен от преди.

Граждански ищец **ДЪРЖАВЕН ФОНД ЗЕМЕДЕЛИЕ**, с пълномощник Областна Дирекция Земеделие – Търговище, редовно призовани, представляват се от Гл. юрисконсулти **М.Ю.А.** и **Т. Д. С.**, редовно упълномощени.

За Апелативна прокуратура – Варна се явява прокурор **АРНАУДОВА ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. К. Й.**, редовно призована, явява се лично.

СВИД. В. Й. В., редовно призован, явява се лично.

Свидетелят се отвежда от съдебната зала

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото. Не правя искания за отвод.

АДВ. Й.: Да се даде ход на делото. Не правя искания за отвод.

АДВ. В.: Да се даде ход на делото. Не правя искания за отвод.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото. Не правя искания за отвод.

АДВ. Я.: Да се даде ход на делото. Не правя искания за отвод.

ЮР.К. С.: Да се даде ход на делото. Не правя искания за отвод.

ЮР.К. А.: Да се даде ход на делото. Не правя искания за отвод.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
И НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

Съдът докладва изисканите с протоколно определение от предходно с.з. писмени документи.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат постъпилите писмени документи, както и тези които бяха представени в предходното с.з.

Ю.К.А.: Да се приемат.

Ю.К.С.: Да се приемат.

АДВ.Й.: Не възразявам да се приемат.

АДВ.В.: Не възразявам да се приемат.

АДВ.Я.: Не възразявам да се приемат.

АДВ.Д.: Не възразявам да се приемат.

Съдът намира, че писмените документи, включително и представените в съдебното заседание на 10.08.2023 година от процесуален представител на гражданския ищец, като относими следва да се приемат към доказателствения материал, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствения материал заверени преписи от Алгоритъм за изчисления по СЕПП (кампания 2019); алгоритъм за изчисления по схемата за преразпределително плащане (СЕПП); алгоритъм за изчисление по СП и СЗ (кампания 2019); 20 бр. разпечатки от Разплащателна Агенция при ДФЗ за „Кирилови Сървисис“ ЕООД -; 5 бр. разпечатки от Разплащателна Агенция при ДФЗ за „Томелия“ ООД; 10 бр. разпечатки от Разплащателна Агенция при ДФЗ за Д. С. П.; 10 бр. разпечатки от Разплащателна Агенция при ДФЗ за А. Г. Г.; 9 бр. разпечатки от Разплащателна Агенция при ДФЗ за Т. Б. П.; Наръчник за кандидатстване и директни плащания за периода 2015-2020 год., предоставени от ДФ „Земеделие“ гр. Търговище – 15 л.; писмо с изх.№ 3522 от 18.08.2023 г., ведно с писмени обяснения от Т. П. и доказателства за извършена данъчна ревизия – справка за стопанисвани имоти за 2019 г., справка за дейността на „Томелия“ ООД за стопанската 2018-2019 г., декларация за стопанисвани обекти от Т.

П., регистрационна карта от 06.07.2018 г., 2 бр. резултати от автентични проверки на въведени данни в заявление за подпомагане по директни плащания за кампания 2019, заявление за подпомагане 2019 от 21.05.2019 г., таблица на използваните парцели 2019 и на заявените площи схеми и мерки 2019, декларация за запознаване с определенията за нередност, декларация от Т. П., информация по чл.19 и 20 от закона за защита на личните данни, фактура № 3000000414 от 11.04.2019 г., фактура № 3000000317 от 10.11.2018 г., фактура № 1000005808 от 10.04.2019 г., документ за стандартни семена № 19020225006 от 24.02.2019 г., семеконтролен документ по продажба № 0000053053, договор № ПС-02-ОП-05, договор за аренда № ПС-02-ОП-06, дневник за проведени химични обработки и употребени торове, резултат от проверка на инспектор от ОДБХ, дневник на стопанството, анкетна карта за регистрация на земеделски стопанин от 30.10.2018 г., анкетен формуляр № 203519479 за имот с.Горско Абланово за стопанска година 2018/2019 г., анкетен формуляр № 203519479 за имот с.Долна Кабда, анкетен формуляр № 203519479 за имот с.Певец, анкетна карта за регистрация на земеделски стопанин от 13.05.2019 г., анкетен формуляр за имот с.Горско Абланово за стопанска година 2018/2019 г., оборотна ведомост за периода 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г., главна книга за периода от 01.01.2019 г. до 31.12.2019 г., салда и обороти за „Томелия“ ООД – 5 бр., салда и обороти на сметка: 3031 продукция растениевъдство -2 бр., салда и обороти за разходи материали, отчет по сметка от Инвестбанк, договор за услуга от 01.10.2018 г., протокол за извършени земеделски обработки по договор от 01.10.2018 г.; писмо с рег. № 11-382/24.08.2023 г. от Министерство на Земеделието и Храните, ведно с ръководник за директни плащания за кампания 2018-2019 г. – 2 бр.

Пристъпва се към предявяване на съдържанието на диск, находящ се на л.238 от том 1 на въззивното дело, за нуждите на което съдът

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА за специалист-технически помощник Красимир Лазаров – системен администратор при Апелативен съд-Варна със задача да възпроизведе на екран в съдебната зала съдържанието на посочения носител, както и да извлече на хартиен носител снимковия материал.

Красимир Николов Лазаров – български гражданин, с висше образование по специалност „Компютърни системи и технологии“, неосъждан, без родство и взаимоотношения със страните.

Пристъпва се към предявяване на съдържанието на диска:

Папка № 636208, съдържа две нови папки с №№ 636208 2018 и 636208 2019. Във всяка една се съдържат по два файла. Първият файл е с номера 1_2018 и 2_2018.

Отваря се файл 1_2018.pdf. Тук се виждат два блока с номера 54081-3380-1-2 и 54081-39-7-1.

Отваря се файл 2_2018.pdf, в който се съдържа заснемане на 3 парцела с номера 00518-6-1-1, 00518-5-3-1 и 00518-5-4-1.

Отваря се папка 636208 2019, в която има 6 файла.

Първият е 1_Sat2019.pdf, на който е заснет парцел с номер 78166-2-44-1.

В.л.Й.: Това е землището на с.Царевци, площ 575 хектара пипер на открито.

Вторият файл е 2_Sat2019.pdf, на който са заснети парцели в с.Паничино - 55381-5-7-1; 55381-5-11-1; 55381-5-9-1; 55381-5-10-1; 55381-5-8-1; 55381-4-2-6; 55381-4-2-7.

В.л.Й.: Това е землището на с.Паничино на площ 8.83 хектара.

Третият файл е 3_Sat2019.pdf. Тук се виждат 2 парцела на с.Изворово - 32473-399-2-2 и 32473-399-3-1.

В.л.Й.: Това са ливади за косене.

Следващият файл е 4_Sat2019.pdf. Парцела е 32473-23-6-1.

Следващ файл 5_Sat2019.pdf с парцел 32473-24-3-1.

Следващ файл 6_Sat2019.pdf с парцел 32473-360-1-1.

Отваря се папка 692771, в която има друга папка с номер 692771 2018 и съдържа файл 1_2018.pdf, на който има заснети 2 парцела - 00518-6-3-1 и 00518-6-2-3.

Отваря се папка 693606, която съдържа папка 693606 2018. В нея има файл 1_2018.pdf на който има два парцела 00518-7-12-1 и 00518-7-13-1.

Адв.Я.: Моля да се констатира датата на създаване на файла.

Техн.Помощник: Дискът е презаписан на дата 16.05.2023 г. Снимките са в PDF формат, в който датата на първоначалното записване на файловете не се съдържа.

Отваря се папка 694694, която съдържа друга папка 69694 2018 с файл 1_2018.pff. Има 4 парцела с номера 00518-8-10-1; 00518-7-14-1; 00518-7-16-1; 00518-7-15-1.

Отваря се папка 708236 в която се съдържа папка 708236 2019. В нея има файл 1_2019.pdf с парцели с номера 17172-686-2-4; 17172-686-2-6; 17172-736-5-1; 17172-736-4-1; 17172-736-3-2.

АДВ.Я.: Госпожо Председател, представените изображения са във формат PDF, който не позволява да бъде установена тяхната достоверност

дотождва, доколкото на всички е известно, че изображенията би следвало да са в друг формат, или т.нар. снимков формат, но очевидно това са обработвани посредством програмата Адоб, т.е. сканирани са и са предоставени в този вид в PDF -ски формат, който не отговаря на формата, в който се намират оригиналните изображения.

На второ място, аз не съзрях по отношение на имоти с БЗС, които касаят нас като защита и затова правя възражения само за тях - БЗС № 00518-7-12-1, имот № 00518-7-13-1. На тези два имота не съзрях изображение за 2019 г. Също не съзрях изображение на имот с БЗС 00518-7-14-1 от 2.14 хектара за 2019 г. Т.е. за тези три имота не видях снимки за 2019 г. и ще направя искане в тази връзка.

АДВ.Й.: Г-жо Председател, солидаризирам се с казаното от колегата. На мен не ми стана ясно какво гледаме днес, тъй като очевидно това не са снимки, а изображения, които са качени в някакъв формат, на който формат ние не можем да установим или да удостоверим дата, час и място на заснемане. Видяхме нещо чертано, с посочени цифри на него, с твърдение, че това е имот. Използван ли е кадастър, кое е използвано, че да се очертават така тези линии, не стана ясно.

За да може да се коментира, че има снимки, че може да се приближи, да се види, най-малкото трябва да знаем от каква височина е направено.

За две трети от имотите, за които се твърди, че клиентката ми П. е кандидатствала и е заявила площи аз не видях изображения. Държа да подчертая, че не споменавам снимки, а само изображения, защото за мен това беше изображения, но не и снимки. Запазвам си правото след това да направя и доказателствено искане.

АДВ.Д.: По отношение на снимките на БЗС-та съдържащи се в папка 2-692771 от 2018 г. има два имота. В тези изображения се виждат някакви размазани дървета или какво е не става ясно, и не става ясно на каква база е направен анализа от МЗ, съответно за да се прецени тези площи допустими ли са или не. В тази връзка в миналото с.з., когато поисках тези ВД да бъдат представени в с.з., поисках и да бъде изискано от МЗ Дирекция идентификация на земеделските парцели, съответно към писмото, с което са представени, а именно писмо с вх.№ 3795 от 22.05.2023 г., да бъдат представени анализите на всяка една снимка, за да се види експертите в МЗ какво са видели сами те в тези снимки, за да преценят, че те са допустими за съответната година. С оглед на което отново потвърждавам искането си да бъде изискана тази информация, именно анализите на всяка една снимка. Т.е. поддържам това искане от предходното с.з. по отношение на парцелите на моя подзащитен с номера 00518-6-3-1 и 00518-6-2-3 в с.Антоново.

АДВ.В.: Аз също се присъединявам към колегите. Действително основателно е тяхното искане, като искам само да отбележа, че тъй като в.л. е правила своя анализ в нейния доклад на базата на тези снимки. Присъединявам се към искането на колегите.

ПРОКУРОРЪТ: По повод изказванията на защитата, видно от самото придружително писмо тези снимки касаят част от парцелите, и то е посочено каква част касаят.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. К. Й. – 64 год., бълг.гражданин, омъжена, неосъждана, без родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл.291 от НК.

В.Л. Й.: Поддържам изготвеното в хода на ДП заключение. Искам да кажа, че когато съм работила за експертизата, вътре в делото имаше дискове, които дискове аз отворих дори пред полица, защото на моя лаптоп нямам възможност. Виждаха се снимки, които бяха правени с джипиеса. Имаше снимки на джипиеса на самите парцели, не отгоре на самолетното заснемане, а просто снимката на коя дата е правена, с координатите абсолютно всичко. Там много добре си личеше всичко, и аз затова така съм го написала. Няма как по друго да работя. Снимките бяха в ДП, може би бяха два диска по памет, като на единия си бяха по парцели снимките.

Трайните насаждения, което сега на тези снимки отгоре се вижда, че има нещо, това са издънки. Те представляват както е дървото, което е изсъхнало, но има издънки. Отгоре като се снима не може да се разбере плодно дърво ли е, или някаква издънка. Докато това, което е снимал изпратеният експерт от Велико Търново, от Фонд Земеделие, там вече много ясно си личат колко са дърветата. Самата схема на засаждане на целия този парцел представлява един физически блок. Дърветата са засадени, доколкото си спомням през 70-те години по схемата 7x5. Или 35 дървета в един декар. И когато ги преброяват при проверката виждат, че има съвсем малко живи дървета. Съгласно Наредба 2 от 2018 г., за да се признае една площ, че е допустима за подпомагане, трябва да има поне 70 живи растения или живи плодни дървета, които там не са преброени. Дърветата са стари. Някъде е имало по 7-8 дървета, но се вижда много добре, че са изсъхнали клони.

Добивът не може да бъде толкова голям. Дори и да предприемем, че се е родило нещо - дърветата не са пръскани, защото това е стара овощна градина, няма резитба, няма нищо. При тази буйна растителност, която е отчетено че има, тука са болести. И друго, което има, това е, че има майско окапване. Дори и да е имало по 20-30 кг от декар, това си е по природа, има окапване. Но няма да как да е имало до 20 кг от декар, аз затова съм писала 15 кг, но дали има и толкова не се знае. Все пак съм агроном и ми е ясно нещата какви могат да бъдат.

За пипера, ами то тревата е колкото мен. Директна сеитба как се прави без вода. За домати е същото. Там колегите са писали, че едното е представлявало угар, а другото е ливада. Това е за мене. Поддържам си

експертизата. Дано да се открият снимките, които са правени от колегите, където се вижда много добре какво е и що е .

На въпроси на прокурора: По отношение на сливовите дръвчета, какви са необходимите агротехнически мероприятия през пролетта за сливовите насаждения за междуредия, за самите сливи какво се изисква от ранна пролет?

В.л.Й.: За самите сливи между редовете е създадена по една много стара схема. Есента може да бъде чрез мулчиране, може да се остави междуредията затревени, но пролетта някъде около 40-50 см., това което се признава съгласно Наредбата.

Първото нещо е резитбата на овощната градина. Имаме няколко пръскания. Пръсканията задължително трябва да се правят, имаме поне 5 пръскания, а ако е дъждовна годината може и повече. Изораване трябва да се прави поне три пъти.

Въпрос: Колко пъти през годината е необходимо да се изорават междуредията?

АДВ.Й.: Възразявам срещу така зададения въпрос, тъй като в.л. каза, че междуредията може да бъде затревено.

В.л.Й.: Ако е затревено се коси минимум 2-3 пъти през годината, но зависи от валежите. Ако има засушаване два пъти - май и юли месец.

Съдът възобновява участието на специалиста технически помощник и пристъпва към предявяване на вещото лице и на страните на съдържанието на дискове, находящи се в том 3, л.32 и том 4, л.195 и т.5, папка 6 от ДП.

Пристъпва се към отваряне и възпроизвеждане на диск, находящ се в том 3, л.32, който съдържа една папка с № 708236-1506. В нея има папка Export, в която се съдържа друга папка с № 2019 0813-150650-708236. В нея се съдържат 6 файла, които с наличния софтуер на Апелативен съд-Варна не могат да се отворят.

В.л.Й.: Аз диск с геометрия на земеделски парцели не съм виждала. Аз отворих диск с протоколите и джипиес снимки.

Пристъпва се към отваряне на следващите дискове, находящи се в том 4, л.195 от ДП.

Отваря се първия диск с № 07-1400/980. В него се съдържа папка DPP_0_07_1400_980, в която се съдържа друга папка с № 0_07_1400_980. В тази папка се съдържат 5 папки и един файл.

Отваря се първата папка - А._Г._693606, която съдържа 2 папки:

Първата е с № 371755-ПРСР-М 6.1, която съдържа още една папка и

файл със същото име на Danni_PnM_371755, която съдържа още една папка с наименования snimki и файл с № 1.8a standartenKL–Александър.xls.

Папка snimki съдържа 24 файла: 00518-427-13(4 до 13).JPC и вторият е 00518-427-20 (1 до 11).JPC - възпроизведени. Предявяват се и документите във файл с № 1.8a standartenKL–Александър.xls.

В.л.Й.: По тези снимки съм работила.

АДВ.Я.: Ще помоля да се установи кога са създадени снимките, както и на снимката с джиписеа вещото лице да обясни какво е това, ако е наясно.

Специалистът технически помощник: На първия файл се вижда дата 2019/01/07. С десния бутон като се отвори се вижда - 07.01.2019 г., което е датата на създаване на файла. Така и за останалите снимки е вписана дата 2019/01/07.

В.л.Й.: Това е, когато е отишъл инспектора от РТИ, това са данните. Предварително се въвеждат в джиписеа координатите на земеделския парцел и той по тях отива на място, там където е очертано. Тези координати ги има отдолу на чертежа. Има си системен администратор в службата, който въвежда данните на всички парцели.

АДВ.Я.: Може ли да се установи от самите фотоснимки пред Вас в коя част на имота са правени?

В.л.Й.: Той отива точно на този имот, който е зададен. В определената част - очертаната, в цялото БЗС.

Въпрос: А от снимките става ли ясно къде се снима?

В.л.Й.: Когато се посочи снимката, там има координати север-юг. Но става въпрос, че когато експертът отива, той снима точно това което е очертано. На самия джиписеа има координати. Той когато отиде, не може да направи само една снимка. Той прави снимка в четирите края.

Продължава се предявяването - следваща папка № 398021-дпп-2019, която съдържа папка Danni_PnM_398021 и файл Dosie_PnM_398021.pdf.

Отваря се папка Danni_PnM_398021, в която се съдържат 3 папки:

Първата е 00518-7-13-1, която съдържа 16 файла със снимки с номера от DSCN0853.JPG до DSCN0868.JPG и дата 06.04.2020 –възпроизведени.

Следваща папка е 00518-7-14-1, която съдържа 38 файла със снимки с номера от DSCN0871.JPG до DSCN0908.JPG с дата на снимките 06.04.2020 – възпроизведени.

Папка Dokumenti съдържа 2 файла – Dnevnik.jpeg – съдържа дневник на стопанството А. faktura.pdf – съдържа фактура №7/17.09.2019г.дневник и фактура - възпроизведени.

АДВ.Я.: Моля да се отложи разпита на в.л. за след сваляне на снимките, тъй като законът повелява те да са на хартиен носител. Специално аз не съм запознат с тези снимки.

Съдът продължава предявяването на съдържанието на диска с помощта на специалиста технически помощник - отваря се папка Д. П. 69277, в която се съдържат три папки. Първата е 371754ПРСР-М6.1. В нея има папка GPSDATA, в която има папка 371754, а в нея още четири папки – kad_11844363, kad_11844364, kad_11844365, kad_11844367. В първите две папки има по един файл, а във вторите – по два файла, нито един от тях не може да се отвори с наличия в съда софтуер.

Папка Д. П.-УРН-692771 съдържа пет файла с номера 20190206_095026.jpg, 20190206_095033.jpg, 20190206_100950.jpg, 20190206_100952.jpg, 20190206_152848.jpg - възпроизведени.

Папка DPP_398019 съдържа папка Danni_PnM_39819 и Dosie-PnM_39819.pdf. В папка Danni_PnM_39819 има три отделни нови папки. Първата от тях е папка 00518-6-2-2, в която има файлове със снимки от DSCN0721.JPG до DSCN0758.JPG - възпроизведени. В следващата папка 00518-6-3-2 има файлове със снимки от DSCN0760.JPG до DSCN0777.JPG - възпроизведени. Следващата папка е Dokumenti с един файл документи дфз извънредно- Д..pdf - възпроизведени.

Пристъпва се към визуализиране на папка Кирилови_636208 – по технически причини на използваното средство за възпроизвеждане в съдебната зала, съдържанието не се отваря. Идентично е положението при опит да се визуализира съдържанието на папки Т. П.-694694 и Томелия_708236.

Съдът, като съобразява възникналия неотстраним технически проблем и с оглед провеждане на делото в някакво разумно време

О П Р Е Д Е Л И:

Възлага на специалиста технически помощник да извлече на хартиен формат всички снимки от дискове в досъдебното производство, с изключение на този в т.3, л.32, който има съдържание несъвместимо със софтуера на този съд.

Продължава разпита на вещото лице.

АДВ.Я.: Госпожо Председател, за жалост Вие се опитвате да изправите поредната грешка на окръжния съд, който не е спазил процедурата за снемане на електронни данни по начин, по който сега почитаемия съд разпорежи да бъде извършено. С тези снимки конкретно от 09.01.2019 г. и от 06.04.2020 г. никой не се е запознавал, поради което моля след като бъдат готови да ги предявяваме на вещото лице и да задаваме коректно нашите въпроси към него. Към момента аз съм в невъзможност да защитавам адекватно моя подзащитен, а това е негово право, поради което моя да се произнесете в този смисъл.

АДВ.Й.: Присъединявам се изцяло към становището на колегата, като държа да подчертая, че първо в днешното с.з. за първи път се отвориха т.нар. СД-та, които не ни бяха предявени както на клиентите ни подсъдимите в залата, така и на нас защитата. Никъде, нито в Окръжен съд са предявявани, нито са снети на хартиен носител, камо ли да бъдат назначавани и да са обект на експертизата. Предвид на което солидаризирам се със становището на колегата, че в момента дори и да задам някакви въпроси, те биха били хипотетични.

В крайна сметка отново днес с този диск ни показахте изображения, с които се твърди, че са правени на тези дати, които аз твърдя че не са.

Първо бихме искали да се направят изображенията по тези снимки, и чак тогава да се повика вещото лице и да отговори на въпросите ни.

АДВ.Д.: Аз също поддържам това, което казаха колегите, като освен снимките, които разгледахме днес трябва да бъдат разгледани и снимките, които са в том 5, папка 6 от ДП, които касаят проверките на насажденията на подс.А., Т. и Д. П., които са извършени в края на 2018 г. и началото на 2019 г. Тука по отношение на Д. П. гледахме някакви снимки, които са през 2019 г., но от 2018 г. не се съдържаха във файловете, които се отвориха. Така, че ще моля те също да бъдат свалени на хартиен носител, както повелява НПК.

АДВ.В.: Аз подкрепям изцяло колегите си, желая да бъдат същите пренесени на хартиен носител, като освен това моля ако прецените да бъде извършен и анализ на всяка една от тези снимки като обем за всяка една от фирмите поотделно. Т.е. съществува от лицето, което е правило тези снимки и считам, че това е много важно за правния изход на това дело за намиране на обективната истина. Много важно е да бъдат изпринтирани снимките от 2019 г. Те най-точно и най-пълно отговарят на обективната истина. Не тези от 2020 г. Това са снимки много след приключване на стопанската година. Ето защо моля да постановите определение в този смисъл.

ПРОКУРОРЪТ: Аз предоставям на съда дали да бъде прекъснат разпита на вещото лице или не, тъй като считам, че материалите по ДП са били предявени на обвиняемите и техните защитници в момента когато е трябвало да бъде сторено това. Вещото лице също така е разпитвано в Окръжен съд Търговище, и към момента вие сте го призовали за доуточняващи въпроси. Ние не можем да правим нова експертиза някаква, а сме го извикали да изложи съображения по заключението си. Това, че съдът прецени, че тези материали следва да бъдат отново гледани и да бъдат възприети като първо лице от съдебния състав адмирам, тъй като и аз при подготовката за с.з. не съм гледала конкретно снимка по снимка тези материали, но доколкото същите са били обект на експертизата, а ние сме извикали в.л. да го разпитваме по отношение на цялото заключение, предлагам да продължим с разпита на вещото лице.

Ю.К.А.: Да продължим с разпита на вещото лице.

Ю.К. С.: Подкрепям колегата.

Съдът счита, че към настоящия етап не съществуват процесуални пречки да се проведе разпита на вещото лице, т.к. отсъствието на тези снимки не е пречка да се зададат въпроси както от страните, така и от съда. След приобщаване на снимките и разглеждането им от страните, могат да бъдат направени допълнителни искания, но днес следва да се изчерпят всички възможни въпроси към вещото лице, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОДЪЛЖАВА съдебното следствие с разпита на вещото лице.

В.л.Й.: Аз искам само да допълня, че проверката, която е извършена 2020 г. е правена само по някаква докладна записка и е правена единствено на трайните насаждения, т.е. на сливите. Тя касае само сливите, нищо друго. Другото си остава. Не са правени контролни проверки нито за домати, нито за пипер, но нещо явно са се усъмнили и затова е правена повторна контролна проверка само на сливите.

На въпроси на прокурора

В.л.Й.: Всички овощни дървета цъфтят през месец март. Сливите сините конкретно цъфтят към края на март месец. Разлистването настъпва през м. април.

Въпрос: По отношение на дърветата допустимо ли е едно сливово дърво в добро състояние цялото да е обходено с издънки и как ще се отрази това на неговия жизнен статус и състоянието на плододаване?

В.л.Й.: Издънките, това е подложката, върху която е създадено овощното дръвче. Те взимат силата, и дървото не може да се развива нормално.

Въпрос: Конкретно за сините сливи и за тези дръвчета, които сте разглеждала в експертизата каква е подложката?

В.л.Й.: По принцип е джанка. На времето това е било – 70-те години това е, сега вече има промени.

Ю.к.А.: Ние нямаме въпроси.

На въпроси на адв.В.:

В.л. Й.: Аз не съм ходила лично в градината, защото нямах такава задача, а пък и да отида няма какво да видя след три години. Експертизата е изготвена на базата на всички снимки, които отворихме тогава. Сега не знам защо не се отварят.

Въпрос: Искали ли сте самолетно заснемане от 2018 г.?

В.л.Й.: Тогава съм се интересуvala единствено от служители на Служба Земеделие Търговище, и те казаха кога е правено самолетното заснемане. Обикновено за Северна България е в един период, за Южна е в друг. Имам

предвид снимките, нали върху тях съм работила. Самолетното заснемане е от 2018 г. С господин Д. съм говорила, в момента който е директор на ОД Земеделие. Аз нямам задача да прилагам снимките към експертизата си. Това, което ми е поставено, на това съм отговорила. Разглеждам цялото досие на всеки един поотделно, това което са чертали.

Въпрос: Днес в тези снимки видяхте ли такива, където са чертани и тези които са от самолетното заснемане?

В.л.Й.: Ама то е едно и също. Те на базата на самолетното заснемане, информацията постъпва в ОД Земеделие, там отива бедефициента, те са т.нар. бедефициенти, пуска им землището, прим. Паничево. Самолетното заснемане не се прави всяка година.

Въпрос: Правите ли разлика, защото много често сте използвали понятието „площ негодна за подпомагане“ или „недопустими за подпомагане площи“?

В.л.Й.: Това е едно и също. Този извод го правя на базата на Наредбата, която съществува за площи допустими за подпомагане. Там има няколко члена, четем и гледаме. Когато няма живи минимум 70 процента трайни насаждения, площта да е дискована, мулчирана или затревена, но затревена означава окосена, площта е недопустима за подпомагане.

Въпрос: Има ли и колко начина за определяне за недопустимост за подпомагане, и кой всяка година определя допустимост на тези площи?

В.л.Й.: Министерството го определя. Фонд Земеделие отговарят. Те получават информация, че тези площи са допустими. Когато отива експерт от техническия инспекторат, той е човека, който прави снимките, оглежда площта, пише протокола и в графата заключението - допустимо или недопустимо. Това е. Аз не мога да кажа друго, след като той е написал така, значи това е. Това е експерта от районния технически инспекторат, който е ходил на проверка. След като Министерството я признават и след това пускат информацията кои площи са допустими и недопустими, аз не съм човека който решава.

За да определя една цена, аз се свързвам поне минимум с пет производителя на сливи, които продават, и то в търговияшкия регион. Тогава ми се дадоха имена на пет човека, защото аз не съм от Търговище.

Адв.В.: Въпросът ми е откъде е взела тази информация, че борсовата цена тогава е била 40 ст.

В.л.Й.: Аз отговорих, че съм взела информация от пет отделни източника, от земеделски производители, които отглеждат сини сливи.

Въпрос: В експертизата си правите извод, че доматиите и пипера са отглеждани в неполивни условия и затова не е поникнала културата. Вие поискахте ли от Института по Хидрология за този период какви са били валежите?

В.л. Й.: Да правих справка - 2019 г. беше суха, и то много. Преди да

напиша нещо първо се интересувам от колеги дали има поливни площи. Колега, който се казва Драгомир попитах в това село там където е има ли поливни площи и ми казаха, че няма.

Съдът предявява на вещото лице метеорологична справка нахождаща се в том 2, л.511 от НОХД 49/2021 г.

В.л.Й.: След като се запознах с тази справка няма основание да си променя заключението.

Адв.В.: Искам да попитам за сливовите дръвчета как сте установили точния брой?

В.л.Й.: Не съм ги установила аз, взети са от протокола.

Адв.В.: Получавали ли сте напътствия от прокуратура....

Съдът отклонява въпроса

На въпроси на адв.Д.: Доколкото разбрах на нито един от бенефициентите не сте извършвали оглед, така ли е?

В.л.Й.: Да, така е.

Въпрос: По отношение на Д. П. има снимки от три дати – 06.02.2018 г., 09.02.2019 г. и 06.04.2020 г., по кои снимки сте работила?

В.л.Й.: Това, което е приложено в ДП, по тези снимки съм работила. Контролната проверка, която е от 2020 г. През 2018 г., това което са установили е писано много добре си спомням, че всичко е в нормален вид, че са допустими. Но само няколко месеца след това се назначава контролна проверка, явно са се усъмнили в нещо, прави се контролна проверка и се вижда, че не е така. Видяхме днес снимките, които са от зимата, видяхме и тези от пролетта, някаква разлика дали имаше?

Въпрос: По отношение на цената 40 ст. Тук заявихте нещо различно от записаното в експертизата и това, което е заявено в с.з. В експертизата пише борсови цени, а в с.з. в окръжния съд казвате, че сте звъняла на няколко борси в Шумен, Търговище дори и в Разград.

В.л.Й.: Да, но съм взела цените, които са от търговищкия регион, защото тук става на въпрос за Търговище. Аз мога да питам и в София, но това не ми влиза. По закон минимум от пет производителя трябва да се вземе информация.

Въпрос: Тази цена от 40 ст. на кг. има ли значение при определяне на цената - сливите от кого са брани, дали от купувача или от продавача?

В.л.Й.: Не. Всеки сам си решава.

Въпрос: Ако купувача си ги бере сам, цената същата ли ще е?

В.л.Й.: Мен ме интересува продажната цена на килограм.

Въпрос: Има ли значение за цената сливите дали са за ядене или за ракия?

В.л.Й.: Не, всичко е на 40 ст.

Въпрос: По отношение на живите дървета сливи които сте описали във Вашата експертиза за какви точно сливови насаждения става въпрос?

В.л.Й.: За каквито е описал експерта, който ги е проверявал. Той ги е писал, че са живи насаждения. Това, което той е описал в протокола, аз това приемам.

Въпрос: Има ли разлика в добива между различните години?

В.л.Й.: Като гледам на снимките и съм видяла какво представляват дърветата, Вие можете ли да наберете един тон или 800 кг. от декар. Възможно е да има разлика в добива в различите години.

Въпрос: За колко време може да се развие някаква болест и растението да изсъхне?

В.л.Й.: Зависи от метеорологичните условия. Ако е влажна годината може и веднага. Както казах амортизационния срок на сливовите дървета е от 20 до 25 години. Градината е създадена през 70-те години. От 50 годишно дърво какво да получим? Виждате ги в какво състояние са. Аз съм работила по това, което е дадено от 2018 г. Аз няма откъде да взема други снимки. Това, което е дадено, правиш съпоставка едната година с другата година и пишеш. В ДП на всички обвиняеми има приложена папка с ортофотокарти.

Въпрос: Знаете ли дали МЗ изготвя всяка година наръчник за кандидатстване?

Съдът отклонява въпроса.

На въпроси на адв. Й.: През цялото време като отговаряхте на въпросите твърдите, че сте използвали снимки от 2020 и каквото е написал експерта.

В.л.Й.: Тези снимки, които са от зимата също съм ползвала, както и тези, които са от пролетта.

Въпрос: На Вас за зададените въпроси използването на материалите беше ли Ви необходимо за изготвянето на експертизата?

В.л.Й.: Тя се изготвя по документи, с които съм се запознала.

Въпрос: В какво се изразява задачата на вещото лице - в това да обясни на съда и на защитата какво се е извършвало и правилно или неправилно, или просто да преповтори действия, които вече са извършени. Установихте ли само от снимките джипис координатите на имоти?

В.л.Й.: Това, което е снимано там, тия координати, които са зададени на джиписеа, сравнявам с това, което е изчертано на ортофотокартата.

На снимките от 2020 г. дали има данни за джипис координатите не мога да се сетя в момента. На диск гледах снимките, които бяха предявени в

полицията.

На въпроси на адв.Я.: Бихте ли обяснили какво представляват издънките?

В.л.Й.: Както е основното стъбло, встрани излизат подложките или т.нар. издънки. Ако се подрязват тези издънки, почти не дават плод. Хората гледат да ги отстранят, защото те взимат силата на дървото. Дори и да роди нещо, то е дребно, ще роди дива джанка. Това е пак слива, но е дребна. За да роди издънката трябва да стане висока колкото Вас, а издънките в градините са ниски.

Въпрос: Снимките със снега гледахте ли ги?

В.л.Й.: Да, гледах ги. Скупчените са сухи клони. Това са изоставени насаждения. Може и да са от резитба клоните, защото това са сухи клони. Те си ги водят изоставени трайни насаждения и това е. Възможно е да има и акт за бракуване.

Въпрос: Тези снимки с които се запознахте, те отразяват състоянието през 2020 г. и може ли въз основа на тях да се направи точен анализ какво е било през стопанската 2017-2018 г.?

В.л.Й.: Да, позволяват.

Адв.Я.: Нямам други въпроси

На въпроси на адв.В.: Снимките, които са изготвени от 2020 г. за трайните насаждения гледахте ли ги?

В.л.Й.: Сега по памет не мога да си спомня коя снимка коя година е правена. Снимките, които се предяхиха това са снимките, които гледах.

Въпрос: Гледахте ли снимки изготвени от август месец 2019 година при изготвяне на Вашата експертиза?

В.л.Й.: Ето ги резултатите, описани са в експертизата на 4 стр.

Съдът предявява на вещото лице приложения на лист 452 до 455 гръб в том 2 от ВНОХД № 9 /2023 г. дневник.

На въпроси на съда - На л.454 гръб има посочена проверка от службата по безопасност на храните, какво е естеството на този вид проверка?

В.л.Й.: Това е бившата растителна защита. Носят им дневника, всеки един стопанин си носи дневник, пише, че нещо е пръскал и службата заверява.

Въпрос: На 455 гръб има посочена оран на домати в периода 22-25.11.2018 г. В този период извършва ли се такава оран?

В.л.Й.: Да, дълбоката оран е тогава.

Въпрос: Има и вписано култивиране на пипер от 23.-31.04.2019 г. То провежда ли се в това време?

В.л.Й.: Да, също се провежда. Първо трябва да се направи дисковането, а после е култивацията. Дисковането се извършва рано на пролет. В случая в дневника са разменени мероприятията.

Въпрос: Относно вписаното пръскане в края на май 2019 - такава ли е поредността на извършването на мероприятията?

В.л.Й.: Не мога да кажа с какво са пръскали. Първо се пръска почвата с хербецид, изчаква се да минат 25-30 дни, това е против житни плевели и тогава. Защото това е директна сеитба. После вече като го засеят, те са много фини семенца, които се сеят със специална сеялка и много е трудно. Да, може да се пръска, но растението трябва да е по-голямо. Иначе като е много малко всичко ще замине. Торенето се извършва в този период, който е записан. Поливането от 01. до 10.07.2019 г. - тука може да става въпрос вече за втора поливка или за трета, но не и за първа. Това новото пръскане от 15. до 18.07.2019 г. е възможно, но зависи с какво, ако е срещу болести може. Торенето не се извършва в този период, защото растението вече ще го берем, това е и за пръскането – растението е готово, защо ще го пръскаме. Пипера започва да се бере още в началото на август и отива до края на септември и началото на октомври.

Въпрос: Този дневник за химически обработки променя ли заключението Ви, касаещо „Томелия“ ЕООД?

В.л.Й.: Не, не си променям заключението.

ПРОКУРОРЪТ: Относно въпроса на адв.Д. и снимките за 2020 г. по отношение на някакви мероприятия за тези дървета. Моят въпрос е има ли следи в снимките на дръвчетата през 2020 г. и установили ли сте Вие следи по сливовите дървета от подкастриране или от резитба, установено ли е по тези дървета, които сте гледала резитба такава, каквато е необходима за да има плододаване.

В.л.Й.: Има резитба, и то се вижда, че са оставени само живите клони, но те са много малко, и не могат да дадат такъв добив. Не мога да се сетя сега точно кои бяха на госпожата, кои на другите, но се вижда, че пък някъде няма плодни дървета. Има издънки, но някой си е правил резитба. Храстовидна растителност при такива дървета е допустимо до 50 см. височина на плевелите.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към вещото лице Й., и същата беше освободена, като ѝ се определи възнаграждение в размер на **300 лв. /триста лева/**. /Изд.1бр.РКО/

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на свидетеля.

СВИД. В. Й. В. – 38 год., бълг. гражданин, неосъждан без родство със страните. Предупреден за отговорността по чл.290, ал.1 от НК, обещава да

говори истината.

Свид. В.: Фирма Маком е частно контролиращо лице за сертификация на биологични продукти. Аз съм ръководител на органа за сертифициращи продукти. Извършването на сертификация на биологичните продукти става по следния начин: Получава се заявка във фирмата, може в офиса, може и по електронен път, след това се обработва тази информация. Заявката се получава от клиента. Те са свободни да избират всички контролиращи лица на територията на страната, които са акредитирани за тази дейност. След това ние отправяме оферта към клиента, и ако той е съгласен с нея, сключваме договорни отношения, и след това започва процеса по сертификация. Ние търсим съответствие на европейския регламент за биопроизводство. Накратко, обхождат се полетата в зависимост от предмета на дейност на клиента - дали той е в сферата на земеделието, животновъдството, преработката и търговията. Назначава се експерт в съответната дейност и той обхожда структурата, описва в доклад какво е констатирал, след това се връща, и ако има несъответствие, те се резолират, клиента също се информира за тях, подписва се протокол дали е съгласен или не приема и защо. Ако няма възражение има си срокове за отстраняване на база какъв вид е несъответствието, а ако няма несъответствие се издава сертификат за биологична продукция.

Сертификационното писмо е писмено доказателство, което удостоверява, че оператора е преминал проверка и няма несъответствие. Това е крайния документ, който издаваме, ако няма несъответствие в съответното стопанство. Лично аз също извършвам понякога проверки, но рядко. Когато представлявам МАКОМ и подписвам договора за услугата страната, която фигурира по този документ не е задължително да е лично от лицето, може и с негов пълномощник, но ние изискваме пълномощно.

От лицата в съдебна зала на първо четене не се сещам кои са. Чувал съм за „Кирилови Сървисис“ и мисля, че съм работил с тях. Просто съм чувал фирмата.

На свидетеля се предявяват документи от л.65 до л.69, намиращи се в папка 1, том 5 от ДП

Свид.В.: Тези документи са разписани от мен персонално, но нямам спомен дали титуляра или пълномощник на другата страна е разписал документите.

На подс.А. Г. се предявяват същите документи

Подс. Г.: На никой от документите от л.65 до л. 69 няма мой подпис.

На свидетеля се предявяват документи от л.68 до л.71, находящи се в папка 2, том 5 от ДП

Свид.В.: Аз съм разписал договора, но нямам спомен кой е присъствал.

На подс.Д. П. се предявяват същите документи

Подс.Д. П.: Да, на л.68, 70 и 71 са мои подписите.

Свид.В.: Този парцел е проверяван от наш представител, но не мога да кажа кой е бил. Той е констатирал, че там е видял сливи в случая и щом е издаден този документ-сертификационното писмо, той не е отразил несъответствие, сл. имаме кореспонденция с регламента за биологично производство.

На свидетеля се предявяват документи - л. 54, л.56 и л.57, находящи се в папка 3, том 5 от ДП

Свид.В.: Аз съм разписал тези документи, мои са подписите.

На подс.Т. П. се предявяват същите документи, както и такива на листи 88, 91, 93.

Подс.П.: Да, на двата документа на л.56 и л.57 има мои подписи. На л.88, л.91 и л.93 също виждам мои подписи. Не е същия подписа както на предните документи, защото преди известно време си го бях сменила. На л.88 документа е от май месец 2017 г. На л.54 се различават подписите ми, не мога да кажа, но също и така съм се разписвала.

На свидетеля се предявяват документи - л.13, л.14, л.15 и л.16, находящи се в папка 5, том 5 от ДП

Свид.В.: Мои са подписите в тези документи. Служител на фирмата най-вероятно е извършил проверката. Аз преглеждам крайния набор от документи и взимам решение за сертификация, като то е издаването на сертификата или сертификационното писмо в случая.

Прокурорът: Какво означава „в преход“, ?

Свид.В.: В случая както говорим за трайни насаждения, минималния преходен период е 36 месеца по регламент, като това е минимален преходен

период. Преход означава тези 36 месеца продукцията не може да се продава като биологична. Ако вземем за пример сливите, след като няма сертификация за тази продукция, няма как да я продадем като био. Трябва да изтекат тези минимални 36 месеца, и ако стопанството няма несъответствие след това, след издаването на сертификата след 36-ия месец продукцията може да се продаде като био.

Ю.К.С.: Когато издавате сертификация, Вие получавате възнаграждение за тази услуга, но ако площите не отговарят на регламентите и Вие не издадете сертификат, тогава взимате ли предварително договорената сума?

Свид.В.: Договорената сума и в двата случая се дължи, независимо от развитието на нашето решение.

Въпрос: Имало ли е случаи, в които отказвате да издадете сертификат?

Свид.В.: Има си каталог за несъответствията, който каталог ние спазваме. Има случаи когато лицето има по-леки нарушения, има и по-тежки.

Въпрос: Само един въпрос, цената на продукцията различна ли е когато е био производство?

Свид.В.: Не мога да отговоря.

На въпроси на адв.Д.: Каква точно е разликата за която следите между био земеделие и обикновено земеделие? Какво следите Вие, и на какво трябва да отговарят съответните насаждения?

Свид.В.: На европейският регламент за биологично производство. За сливите конкретно касае пръскане, торене, потенциални източници на замърсяване. Ние следим дали има неразрешени препарати или се използват разрешените такива за биоземеделие. Фермерът определя с какви препарати ще използва, и ние търсим дали те са разрешени и дали може да ги използва. Той определя схемата по която работи.

Въпрос: В сертификационното писмо има една графа чакан добив и в случая пише 15 тона. Как се определя този добив, на каква база?

Свид.В.: Експерта, който е на място, нашия представител когато посети градината, той придобива представа дали тази градина е в състояние да произведе това количество продукция от тези площи, които са сертифицирани. Той определя това количество.

Въпрос: Във връзка с проверката в конкретния случай за Д. П. договор е от 30.05.2018 г., а сертификационното писмо е на 11.06.2018 г. В този период ли е извършена тази проверка?

Свид.В.: Не мога да кажа, но би трябвало да е след подписването на договора. Ако нямаме договорни отношения, няма как да извършим тази проверка.

Въпрос на съда: Познати ли са във Вашата практика случаи, да е издадено сертификационното писмо, а след това същите площи да са счетени

за несъответстващи на стандартите за подпомагане?

Свид.В.: Ние сме независим контролен орган и нямаме отношение пряко с плащания.

Страните заявиха, че нямат повече въпроси към свидетеля и същия беше освободен.

ПРОКУРОРЪТ: В предходното с.з. по делото беше приета ССчЕ, която е обсъждала данните по отношение на получени средства за подпомагане на всички подсъдими. По отношение на „Кирилови Сървисис“ и „Томелия“ експерта е посочил суми получени като субсидии, като не е отразил тези суми, съобразявайки се с информацията от наръчниците, които съдът изиска, както и от приетите от ДФ Земеделие и Държавата начини за разплащане на тези субсидии. Самото в.л. е заявило в с.з., че е използвало принципите и методите на Закона за собствеността и ползването на земеделски земи, и в тези суми очевидно са включени такива за приети за допустими площи, като напр. орехи, зимна пшеница и т.н., посочени в заявленията на кандидатите. По идентичен начин стои въпроса за „Томелия“, там са включени ябълки и угари, които извън площите посочени в обв. акт, са включени в заключенията на в.л. Считам, че по този начин назначената ССчЕ не е отграничила и оценила средствата, които са получени в нарушение от подсъдимите и касаят обвинението и по този начин експертизата се явява неточна, предвид изявлението и на самото в.л., че не може да даде друго заключение, че е използвала методите за оценка, които са неотносими към Регламент 640 от 2014 година.

В тази връзка считам, че следва да бъде назначена повторна експертиза, като се определи друго вещо лице с познания от техническо естество, което да има достъп до системата ИСАК до заявленията подадени от кандидатите и със съответните познания в областта на счетоводството, и която да даде отговор по отношение „Кирилови Сървисис“ и „Томелия“ за съответните 2018 г. и 2019 г. и всички заявления до 2020 г. каква е площта с която са кандидатствали тези дружества, каква площ от тази е недопустима, и каква сума би се оторизирала по всички програми и мерки, за които са кандидатствали дружествата в лицето на подс.Т. П., реално каква сума е получена неправомерно и която се отнася за площите посочени в обвинителния акт, като моля в.л. да съобрази и санкциите за бъдещ период, които се включват в отнositимите суми, получени от кандидатите. Необходимо е в.л. да има достъп до тази система, и при необходимост да му се укаже съдействие от служителите от Разплащателна Агенция и ДФ Земеделие до заявленията на кандидатите, като считам, че вещото лице следва да се запознае и с материалите от въззивното производство и от изготвената агротехническа експертиза.

Ю.К.С.: Считам, че така направеното искане е основателно и го

поддържам. От наша страна нямаме други искания.

АДВ.В.: Аз считам, че искането е основателно. Единственото нещо, което мога да добавя е оценката, която вещото лице ще даде, да го направи по дати и периоди.

АДВ.Д.: Аз отново поддържам искането, което вече направих, както и по отношение на анализите на снимките.

АДВ.Й.: Присъединявам се към направеното искане от прокуратурата, солидаризирам се с въпросите, като моля да е за абсолютно всички, а не само за П., като визирам и Т. П..

Моля да задължите ДФ Земеделие да предостави данни за номера на самолета и неговия идентификационен номер, както и цялата му абривиатура за двете години полет, за които има фотозаснемане. След което ще помоля да се изиска от Гражданско Въздухоплавателна Администрация летателния план на самолета, като по този начин ще установим две неща. Имало ли е такова заснемане, кога е било, къде е било? Съгласно летателния план ще има какъв е бил екипажа и командира съответно, имало ли е лице годно да установи къде се намират за да направи заснемането, на каква височина. Това е необходимо с оглед изображенията, показани днес и нанесени някакви жълти линии, които е твърдение, че са очертания, както и изписването на номера, които се твърдят, че са имоти. След като получим всички тези данни, бихме искали да се изпрати отново запитване до ДФ Земеделие тези снимки и твърдения за заснети имоти са наложени от кого като експерт - главен или старши върху географска карта, съответно използвали ли са специфичен софтуер или кадастрални карти, за да установят точното местоположение на имотите, и представените днес изображения съответстват ли на кадастралната карта и кадастралните регистри на имотите, които са заявени за подпомагане.

На следващо място моля да се назначи видеотехническа експертиза, която да установи на днес предявените ни снимки с твърдението, че са снимки на имоти дали има презапис, дали има наслагвания- манипулирания, след което да установи джипис координати на самите снимки, има ли повтарящи се снимки или застъпващи се такива, които да показват едно и също или сходни изображения или продължение на изображения.

Моля да се назначи друга техническа експертиза, която да установи е ли е възможно да се снимат данни, метаданни, или каквито и да било данни, които да потвърдят джипис-координати или каквито и да е координати, характеризиращи земеделски земи, показани на снимков материал, който подлежи на предходна експертиза.

АДВ.Я.: Аз направих две искания. Първото ми искане беше свързано с тези фотоснимки. Същите са предоставени във формат PDF, т.е. те са били предмет на някаква техническа манипулация, преди да стигнат до знанието на почитаемия съд и на всички нас, които участват в това съдебно следствие. Затова Ви моля да изискате от МЗ фотоснимките във вида, в който са били направени, т.е. дали в JPEG формат или JPG формат, но във формат на

фотоснимки, за да можем да ги разгледаме и с помощта на съответните възможности, с които разполага специалиста да бъдат увеличавани, намалявани и на второ място да бъдат изследвани метаданните към тези файлове, които мета данни съдържат информация относно това, кога са създадени снимките

Второто ми искане беше свързано с разгледаните днес „зимни и летни фотосесии“, т.е. снимките от януари 2019 г. и от април 2020 г., които по реда на чл.135, вр.чл.163, ал.7 от НПК да бъдат снети на хартиен носител. Не претендираме цялото съдържание да бъде снето.

АДВ.В.: Само да добавя, че следва да има и анализ на тези снимки.

ПРОКУРОРЪТ: По отношение на исканията на адв.Й. за данните на летателното средство, план, командир, лице и кой е очертал терените, противопоставям се на това искане, тъй като е ясно, че самолетните заснемания, съответно сателитните такива за нуждите на Държавен Фонд Земеделие се правят в съответните периоди. Считам, че това искане е неотносимо, и няма да събере доказателства по делото относими към обвинението.

По отношение на джипис координатите в снимките, доколкото разбрах става на въпрос за изображенията в дисковете на ДП на парцелите а не за орто фотоснимките. Останах с впечатление, че се искаше кой е очертавал в жълто тези парцели от аерозаснемането. Считам че това са точно тези очертавания, които касаят заявлението на всеки кандидат и който прави в ДФ Земеделие, но предоставям на съда.

По отношение на техническата експертиза, която иска метаданни за джипис координати, също предоставям на съда.

Предоставям на съда и другото искане от адв.Я., но считам, че разпитания експерт е посочил по отношение на джипис координатите в разпита си пред съда какви са тези координати и съвпадат ли те с координатите на БЗС-тата.

Ю.К.А.: По направеното искане за джипис координатите на самите парцели искам да кажа, че джипис координата е по хоризонтала и вертикала и посочва една точка по географската карта. Когато се прави снимка на даден парцел, самия фотоапарат има възможност да позиционира точно по коя точка е направена тази снимка. След като се направят тези снимки, те се качват в ИСАК, и от там може да се извлекат данни точно коя снимка, точно в коя точка е направена.

Съдът се оттегля на тайно съвещание

Съдът счита, че от направените днес доказателствени искания необходима за правилното решаване на делото е единствено повторна ССЧЕ, и такава се допуска, като нейните задачи и вещото лице, което ще я извърши

ще бъдат определени с допълнителен акт на съда в закрито заседание, с уведомяване на страните.

Във връзка с предмета на делото е необходимо назначаване и на съдебно-почеркова експертиза, чийто предмет на анализ ще бъде авторството на подписите за „Оператор“ в договорите и приложенията към тези договори между подсъдимите Г., П. и Д. П. и фирма „Маком“, като точната задача и вещото лице ще бъдат обект на допълнително определение.

Необходимо е също така да бъде изискан от Директора на НАП-Варна РА по РД №Р-03002521000745-092-001/02.08.2021 година с изрично искане да се отбележи дали този ревизионен акт е влязъл в сила.

Необходимостта от провеждане на допълнителна, повторна или нова агротехническа експертиза, каквото искане е направено с първоначалните въззивни жалби, както и необходимостта от допълнителен разпит на в.л., което днес беше изслушано, са въпроси, които ще намерят разрешение в следващото съдебно заседание.

Водим от горното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА повторна ССЧЕ и съдебно-почеркова експертиза, определянето на чиито задачи и вещи лица ще е предмет на допълнителен съдебен акт.

ДА СЕ ИЗИСКА от Директора на НАП-Варна РА по РД №Р-03002521000745-092-001/02.08.2021 година с изрично искане да се отбележи дали този ревизионен акт е влязъл в сила..

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания, с изключение на предстоящите за преценка необходимост от провеждане на допълнителна, повторна или нова агротехническа експертиза и изслушване на вещото лице Й. в следващото съдебно заседание.

ОТЛАГА производството по делото и го **НАСРОЧВА** за 14.03.2024 г. от 11.00 часа, за която дата и час страните се считат за редовно уведомени от днешното с.з.

ПРОТОКОЛЪТ изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 часа.

Председател: _____

Секретар: _____