

РЕШЕНИЕ

№ 454

гр. Русе, 04.12.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ, ТРЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на седемнадесети ноември през две хиляди двадесет и
трета година в следния състав:

Председател: Аглика Гавраилова

Членове: Палма Тараланска
Антоанета Атанасова

при участието на секретаря Иванка Венкова
като разгледа докладваното от Аглика Гавраилова Въззивно гражданско дело
№ 20234500500709 по описа за 2023 година
за да се произнесе, съобрази следното:

Производството е по чл.258 и сл.ГПК.

Териториално поделение на НОИ-Русе, представлявано от директора И.
Д., е обжалвало Решение № 1317 от 21.09.2023г, постановено по гр.д.
892/23г. по описа на РРС, с което е уважен предявеният установителен иск, с
правно основание чл.3 от ЗУТОССР.Излага доводи за неправилност на
решението, като постановено при нарушение на материалния закон и
съществено нарушение на съдопроизводствените правила.Жалбоподателят
твърди, че съдът не е изследвал и не е обсъдил обстоятелството, че
представеният от НОИ констативен протокол и задължителни предписания
продължават да се ползват със същата по тежест материална доказателствена
сила, както и трудовата книжка на ищеца. Моли въззивния съд да постанови
решение, с което да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с
което да отхвърли предявеният иск като неоснователен и недоказан.

Въззиваемата С. М. В., от гр.Русе, изразява становище, че жалбата е

неоснователна, а решението на първоинстанционния съд правилно и законосъобразно. Претендира разноските по делото.

Окръжният съд, като взе предвид оплакванията в жалбата, доводите на страните и обсъди събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Производството пред първоинстанционния съд е образувано по искова молба на С. М. В. против ТП на НОИ-Русе, с която предявява иск да ѝ бъде признат трудов и осигурителен стаж за периода от 03.05.2015г. до 12.10.2016г., през който е полагала труд и е била в трудово правоотношение с ТД „ФЕШЪН ТРЕЙД ОНЛАЙН“-ЕООД, в несъстоятелност, ЕИК 202993030. В обсъдителната част на исковата молба ищцата твърди, че през процесния период е работила в дружеството като "Офис Мениджър" на 8-часов работен ден. Дружеството притежавало онлайн магазин, който имал интернет адрес и фейсбук страница. Ищцата посрещала и изпращала гости и клиенти в офиса и склада, изпращала имейли, презентационни материали и запитвания до огромен брой производители и търговци. Продължителността на стажа при този осигурител била надлежно оформена и отразена в трудова книжка, заверена с печат на предприятието. Трудовото ѝ възнаграждение било плащано в брой, за което ищцата се подписвала в платежна ведомост за съответния месец. От данните по ведомостите било видно, че получавала нетно възнаграждение-след приспадане на дължимите осигуровки и данъци. Предвид изложеното ищцата счита, че правата ѝ на осигурено лице са били заличени неправомерно и предявява иска по чл. 3 от ЗУТОССР.

От представения трудов договор трудов договор № 8/02.06.2015 г. се установява, че С. В. назначена на работа във "Фешън-трейд-онлайн" ЕООД на длъжност "Офис мениджър" с месторабота – електронен магазин, с продължителност на работното време 8 часа и основна заплата в размер на 2600 лв. В договора е посочено, че ищцата е постъпила на работа на 03.06.2015г. Трудовото правоотношение е прекратено със заповед №8/10.09.2016г., считано от 12.09.2016г., на основание чл.328,1ал.1,т.12 от КТ - при обективна невъзможност за изпълнение на трудовия договор..

В трудовата книжка на ищцата е отразен трудовия ѝ стаж за периода от 03.06.2015г. до 12.09.2016г., заеманата длъжност, получаваното брутно трудово възнаграждение, основанието за прекратяване на трудовото

правоотношение, като книжката е подписана и подпечатана от представител на дружеството. Изрично е отбелязано, че осигурителният стаж отговаря на трудовият стаж. Трудовата книжка е била представена в оригинал в съдебно заседание на 25.04.2023г. по гр.д.№892/23г.С исковата молба е представено и удостоверение по чл. 5, ал. 2 ЗУТОССР, издадено от ТП на НОИ – Русе на 02.02.2023г., в което е удостоверено, че в осигурителния архив на НОИ липсват писмени данни за положен от лицето С. М. В. осигурителен стаж при осигурител "Фешън трейд онлайн" ЕООД за периода 03.06.2015 г. – 12.09.2016 г.

По делото е установено, че във връзка с постъпил сигнал от ТП на НОИ гр. Перник, относно съмнения за злоупотреби с фондовете на ДОО е възложена проверка от контролните органи на НОИ на „Фешън трейд-онлайн“ ЕООД, обявено в несъстоятелност на 29.11.2019г. Според констативния протокол от проверката, за периода 02.2015г. до 01.2018г. не са превеждани дължимите вноски във фондовете на ДОО за наетите в дружеството лица по трудови 2 правоотношения. Не са установени обекти на дружеството и регистрирани на негово име касови апарати, не са установени и реално получени от дружеството парични средства. Контролните органи са стигнали до заключение, че „Фешън трейд-онлайн“ ЕООД е „фиктивен осигурител“, подаващ информация в НАП за осигуряване на лица с висок размер на осигурителен доход, без да се внасят дължимите осигурителни вноски с цел неправомерно облагодетелстване от фондовете на ДОО. Предвид това на работилите в дружеството лица за периода след 01.2016г. не следва да бъде признат са осигурителен стаж с произтичащите от това права. Със задължителни предписания от 07.04.2020г. на Главен инспектор по осигуряването в ТП на НОИ – София, до „Фешън трейд-онлайн“ ЕООД е изискано заличаването на данни по чл. 5, ал.4 т.1 КСО по отношение на 18 лица, в това число и С. М. В. за периода 01.01.2016г. до 11.09.2016г. Срещу предписанията е подадена жалба от дружествотоработодател, която е оставена без разглеждане с определение от 04.11.2020г. на Директора на ТП на НОИ София-град. Определението е обжалвано пред Административен съд – София-град. С определение №5364 от 20.07.2021г. по адм. дело №4367/2021г. жалбата е отхвърлена.

При така установената фактическа обстановка въззивният съд приема следното :

Съгласно легалното определение за трудова книжка, дадено в чл.347 КТ, тя е официален удостоверяващ документ за вписаните в нея обстоятелства, свързани с трудовата дейност на работника и служителя. Като официален удостоверяващ документ тя се издава по определен ред и от съответен орган и има материална доказателствена сила за изявленията, които се съдържат в нея. Тази доказателствена сила обвързва и съответните държавни органи (съд, НОИ и пр.) за удостоверяването в нея факти. В разпоредбата на чл.349, ал.1, т.9 КТ е предвидено, че в трудовата книжка задължително се вписва продължителността на времето, което се признава за трудов стаж. В конкретния случай ищцата разполага с трудова книжка, която е редовно оформена и съдържа вписване на всички реквизити посочени в чл. 349, ал.1 КТ. Същата установява, че времето посочено в молбата – от 03.06.2015г. до 12.10.2016г, следва да бъде зачетено за трудов стаж. Такъв представлява времето, през което работникът или служителят е работил по трудово правоотношение, доколкото не е изрично предвидено изключение в Кодекса на труда. Правилни са изводите на районния съд, че в производството доказателствената сила на трудовата книжка на ищеца не е оспорена (изрично). Не е изрично оспорено, че лицето е упражнявало трудова дейност. В отговора ответникът декларативно е заявил, че „оспорва писмените доказателства от С. В....“. В първото по делото съдебно заседание на 25.04.2023г. процесуалният представител на ответника е заявил, че не оспорва, че по делото е представено удостоверение по чл.5, ал.2 от ЗУТОССР, а оспорва основателността и допустимостта на иска. Следва да се отбележи, че не е достатъчно ответникът да заяви, че оспорва писмени доказателства, без да се сочи дали оспорва тяхната автентичност - авторството на документа или верността на съдържанието им - съответствието между свидетелстващия документ и удостовереното в него.

Правилно първоинстанционният съд е приел, че не е обвързан от изводите на проверяващите и контролни органи на НОИ относно дейността на работодателя – осигурител. След като истинността на представените писмени доказателства, удостоверяващи твърденията на ищцата за положен трудов и осигурителен стаж не са оспорени от ответника и не е опровергано тяхното съдържание, съдът е обвързан да зачете материалната им доказателствена сила. Решението на първоинстанционния съд, с което предявеният

установителен иск е уважен, е правилно и следва да бъде потвърдено.

В тежест на жалбоподателя са направените от въззиваемата разноси по делото.

Мотивиран така, окръжният съд

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 1317 от 21.09.2023г, постановено по гр.д.№ 892/23 по описа на РРС.

ОСЪЖДА Териториално поделение на НОИ гр. Русе, ул. „А. З.” №**, представлявано от изп. директор И. Д., да заплати на С. М. В., ЕГН *****, от гр. Р., ул. „Д. В.“ №**, бл.“Х.“, вх.* сумата 500лв. разноси за въззивното производство.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____