

РЕШЕНИЕ

№ 3852

гр. Варна, 27.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 31 СЪСТАВ, в публично заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Любомир Нинов

при участието на секретаря Анелия Ц. Н.
като разгледа докладваното от Любомир Нинов Гражданско дело № 20233110107903 по описа за 2023 година

Ищеца Д.Д. сочи, че на 07.12.2022г. е сключил застраховка „Каско+“, клауза „Пълно каско“ на собствения си автомобил марка „Мерцедес Бенц С 320 ЦДИ“, с рег.№*** с ответника „ДЗИ - Общо застраховане“ ЕАД, със срок на действие от 08.12.2022г. до 07.12.2023г. автомобилът бил застрахован за 10 048лв., като застрахователната премия, която трябвало да заплати, съгласно застрахователната полица, възлизала на 464.10лв. и я заплатил еднократно при сключване на застраховката. На 29.04.2023г., около 14:30ч., управлявайки лекия автомобил се движел по пътя от м.Чудните скали към гр.Провадия. На около 7км. преди гр.Провадия, настигнал селскостопанска машина и изведнъж движейки се зад селскостопанската машина от крайпътно дърво паднал изсъхнал клон, който счупил предното стъкло на автомобила. Веднага спрял, огледал автомобила и след като установил щетите отишъл до полицейското управление в гр.Провадия и съобщил за случая. На 02.05.2023г. уведомил застрахователя за настъпилото застрахователно събитие, като същият извършил оглед на автомобила, изготвил снимков материал и съставил Опис - заключение по щета № 44010312302866/02.05.2023г. В описа, като увредени детайли били описани: челно стъкло - тон. със сензор. На 18.05.2023г. заплатил капаро в размер на 300лв. на фирма „Автостъкла Триплекс“ ЕООД за доставка на предното стъкло. На 24.05.2023г. било монтирано стъклото и заплатил остатъка в размер на 700лв., за което му била издадена фактура №3617/24.05.2023г. На 26.05.2023г. представил на застрахователя издадената фактура, след което му било изплатено

обезщетение в размер на 349лв. Ищеца счита, че така изплатеното обезщетение не покрива в пълен размер претърпените от него вреди. Съгласно чл.386, ал.2 от КЗ, при настъпване на застрахователно събитие застрахователят е длъжен да плати застрахователно обезщетение, което е равно на действително претърпените вреди към деня на настъпване на събитието. Счита, че ответникът неправилно е определил, съгласно нормативната уредба дължимото застрахователно обезщетение, поради което за него се е породил правен интерес от завеждане на настоящия иск. От заплатената сума за ремонт в размер на 1 000лв., следва да се приспадне сумата, заплатена до момента в размер на 349лв., или сумата, която следва да и се заплати ответникът е в размер на 651лв.

Моли съда, да осъди ответника, да му заплати сумата от 100лв., представляваща частичен иск от сумата в размер на 651лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди изразяващи се в увреждане на челно стъкло - тон. със сензор, причинени в резултат на настъпило застрахователно събитие по договор №440122031052788 от 07.12.2022г., за „Каско +“ на л.а. марка „Мерцедес Бенц“ С 320 ЦДИ", с рег. №***, както и на законната лихва от датата на сезиране на съда до окончателното изплащане на сумата и да се присъдят сторените по делото разноски.

Ищецът по реда на чл.214 от ГПК е изменил претенцията си като я е увеличил на 651лв.

Ответното дружество в срока по чл.131 от ГПК е подало отговор в който сочи, че не оспорва, че между ”ДЗИ – ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ” ЕАД и Д. П. Д. има валидно облигационно отношение - сключен договор за доброволна застраховка “Каско+”, обективиран в застрахователна полица №440122031052788, сключена на 07.12.2022г., с валидност от 00:00 часа на 08.12.2022г. до 23:59ч. на 07.12.2023г. и обект на застраховане: лек автомобил марка Мерцедес Бенц, модел S 320 CDI, рег. № ***, при еднократно платена премия. Не оспорва механизма за настъпване на имуществените щети на лек автомобил марка Мерцедес Бенц, модел S 320 CDI, рег. № ***, както и обстоятелствата около настъпването им. Не оспорва, че ищеца е завел извънсъдебна претенция, съгласно Уведомление за щета №44010312302866/02.05.2023г. Съгласно сключения договор за доброволна застраховка “Каско+”, обективиран в застрахователна полица №440122031052788/07.12.2022г., страните са се споразумели, че при щета на процесния автомобил, същия подлежи на обезщетяване посредством „Доверен сервиз“. Съгласно т.12,1 и т.12.1.3 от Общите условия, неразделна част от горесцитирания договор, при частични щети ЗАСТРАХОВАТЕЛЯТ определя размера на застрахователното обезщетение по един от следните начини, избран от ЗАСТРАХОВАНИЯ, като за конкретния договор -

отремонтиране на МПС в предложен от ЗАСТРАХОВАТЕЛЯ сервиз - при сключена специална договореност „Доверен сервиз“. Възлагането на ремонта се извършва след предварително писмено съгласие между страните. Стойността на ремонта се заплаща от ЗАСТРАХОВАТЕЛЯ на сервиза. Съгласно т.3.3. от Раздел II „Каско“ от общите условия неразделна част към застрахователна полица №440122031052788, е регламентирано понятието „Експертна оценка“, а именно, че при настъпване на застрахователно събитие размерът на дължимото застрахователно обезщетение се определя на база експертна оценка на застрахователя. Застрахователя определя застрахователното обезщетение на базата на извършена от него експертна оценка, която стойност има еквивалент на отремонтиране (възстановяване на щетите) на процесното МПС преди деликта, като сумата би била равна на тази при издаване на възлагателно писмо за ремонтни дейности извършени в доверен сервиз. Съгласно приложимите разпоредби на Кодекса за застраховане, застрахователното обезщетение трябва да бъде равно на размера на вредата към деня на настъпване на застрахователното събитие. В противен случай, би се стигнало до неоснователно обогатяване на застрахованото лице, тъй като то ще получи сума, по-висока от размера на действително причинените му вреди. Въз основа на посочения застрахователен договор, предявената от ищеца извънсъдебна претенция и избрания начин на обезщетяване - „по експертна оценка“, „ДЗИ-ОЗ“ ЕАД е изплатило на Д. П. Д. обезщетение в размер на 349лв. Изплатеното от „ДЗИ-ОЗ“ ЕАД обезщетение е в необходимия размер за отстраняване на действителните вреди по автомобила, които са в пряка причинноследствена връзка с ПТП, съобразено с това, че увреденото предно стъкло на лек автомобил Мерцедес Бенц, модел S 320 CDI, рег. № ***, не разполага с маркировка (щампа) на производител, което прави частта не фабрично монтирана, за което твърдение прилагам наличния снимков материал при завеждане на щетата. Застрахователя е определил и изплатил обезщетение, съобразно наличните към момента алтернативни части с доказан произход и качество, а именно налично стъкло Хук, за което прилага електронно писмо. Счита, че искът е недоказан по размер. Твърди, че претендираната от ищеца сума за ремонт на МПС не отговаря на средните пазарни цени за отстраняване на настъпилите действителни вреди и същите не са съобразени с годината на производството на автомобила и с това, че на увредената част на автомобила е не е била оригинална и е без ясен произход и стойност. Оспорва размера на предявения иск, застрахователното обезщетение трябва да бъде равно на размера на вредата към деня на настъпване на застрахователното събитие и не следва да води към неоснователно обогатяване на застрахованото лице от настъпилия деликт. Оспорва иска за лихва за забава като акцесорен на главния, доколкото неоснователността на главния иск води до

неоснователност на акцесорния. Моли да се отхвърли изцяло като неоснователен и недоказан предявения иск, като се присъдят направените по делото разноски, както и юрисконсултско възнаграждение.

Съдът приема, че предявеният иск намира правното си основание в чл.405, ал.1 от КЗ.

Съдът, след като се запозна с исковата молба и представените доказателства, ценейки ги при условията на чл.235, ал.2 от ГПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Страните не спорят, че ищецът е собственик на л.а. „Мерцедес Бенц С 320 ЦДИ“, с рег.№***, не спорят и относно това, че лекият автомобил е бил застраховане при ответника по застраховка „Каско+“, за което е издадена и приложената по делото застрахователна полица №440122031052788/07.12.2022г., не спорят и относно това, че в срока на действие на застраховката е настъпило застрахователно събитие при което е било повредено предното стъкло на застрахования автомобил, като щетата е настъпила по описания в исковата молба начин.

Единственият спорен момент е за размера на дължимото се обезщетение, като ответника счита, че изплатеното до момента обезщетение в размер на 349лв. отговаря на размера на щетата и договореният начин на обезщетяването и.

По този въпрос е прието заключение на вещо лице, което в рамките на изготвена за целите на производството САвтЕ е посочило, че ответното дружество е предложило и заплатило обезщетение равняващо се на най-евтиното стъкло продавано на пазара в момент, а то счита, че следва да се постави и съответно заплати от застрахователя стъкло производство поне на фирмата „Pilkington Automotive“ имаща дългогодишни традиции в производството на предни автомобилни стъкла и поддържаща висок стандарт на продукцията си имащ значение, тъй като по-нискокачествените стъкла могат да имат изкривявания на образа. Вещото лице е дало становище, че предвид факта, че увреденият лек автомобил е марка „Мерцедес“ и то модел от висок клас би следвало да се приеме, че е бил със заводско предно стъкло.

Настоящият състав намира, че следва да се приеме, че повреденият автомобил е бил със стандартно заводско предно стъкло, тъй като ответникът само е изложил предположения, че то може да не е било оригинално. При това положение за ответното дружество застраховател с настъпване на щетата е възникнало задължение да обезщети собственика по начин, щото обезщетението да е максимално близко до размера на щетата, за да може застрахованата вещ да запази стойността си в максимална степен. При това положение съставът приема, че правилното обезщетение за нанесената щета е

такова при което на автомобила ще бъде поставено предно стъкло с гарантирани качества без да се създават предпоставки за застрашаване на сигурността на водача и пътниците поради оптични изкривявания и др. подобни. Този размер не противоречи и на разпоредбата на чл.389, ал.1 от КЗ.

Воден от горното съставът намира, че претенцията следва да бъде уважена изцяло, като се осъди ответника да заплати на ищеца още 651лв., към вече изплатените 349лв., като по този начин застрахователното дружество ще покрие изцяло стойността на ремонта извършен от ищеца съгласно представената и неоспорена фактура №3617/24.05.2023г. и възлизаща на 1 000лв. за поставеното стъкло.

Предвид уважаването на претенцията и направеното искане ответното дружество следва да заплати на ищеца и сторените по делото разноски в размер на 710лв. общо.

Ето защо, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА „ДЗИ Общо застраховане“ ЕАД, ЕИК121718407 със седалище и адрес на управление гр.София, бул.“Витоша“ №89Б да заплати на Д. П. Д. ЕГН***** от гр.Варна, *** сумата от още 651лв. застрахователно обезщетение за щета настъпила на 29.04.2023г. по време на действието на застраховка „Каско+“ при която е било повредено челно стъкло тонирано със сензор на застрахования при ответника л.а. „Мерцедес Бенц С 320 ЦДИ“, с рег.№*** при падане на клон на пътя при преминаване на автомобила, заедно със законната лихва от датата на сезиране на съда- 19.06.2023г. до окончателното изплащане на сумата, на осн. чл.405 от КЗ и 710лв. сторени по делото разноски на осн. чл.78 от ГПК.

Решението подлежи на обжалване пред ВОС в двуседмичен дневен срок от датата на уведомяването

Съдия при Районен съд – Варна: _____