

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2656

гр. Варна , 27.07.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ в закрито заседание на двадесет и седми юли, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ирена Н. Петкова
Членове: Наталия П. Неделчева
мл.с. Лазар К. Василев

като разгледа докладваното от мл.с. Лазар К. Василев Въззивно гражданско дело № 20213100501827 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 от ГПК.

Образувано е въз основа на Решение № 60161/12.07.2021 г., постановено по касационно гражданско дело № 2264 по описа за 2020г. на ВКС, IV ГО, с което е отменено въззивно решение № 735 от 17.06.2020 г. по в. гр. д. № 447 от 2020 г. по описа на ОС-Варна, ГО, като делото е върнато на Окръжен съд Варна за ново разглеждане от друг въззивен състав.

Производството е образувано по повод въззивна жалба на "Енерго-Про Продажби" АД срещу Решение № 5950 от 23.12.2019г. по гр. д. № 14682/2019 г. по описа на РС Варна, с което на основание чл. 124, ал. 1 от ГПК е прието за установено в отношенията между страните, че Н. М. СТ. с ЕГН *****, не дължи на "Енерго-Про Продажби" АД, ЕИК 103533691, със седалище и адрес на управление: гр. Варна, бул. "Вл. Варненчик" № 258, "Варна Тауърс-Г" сумата от 5 312.89 лв., представляваща стойност на ел. енергия по фактура № 0284396737/26.08.2019г., начислена след корекция на сметката за периода от 19.09.2017г. до 18.09.2018г., за обект на потребление, находящ се в гр. Варна, област Варна, ж.к. „Младост“, бл. 129, вх. 2, ап. 16.

В Решение № 60161/12.07.2021г. ВКС е приел, че делото следва да се върне за ново разглеждане от друг състав на окръжния съд, доколкото е налице необходимост от събиране на доказателства.

Върховният съд е приел, че въззивният съд необосновано и незаконосъобразно е заключил, че след като са отменени разпоредбите от ПИКЕЕ към момента на извършване на проверката - 18.09.2018 г., електроснабдителното дружество не може да преизчислява доставената ел. енергия и да извършва корекция в сметката на своите абонати. Приел е, че

макар действалите към момента на проверката ПИКЕЕ да са отменени, доколкото между страните е налице договорно правоотношение за продажба на ел.енергия, то и приложение следва да намерят правилата на чл. 183 и следващите от ЗЗД, според които за крайния снабдител на електрическа енергия се пораждат две основни задължения - да прехвърли правото на собственост върху описаното в сметките количество енергия и да предаде неговото владение на купувача (да извърши доставката на електрическа енергия до границата на собственост върху електрическите съоръжения на крайния клиент по смисъла на чл. 116, ал. 7 ЗЕ), а за купувача (краен клиент на електрическа енергия) - да заплати уговорената продажна цена с ДДС и да получи вещите (арг. чл. 110, ал. 2 ЗС), предмет на договорите – чл. 200, ал. 1 ЗЗД, респ. чл. 327, ал. 1 ТЗ. Възникването на задължението за заплащане на продажната цена на вещите се предпоставя от изпълнението на задължението на продавача да предаде вещите, предмет на договорното правоотношение.

Върховният съд е намерил, че делото е останало и неизяснено откъм фактическа страна, защото с оглед оплакванията във въззивната жалба и установеното неправомерно софтуерно вмешателство в паметта на СТИ, съдът служебно е следвало да назначи разширена техническа експертиза – ТР № 1/13 г. ОСГТК.

Предвид това, на основание чл. 293, ал. 2 ГПК е отменил решението на ОС Варна и е върнал делото за ново разглеждане, с изрични указания за събиране на доказателства, а именно: **да бъде допусната нова комплексна експертиза с участието и на софтуерен специалист, която да даде отговор на въпросите: Кога и как/ по какъв начин/ са възникнали показанията в регистър Т 3 на процесното средство за търговско измерване? Установената в констативен протокол на Българския институт по метрология намеса в тарифната схема на електромера означава ли софтуерна намеса, насочена към разпределяне на действително потребена енергия и върху невизуализирана тарифа? Кога, по какъв начин и с каква цел е извършено констатираното неправомерно въздействие върху тарифната схема на процесното средство за търговско измерване? При съобразяване на техническите параметри и характеристики на монтираното през 2016 г. на обекта средство за търговско измерване, възможно ли през него да е преминало отчетеното в скрития регистър количество електроенергия за исковия период, за който допълнително е начислена сумата по издадената от ответника фактура?**

Предвид горното и съобразно указанията дадени от ВКС с горепосоченото решение, по настоящото дело следва да се назначи комплексна СТЕ с участието на електроинженер и софтуерен специалист, които да отговорят на задачите, посочени в Решение № 60161/12.07.2021г. на ВКС.

Настоящият състав, като съобрази задължителните указания на ВКС, намира, че производството по делото следва да бъде насрочено за разглеждане в о.с.з., като на всяка от страните следва да бъде дадена възможност, с писмена молба, с препис за насрещната страна, да формулира допълнителните въпроси, които желае да бъдат включени в задачата на комплексната СТЕ.

Воден от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА производството по в.гр.д № 1827/2021 г. на ОС-Варна за 29.09.2021 г. от 09:00 часа, за която дата и час да се призоват страните, ведно с препис от настоящото определение.

УКАЗВА на страните, че с писмена молба, с препис за насрещната страна могат да формулират допълнителни въпроси, които да се включват в задачата на СТЕ.

СТЕ ще бъде назначена в о. с.з. с оглед даване на възможност на страните да формулират допълнителни въпроси и да изразят становище.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____