

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7230

гр. *****, 15.02.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 157 СЪСТАВ, в закрито заседание на петнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЗОРНИЦА ИВ. Т.

като разгледа докладваното от ЗОРНИЦА ИВ. Т. Гражданско дело № 20231110164167 по описа за 2023 година

Производството е образувано по предявени от *****, ЕГН ***** и *****, ЕГН *****, и двамата със съдебен адрес: *****, и двамата чрез *****, срещу *****, регистрирано в ***** под № *****, със седалище и адрес на управление: *****, представлявано от *****, субективно съединени иски за осъждане на ответника да заплати на всеки от ищите **по 400 евро** – обезщетение за закъснение на полет ***** от летище ***** до летище *****, определен за изпълнение по разписание за 26.08.2022 г. с час на излитане 20,30 ч. ***** и час на кацане 21,50 ч. *****, дължимо съгласно чл. 7, параграф 1, от Регламент (ЕО) № ***** на ЕП и на Съвета от 11.02.2004 г. относно създаване на общи правила за обезщетяване и помощ на пътниците при отказан достъп на борда и отмяна или голямо закъснение на полети, ведно със законната лихва от датата на подаване на молбата за издаване на Европейска заповед за плащане - 13.03.2023 г. до окончателното плащане.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът е подал отговор на исковата молба, в който е направил възражение по отношение на редовността на исковата молба досежно посочената банкова сметка за заплащане на сумите по делото, която е на *****, с доводи, че същият не е овластен да получава плащания от името на ищите. Съдът счита възражението за неоснователно, доколкото с представените към исковата молба пълномощни в полза на ***** същият изрично е овластен да получава плащане на дължимото обезщетение, поради което посочването на негова банкова сметка формално изпълнява изискванията на чл. 127, ал. 4 ГПК.

Следва да се допуснат представените с исковата молба отговора на исковата молба писмени документи, доколкото същите са относими към предмета на спора.

Следва да се издаде поисканото от ответника съдебно удостоверение, съобразно представения проект.

Като допустимо и необходимо за изясняване на правнорелеванти за спора факти следва да се допусне направеното искане на ответника да изслушване на Съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която да отговори на поставените с отговора на исковата молба въпроси.

Съдът намира, че исковата молба е редовна и допустима и след размяна на книгата по делото, на основание чл. 140, ал. 3 ГПК, делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на ответника, съгласно представения към отговора проект.

ДОПУСКА изслушване на Съдебно-техническа експертиза, по която вещото лице, след като се запознае с приложените към отговора на исковата молба писмени доказателства и други необходими за изготвяне на заключението, да отговори на поставените в отговора на исковата молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изготвяне на заключението на СТЕ в размер на 500 лева, вносим от ответника едновременно с срок от съобщението.

ДА СЕ ИЗПРАТИ писмо до ***** към *****, в която да се отправи искане за посочване на експерт, който да изготви съдебно-техническа експертиза, като се посочат въпросите, на които следва да отговори вещото лице, и се посочи изрично датата на откритото съдебно заседание.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание на **25.03.2024 г. от 11,00 часа**, за когато да се призват страните.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – препис от отговор на ответника.

ПРИКАНВА страните към сключване на съдебна спогодба, към медиация или извънсъдебно доброволно уреждане на спора.

На основание чл. 140, ал. 2 от ГПК, съдът

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищите ***** и ***** извеждат съдебно предявените права при твърдения, че с ответника са сключили договор за въздушен превоз от летище ***** до летище ***** номер *****, определен за изпълнение по разписание за 26.08.2022 г. с час на излитане 20,30 ч. ***** и час на кацане 21,50 ч. ***** . Поддържа, че полетът бил изпълнен със закъснение, в резултат на което пристигнали на крайната си дестинация с над 3 часа закъснение. Посочват, че разстоянието от летище ***** до летище ***** е над 1500 км., поради което всеки от ищите претендира заплащането на обезщетение по чл. 7, § 1, б. „б“ от Регламента в размер на по 400 евро. Претендират присъждане на разноски.

Ответникът ***** в срока по чл.131 ГПК е подал отговор на исковата молба, с който оспорва иска при възражения, че процесният полет е бил изпълнен със закъснение поради наличието на извънредни обстоятелства, които са извън контрола на авиопревозвача, сред които и ограничения и промени в слотовете, предоставяни от Европейска организация за безопасност на въздухоплаването (*****). Твърди, че в деня на полета превозвачът е следвало да осъществи 6 полета с едно и също въздухоплавателно средство, като първите три полета били извършени на време. Четвъртият полет от *** за ***** излетят с 33 минути закъснение, тъй като били наложени слотове за контрол на въздушно движение от страна на *****, поради проблеми с метеорологичното време по маршрута. Следващият полет от ***** до ***** бил забавен с 28 минути поради закъснение на предишния полет и допълнителни 6 минути поради маневриране. Процесният полет от ***** до ***** също претърпял забавяне от 25 минути поради закъснение на кацането. Закъснението продължило още 44 минути поради възникнал технически проблем, като бил предоставен слот за 22,04 ч. координирано универсално време. Така самолетът успял да излети от ***** в 21,46 ч. координирано универсално време и кацнал в ***** в 1,07 ч. местно време. Поддържа, че от общото закъснение 1 час 48 минути се дължало на наложените слотове за контрол на въздушното движение. Счита, че причините за закъснението се дължат на извънредна ситуация, която е извън контрола

на превозвача и поради това са налице основания за изключване на отговорността му по чл. 7 от Регламент (ЕО) № *****. Поради изложеното моли предявените искове да бъдат отхвърлени. Възразява срещу претендираното възнаграждение за оказана безплатна правна помощ с доводи, че не са налице предпоставките за осъществяването на такава.

Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца, на насрещните права и на възразенията на ответника:

Предявен е осъдителен иск с правно чл. 82 ЗЗД вр. чл. 7, § 1, б. „б” от Регламент /ЕО/ ***** г., вр.чл. 626 ГПК на Европейския Парламент и на Съвета от 11 февруари 2004 година.

Права и обстоятелства, които се признават и които не се нуждаят от доказване:

С оглед становищата на страните безспорно по делото се явява обстоятелството, че между страните е бил сключен договор за въздушен превоз номер **** * с направление от летище ***** до летище *****, определен за изпълнение по разписание за 26.08.2022 г. с час на излитане 20,30 ч. и час на кацане 21,50 ч. местно време, както и че самолетът е изпълнен с повече от 3 часа закъснение и разстоянието между летището на излитане и летището на кацане е над от 1500 км.

В предмета на настоящото дело липсват правнорелевантни факти, които да са общоизвестни или служебно известни на съда по смисъла на чл.155 ГПК, както и факти, за които да съществуват законови презумпции (чл. 154, ал. 2 ГПК).

Разпределение на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

В тежест на ищите е да докажат сключен с ответника договор за въздушен превоз, по силата на който дружеството се задължило на 26.08.2022 г. да изпълни полет **** * с направление от летище ***** до летище *****, определен за изпълнение по разписание за 26.08.2022 г. с час на излитане 20,30 ч. и час на кацане 21,50 ч. местно време; че кацането на самолета, извършващ полета, е осъществено с повече от 3 часа закъснение и разстояние на изпълнения полет над 1 500 км.

УКАЗВА на ответника, че в негова доказателствена тежест е да докаже, възразенията си, в това число за извънредни обстоятелства, освобождаващи превозвача от отговорност по смисъла на чл. 5, § 3 и параграф 14 от съображенията от Регламент (ЕО) ***** г.

УКАЗВА на страните, че:

- най-късно в първото по делото заседание могат да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като им **УКАЗВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

- съгласно чл. 40, ал. 1 ГПК страната, която живее или заминае за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България, като същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 в случай, че не бъде посочен съдебен адресат, всички съобщения се прилагат към делото и се смятат за връчени.

- съгласно чл. 41, ал. 1 ГПК страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ѝ е било връчено съобщение,

е длъжна да уведоми съда за новия си адрес, като същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната, а съгласно ал. 2 при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 50, ал. 1 и 2 ГПК мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.

- съгласно чл. 238, ал. 1 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска, а съгласно ал. 2 ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноси или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие.

ПРИКАНВА страните към спогодба, в който случай половината от внесената държавна такса се връща на ищеца. **УКАЗВА** на страните, че за приключване на делото със спогодба е необходимо лично участие на страните или на изрично упълномощен за целта процесуален представител, за който следва да се представи надлежно пълномощно.

УКАЗВА на страните, че за извънсъдебно разрешаване на спора при условията на бързина и ефективност може да бъде използван способът медиация. Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите към Министерство на правосъдието.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____