

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17066

гр. София, 19.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 118 СЪСТАВ, в закрито заседание на деветнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЛИ. ИВ. МИТЕВА

като разгледа докладваното от ЛИ. ИВ. МИТЕВА Гражданско дело № 20231110114037 по описа за 2023 година

намери следното:

Производството е по искова молба от „...“ АД, ЕИК ...против И. Н. Б., ЕГН ***** и Н. П. С., ЕГН *****. Предявените искове са допустими и следва да бъдат разгледани в настоящото производство.

Следва да се уважи искането на ответниците по чл. 219, ал. 1 ГПК за привличане като помагач на „...“ КЧТ ЕИК ... с адрес: град, с оглед наведените основания за наличие на правен интерес от участието му като застраховател по застраховка „защита на плащанията“ процесния договор за кредит.

С исковата молба и с отговора на исковата молба са представени писмени доказателства, които са относими, необходими и приемането им е допустимо.

Доказателствените искания на ищеца с правно основание чл. 186 ГПК за изискване на документи от СО, БНБ – Регистър на банковите сметки и сейфове, НАП и пенсионно осигурителното дружество на наследодателката на ответниците, не се касаят изясняване на релевантни за спора обстоятелства, които да са спорни, поради което следва да се оставят без уважение.

Искането на ответниците с правно основание чл. 186 ГПК за изискване от СО-Район „...“ на Акт за смърт № ... г. в цялост с указана причина за смъртта на Кр. Д. Б.а, ЕГН ***** , починала на г. е основателно.

Искането на ответниците за задължаване на ищеца да представи Групов застрахователен договор за застрахователна програма „Защита на плащанията“ на картодържателите на кредитни карти, издадени от „...“ АД, както и уведомление за настъпване на застрахователно събитие, свързано със смъртта на картодържателя Кр. Д. Б.а, е основателно.

Основателно е искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза по въпроси, поставени с исковата молба.

Следва да бъде насрочено заседание за разглеждане на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 11.06.2024г. от 09,50 ч., за което страните да бъдат призовани.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК на страната на ответниците трето лице-помагач – „...“ КЧТ ЕИК ... с адрес: град.....

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора документи като писмени доказателства.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, като по първата задача вещото лице следва да посочи датите и начина на усвояване на кредита и номера на кредитната карта, чрез която е усвояван.

НАЗНАЧАВА за вещо лице В. П..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на 300 лева, депозит за което **УКАЗВА** на ищеца да внесе по сметка на СРС в едноседмичен срок от връчване на препис от определението.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ исканията на ищеца с правно основание чл. 186 ГПК за изискване на документи от СО, БНБ – Регистър на банковите сметки и сейфове, НАП и пенсионно осигурителното дружество на наследодателката на ответниците.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 ГПК от Столична община, Район „...“ в едноседмичен срок от получаване на съобщението за настоящото определение да представи Акт за смърт № ... г. в цялост с указана причина за смъртта на Кр. Д. Б.а, ЕГН *****, починала на ... г.

ЗАДЪЛЖАВА ищеца на основание чл. 190 ГПК в едноседмичен срок от съобщението да представи по делото Групов застрахователен договор за застрахователна програма „Защита на плащанията“ на картодържателите на кредитни карти, издадени от „...“ АД, както и уведомление за настъпване на застрахователно събитие, свързано със смъртта на картодържателя Кр. Д. Б.а, в случай, че такива документи се намират в негово държане.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Предявени са от „...“ АД, ЕИК ..., представлявано от П. Д., Ди. Ш., Ас. Яг., с адрес гр... срещу И. Н. Б., ЕГН *****, с адрес с. ... и Н. П. С., ЕГН *****, с адрес гр.осъдителни иски с правно основание чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ, чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 9, ал. 1 ЗПК, чл. 92 ЗЗД и чл. 45, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответниците да заплатят на ищеца суми, както следва:

1/ за И. Н. Б. – сумата от **1479,28 лв.**, представляваща 1/2 част от изискуема главница по Договор за издаване на кредитна карта Visa Classic/12.09.2013 г., сключен с наследодателката на ответника Кр. Д. Б., починала на 24.05.2018 г., ведно със законната лихва за периода от 17.03.2023 г. до изплащане на вземането, сумата от **362,39 лв.**, представляваща възнаградителна лихва за периода от 30.07.2018 г. до 07.05.2021 г., мораторна лихва в размер на **189,72 лв.** за периода от 30.07.2018 г. до 12.03.2020 г., сумата в размер на **70,01 лв.**, представляваща 1/2 част от начислените такси за периода от 30.07.2018 г. до 09.06.2022 г., сумата в размер на **84 лв.**, представляваща 1/2 част от сторените разходи за уведомяване за периода от 30.07.2018 г. до 09.06.2022 г., сумата от **27,81 лв.**, представляваща 1/2 част от застрахователната премия, дължима за периода от 30.07.2018 г. до 09.06.2022 г., както и сумата от **190 лв.**, представляваща сторени разноски в проведено производство по чл. 51 ЗН за периода от 30.07.2018 г. до 09.06.2022 г., и

2/ за Н. П. С. - сумата от **1479,28 лв.**, представляваща 1/2 част от изискуема главница по Договор за издаване на кредитна карта Visa Classic/... г., сключен с наследодателката на ответницата Кр. Д. Б., починала на.. г., ведно със законната лихва за периода от 17.03.2023 г. до изплащане на вземането, сумата от **362,39 лв.**, представляваща възнаградителна лихва за периода от 30.07.2018 г. до 07.05.2021 г., мораторна лихва в размер на **189,72 лв.** за периода от 30.07.2018 г. до 12.03.2020 г., сумата в размер на **70,01 лв.**, представляваща 1/2 част от начислените такси за периода от 30.07.2018 г. до 09.06.2022 г., сумата в размер на **84 лв.**, представляваща 1/2 част от сторените разходи за уведомяване за периода от 30.07.2018 г. до 09.06.2022 г., сумата от **27,81 лв.**, представляваща 1/2 част от застрахователната премия, дължима за периода от 30.07.2018 г. до 09.06.2022 г., както и сумата от **190 лв.**, представляваща сторени разноски в проведено производство по чл. 51 ЗН за периода от 30.07.2018 г. до 09.06.2022 г.

Ищецът твърди, че сключил с наследодателката на ответниците Кр. Д. Б. Договор за издаване на кредитна карта Visa Classic/... г., съгласно който ѝ предоставил револвиращ кредит под формата на кредитен лимит в размер на 3000 лв. и кредитна карта за достъпване на предоставените средства. Сочи, че кредитополучателката усвоила средства в общ размер от 2958,56 лв., като не изпълнила поетото с договора задължение за връщането им на кредитора съгласно предвиденото в чл. 9 от Общите условия, приложими към процесния договор за кредит. Твърди, че страните са уговорили в случай на изплащане на задълженията на части, усвоената и непогасена част от кредитния лимит да се олихвява с възнаградителна лихва, начислена при условията и в размер, посочен в чл. 10 от ОУ към договора. Посочва, че доколкото липсва плащане на задължителните минимални месечни вноски на съответния падеж за всяка една от тях, то за кредитополучателя е възникнало и задължение за заплащане на мораторна лихва в размер на законната лихва върху целия усвоен, но непогасен кредитен лимит, съгласно чл. 9.6 от ОУ, за периода на забава. Сочи, че на 07.08.2013 г. е сключена Декларация за присъединяване на застрахованото лице към застрахователна програма „Защита на плащанията“, като е уговорено сумата на месечната застрахователна премия да бъде начислявана като задължение по кредитната карта, предвид

което претендира и заплащането на сумата в общ размер от 55,61 лв., представляваща сбор от 6 броя такси за застрахователна премия. Поддържа, че във връзка с процесния договор за кредит са предоставени услуги, чиято стойност се дължи от потребителя на основание предвидените в чл. 10.1 от ОУ и т. 2.2. от Приложение № 1 към тях такси. Сочи, че Кр. Б. е починала на ... г., като е оставила за свои наследници ответниците И. Б. и Н. С., което наложило ищецът да инициира образуването на производство по ч. гр. д. № 20254/2020 г., по описа на СРС, по чл. 51 ЗН на 28.05.2020 г., в хода на което дружеството сторило разноси в общ размер от 380 лв. Твърди, че ответниците не са изпълнили задълженията на общия им наследодател, поради което ищецът е обявил задълженията по кредита за предсрочно изискуеми поради непогасяване на минималните месечни вноски по две последователни месечни извлечения на основание чл. 20.2, вр. чл. 17.1 от ОУ на банката, като предсрочната изискуемост е съобщена на И. Б. на 31.05.2021 г., съответно на Н. С. на 07.05.2021 г., във връзка с което ищецът е направил разходи за уведомяването на ответниците в размер на 168 лв., които счита, че следва да му бъдат възстановени от длъжниците и попадат в понятието за разходи, съгласно чл. 20.3 от ОУ. Моли за уважаване на предявените иски. Претендира разноси.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК по делото е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответниците, с който предявените иски се оспорват както по основание, така и по размер. Оспорват на Кр. Б. да е била предоставена процесната кредитна карта, както и да е била усвоена процесната сума, претендирана като главница. Сочат, че не се установява основанието, на което се дължат претендираните суми за застрахователна премия. Считат, че не се установява основанието за начисляване на претендираните суми за такси по договора. Твърдят, че не са единствени наследници на Красимира Б.а, като освен тях двамата наследник се явява и преживелият съпруг Н. Ил.Б.. Поддържат, че дори да се установи сключването на валиден договор за издаване на кредитна карта от 12.09.2013 г., то същият е прекратен със смъртта на кредитополучателя на основание чл. 14.1 от ОУ към договора на 24.05.2018 г. Оспорват дължимостта на сторените разноси в производството по чл. 51 ЗН, доколкото същото е завършило с отхвърляне на депозираната от ищеца молба. Сочат, че са разбрали за претенциите на ищеца едва с получаване на настоящата искова молба. Твърдят, че начислените след смъртта на наследодателката им лихви са недължими поради прекратяването на договора. Оспорват да са били поставяни в забава, както и за ищеца да са били налице предпоставките за обявяване на кредита за предсрочно изискуем. Сочат, че освен това предсрочната изискуемост не им е била надлежно съобщена, както и, че не дължат претендираните суми, представляващи разходи за уведомяване. Релевират възражение за нищожност на клаузите от договора, с които се уговаря дължимостта на такси и комисиони, на основание чл. 21, ал. 1 ЗПК. Твърдят и наличието на неравноправни клаузи. Релевират възражение за погасяване на процесните суми по давност. Молят за отхвърляне на исковите.

По разпределение на доказателствената тежест

По исковите с правно основание чл. 430, ал. 1 и ал. 2 ТЗ и чл. 92 ЗЗД за главница,

възнаградителна лихва и мораторна неустойка в тежест на ищеца е да докаже сключването на посочения в исковата молба Договор за издаване на кредитна карта Visa Classic/12.09.2013 г. с наследодателката на ответниците, предоставянето в заем на конкретни суми на потребителя, както и на процесната кредитна карта; наличието на валидни клаузи за заплащане на възнаградителна лихва и за заплащане на неустойка за забава, които не са неравноправни по смисъла на чл.143 ЗЗП или че тези клаузи са уговорени индивидуално с потребителя по реда на чл.146, ал.1 ЗЗП; настъпване редовна изискуемост или обявяването на предсрочната изискуемост на вземанията за главница; настъпване забавата на кредитополучателя и възникване на конкретни по размер вземания за посочените процесни периоди, качеството на ответниците на наследници на кредитополучателя и претендираните квоти от по 1/2 на всеки в наследството.

Във връзка с направеното възражение за погасяване на задълженията по давност, в тежест на ищеца е да установи наличието на обстоятелства, водещи до спиране или прекъсване на давността, **за което МУ УКАЗВА, ЧЕ не сочи доказателства.**

По иска по чл. 79, ал. 1 ЗЗД, вр. чл. 9, ал. 1 ЗПК, за такси за обслужване, разходи за уведомяване и застрахователна премия – в тежест на ищеца е да докаже, че между страните са налице уговорки, предвиждащи задължение за наследодателя на ответниците да плаща такси за обслужване на кредита, разходи за уведомяване и застрахователна премия, в претендирания от ищеца размер и осъществяване на фактите, водещи до възникване на задължението за заплащане на съответните такси, разходи и застрахователна премия.

В тежест на ответниците е да проведат насрещно доказване по посочените по-горе обстоятелства, а при установяването на фактическия състав на вземанията следва да установят, че задълженията са погасени.

В тежест на ищеца по исковете с правно основание чл. 45, ал. 1 ЗЗД за заплащане на сторените разноси в проведеното производство по чл. 51 ЗН е да установи при условията на пълно и главно доказване, че чрез конкретно противоправно действие на ответниците, същите са причинили имуществени вреди на ищеца, какви точно са имуществените вреди, причинно следствена връзка между поведението на ответниците и причинените вреди, както и конкретния размер на вредите.

В тежест на ответниците е да оборят презумпцията по чл. 45 ЗЗД, а при доказване на фактическия състав на претенциите, да докажат погасяване на същите.

Съдът ОТДЕЛЯ за безспорно и ненуждаещо се от доказване, че Кр. Б. е починала на ... г.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че на основание чл.7, ал.3 ГПК служебно следи за наличието на неравноправни клаузи в договора.

УКАЗВА на страните най-късно в първото по делото съдебно заседание да вземат становище във връзка с дадените указания и доклада по делото, като предприемат съответните процесуални действия в тази връзка. **В СЛУЧАЙ, ЧЕ** в този срок страните не представят писмени доказателства или не поискат да се допуснат други доказателства за

установяване на обстоятелствата, относно които съдът в писмения доклад е констатирал, че не сочат доказателства, те губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че следва да уведомят съда при промяна на адреса, който са посочили по делото или веднъж са призовани или при отсъствие от този адрес за повече от един месец. В тези случаи следва да уведомят съда за новия си адрес или да посочат съдебен адрес. При неизпълнение на това указание всички съобщения и съдебни книжа ще се прилагат към делото и ще се считат редовно връчени, съгласно чл. 41, ал. 2 от ГПК.

УКАЗВА на страните, че на основание чл. 127, ал. 1, т. 2 и чл. 131, ал. 2, т.2 ГПК следва да посочат **електронен адрес** за връчване при условията на чл. 38 и 38а и **заявление дали желаят връчване на посочения електронен адрес**, както и техен, или на техния представител/пълномощник **телефонен номер**.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ страните за насроченото открито съдебно заседание с връчване на препис на настоящото определение, като на ищеца се връчи и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложенията към него, а на третото лице помагач и препис от исковата молба и отговора.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____