

# ПРОТОКОЛ

№ 11046

гр. С., 13.06.2023 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 21-ВИ СЪСТАВ**, в публично заседание на тринадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА  
Съдебни КРАСЕН Н. МУТАФОВ  
заседатели: МИЛЕНА БЛ. СТОЯНОВА

при участието на секретаря Ц.С.К.  
и прокурора Л. Ив. К.

Сложи за разглеждане докладваното от ЕЛЕНА Д. РОЗАЛИНОВА  
Наказателно дело от общ характер № 20211110209146 по описа за 2021  
година.

На именното повикване в 14:30 часа се явиха:

**СОФИЙСКА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА** – редовно призована,  
изпраща представител, явява се прокурор К..

**ОБВИНЯЕМИЯТ Х. П. Х.** – редовно призован, се явява лично.

**ЯВЯВА СЕ** адв. Б.Н. от АК – Кюстендил, упълномощен защитник на  
обвиняемия Асенов.

**В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА** адв. Д.К. от САК, определена за служебен  
защитник на обвиняемия Х..

**ОБВИНЯЕМИЯТ** – Желая да ме представлява упълномощеният от мен  
адв. Н., моля да освободите служебния защитник.

**СЪДЪТ** с оглед изявлението на обвиняемия Х., че желае да бъде  
защитаван от упълномощения си защитник адвокат Н.,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОСВОБОЖДАВА от по-нататъшно участие адв. Д.К. от САК определена за служебен защитник на обвиняемия Х..

На същата да се издаде препис от протокола за адв. К. за послужване пред НБПП.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед липсата на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

**ДАВА ХОД НА РАЗПОРЕДИТЕЛНО ЗАСЕДАНИЕ.**

**СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ОБВИНЯЕМИЯ** по лична карта № НОМЕР, издадена на ДАТА г., от МВР С.:

**Х. П. Х.** – роден на ДАТА г. в с. М.В., българин, български гражданин, вдовец, неосъждан, висше образование, пенсионер, живущ в гр. С., АДРЕС, ЕГН: \*\*\*\*\*.

**СЪДЪТ** разяснява правата на обвиняемия в хода на съдебното производство, правата му в днешното разпоредително заседание, както и правната възможност за разглеждане на делото по реда на Глава 27 или Глава 29 от НПК и по чл. 55 от НПК.

**ОБВИНЯЕМИЯТ** - Наясно съм с правата си в хода на съдебното производство, с характера на днешното разпоредително заседание и с

характера на диференцираните процедури. Нямам искания за отвод на прокурора, съда и съдебния секретар.

**СТРАНИТЕ** (поотделно) – Нямаме искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК.

**СЪДЪТ** с оглед липсата на искания по реда на чл. 274 и чл. 275 от НПК, пристъпва към изслушване на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 от НПК.

**ПРОКУРОРЪТ** - Считам, че делото е подсъдно на СРС. Не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. В хода на ДП не са допуснати отстраними съществени процесуални нарушения, които да са довели до ограничаване правата на обвиняемия, на защитника му, на пострадалия или неговия повереник. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, съдебни заседатели, както и назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на действия по делегация. Считам, че не са налице предпоставките на чл. 248, ал. 1, т. 5 НПК. По отношение на подсъдимия не е взета МНО и намирам, че няма основание за вземане на такава. Нямам искания за събиране на нови доказателства. Делото следва да протече по реда на глава 20 от НПК с призоваване на свидетелите посочени в приложението към ОА.

**АДВ. Н.** - Считам, че делото е подсъдно на СРС. Според мен в хода на ДП и при изготвяне на ОА е допуснато съществено процесуално нарушение, което е довело до ограничаване на процесуалното право на подсъдимия да разбере в какво е обвинен, доколкото при привличането му в качеството на обвиняем и на 11.08.2020 г., и на 04.06.2021 г. повдигнатото обвинение и проведения му разпит, въпреки че органът на ДП е бил наясно и видимо, че доверителят ми не е бил в състояние да се защитава сам, доколкото същият има проблеми на първо място с очите и не може да чете, не вижда, и такива документи са приложени в материалите по ДП има почти 90% слепота. Същият не чува и предвид напредналата му възраст е било абсолютно

задължително според мен, разбира се, да му бъде назначен поне служебен защитник, ако не да му се позволи чрез неговите роднини да си организира защитник в процеса. Това води на практика до това съществено процесуално нарушение, тъй като той е, доколкото разбрах е накаран да си положи подписа, да той стои в това, че може би му е казано да ползва адвокат, но той не е разбрал, че може да ползва. Затова правя възражението и моля да се върне делото на органите на ДП и на прокуратурата, за да бъде отстранено това процесуално нарушение. Считам, че не са налице основания за разглеждане на делото при закрити врата, привличане на резервен съдия, съдебни заседатели, както и назначаване на вещо лице, преводач или тълковник и извършване на действия по делегация. Считам, че по отношение на моя подзащитен не е взета мярка за неотклонение и такава не следва да бъде вземана. Нямам искане за събиране на нови доказателства. Моля делото да се разгледа по общия ред с призоваване на свидетелите посочени в списъка приложение към ОА.

**ПРОКУРОРЪТ (реплика)** – Нямам намерение да оспорвам казаното от адв. Н.. На прокуратурата е служебно известно, включително и на мен множеството жалби депозирани от подсъдимия срещу другото лице, което е заинтересовано по делото, както и в обратна насока и по тези жалби съм се произнасяла и ми е известно, че същият се е явявал сам в РУ без да е придружаван от никого, посещавал е нотариус, ЧСИ и прочие, и аз имам леко съмнение относно това, че той не е разбрал, в какво е бил обвинен.

**АДВ. Н. (реплика)** – Едно е да се явиш пред органи на ДП, друго е да ти повдигнат обвинение и да бъдеш предаден на съд. Това са различни степени, в които се нарушават правата ти. Със сигурност той може, както виждате днес той е тук може да дойде със сигурност може да отиде в РУ, той дойде в кантората ми, но това не означава, че той няма право на надлежна защита, такава каквато предвижда НК и Конституцията на Република България.

**ОБВИНЯЕМИЯТ** - Поддържам казаното от защитника ми.

**След тайно съвещание и изслушване на становищата на страните по въпросите по чл. 248, ал. 1 НПК СЪДЪТ намира**, че делото е местно и родово подсъдно на СРС съгласно правилата на подсъдността, посочени в НПК, като не са налице основания за прекратяване или спиране на наказателното производство. По отношение на направеното от защитата възражение за допуснати съществени отстраними процесуални нарушения при привличането на обвиняемия към наказателна отговорност и последващите разпит в качеството на обвиняемо лице, както и възможността за явяване пред на разследването СЪДЪТ намира следното: в том 6 на ДП на л. 9 до л. 17 е представена медицинска документация във връзка с намалено зрение на обвиняемия и невъзможност за четене и писане. Въпреки, че този въпрос не е изследван посредством СМЕ СЪДЪТ, намира че представените доказателства в достатъчна степен засвидетелстват нарушена функция на зрението на обвиняемия до степен да пречат пълноценното възприемане на писмен текст, какъвто е постановлението за привличане в качеството на обвиняем. В тази връзка настоящият съдебен състав, намира че е налице хипотезата на чл. 94, ал. 1, т. 2 от НПК, а именно наличието на такова физическо заболяване свързано със зрителната функция, което пречат обвиняемият да се защитава сам, което е в унисон и с неговата напреднала възраст, и заявеното от него относно запознаването с ОА в днешното съдебно заседание.

Ето защо СЪДЪТ, намира че е налице хипотезата на чл. 219, ал. 7, предл. последно от НПК, а именно че предвид, че към датата на привличане към наказателна отговорност обвиняемият не е упълномощил защитник, за да бъде гарантирано в пълен обем правото му на защита и правото му да разбере в какво е обвинен, следва това процесуално следствено действие да бъде извършено при задължителното участие на защитник, било то упълномощен или служебен. От този извод следва и евентуалното гарантиране на другите права на обвиняемия, а именно правото на искания, бележки, възражения, което отново поради индициите за силно влошено здравословно състояние засягащо зрителната функция е невъзможно да бъде упражнено лично, предвид и напредналата му възраст.

Ето защо СЪДЪТ, намира че делото следва да бъде върнато на фазата на ДП, с оглед на мотивите изложени по-горе за извършване на действия по привличане и разпит на обвиняемия с участието на упълномощения към

настоящия момент защитник. СЪДЪТ не споделя становището за обстоятелството, че обвиняемият се явява лично, дори не е придружен от други лица пред различни държавни органи с цел да подава жалби и сигнали може да обоснове категоричен извод, че същият няма физически недостатъци, които да възпрепятстват личното упражняване на правото на защита, включително запознаване на правата му като обвиняем по реда на чл. 55 от НПК и правата посочени в призовката по чл. 179, ал. 1 от НПК чрез непосредственото им прочитане именно, поради наличието на медицинската документация за сериозно офталмологично заболяване, като без значение дали същото да е дегенеративно свързано с възрастта му, тъй като посочените документи в достатъчна степен посочват стадии на намаляване на зрението на обвиняемия до степен да препятства визуалното възприятие на писмен текст.

Така мотивиран,  
СЪДЪТ

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** съдебното производство по НОХД № 9146/2021 г., по описа на СРС, НО, 21 състав.

**ВРЪЩА** делото на СРП за отстраняване на констатираните от страните допуснати съществени процесуални нарушения на ДП.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** на съда по чл. 248, ал. 1, т. 3 от НПК по аргумент на чл. 249, ал. 3, изречение първо от НПК подлежи на обжалване и/или протестиране по реда на глава 22 от НПК, считано от днес пред състав на СГС в 7 дневен срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:00 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

**Заседатели:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_