

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 8785

гр. София, 07.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 46 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ**

като разгледа докладваното от **КРАСЕН ПЛ. ВЪЛЕВ** Гражданско дело № 20221110153804 по описа за 2022 година

Постъпила е искова молба от **И. А. Д.**, ЕГН *****, с адрес: АДРЕС, съдебен адрес: АДРЕС срещу „ФИРМА” ЕООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: АДРЕС, представлявано от управителя ФГМ, за която съдът констатира, че е редовна, а предявения с нея иск – допустим.

Водим от горното и на основание чл. 140, ал. 1 и ал. 3 ГПК, Софийският районен съд,

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **25.04.2023 г. от 10.50 часа**, за които дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта си за доклад по делото:

Производството е образувано по искова молба на И. А. Д., ЕГН *****, с адрес: АДРЕС, съдебен адрес: АДРЕС срещу „ФИРМА” ЕООД, ЕИК: *****, със седалище и адрес на управление: АДРЕС, представлявано от управителя ФГМ, с която се иска съдът да

-признае за установено, че ищецът е собственик на недвижим имот с идентификатор *** по КККР на с. Б, общ. Столична, по КККР, одобрени със Заповед №РД-18-51/03.11.2011г. на Изп. Директор на АГКК, последно изменение със Заповед №18-4869-20.06.2016г. на Началника на СГКК-София, с адрес на ПИ: с. Б, район „П”, в.з. КС, с площ от 600 кв.м., при граници: 04234.6****5.3246, 55419.6702.482, 55419.6702.702, 04234.6****5.2458, 04234.6****5.34.**

Ищецът се легитимира като собственик на процесния имот въз основа на Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №***, том I, рег. №**** дело **** от 12.07.2004г. на Нотариус КК, вписан в СВП. под №18, том ХС, рег. №***** от 12.07.2004г.

Сочи, че с Решение №3995 от 20.07.2020г. на АССГ-25-ти състав, по адм. №13490/2019г., потвърдено с Решение № 3597 от 18.03.2022 на ВАС -Второ отделение, по адм.д. №10309/20020г. е отхвърлена жалбата му срещу изменение на данни в Кадастралния регистър за поземлени имоти с идентификатори : 04234.6****5.3246 и *****, обективизирано в Писмо с изх. № 24-28141/15.10.2019 г. на Началника на Службата по геодезия, картография и кадастър - София град , като е прието, че за жалбоподателите и за заинтересованата страна остава открит пътят за разрешаване на спорния въпрос относно принадлежността на правото на собственост за имоти с идентификатори 04234.6****5.3246 и *****, по общия исков ред.”

ВАС, Второ отделение е приел, че е налице хипотезата на чл. 53, ал. 2 ЗКИР, тъй като са налице документи, удостоверяващи дублиране на носителите на право на собственост за един и същ имот, при която в кадастралния регистър на недвижимите имоти се записват данните за всички лица и документи. Постановеното изменение е извършено в съответствие с материалния закон, има единствено декларативно действие, не поражда и не погасява вещни права по отношение на вписаните лица, които ако имат вещно-правни спорове следва да ги разрешат по общия исков ред, Т.е. налице е спор за материално право по смисъла на чл.54, ал.2 от ЗКИР.

Ищецът обуславя правния си интерес от предявяване на иска с успешното приключване на административната процедура по чл.54, ал.1 от ЗКИР, тъй като при уважаване на предявения иск, ще бъде изменен в КР на недвижимите имоти, за ПИ с идентификатор *****, чрез заличаване на вписвани данни за „ФИРМА” ЕООД с документ за собственост Н.А. №64, том **** рег. №**** от 25.02.2008г.

Представени са писмени доказателства.

Иска се да бъде допусната съдебно-техническа експертиза, която да даде заключение по следната задача: след запознаване с доказателствата по делото и след справка в КККР да изготви скица на процесния имот и отговори на въпроса: идентичен ли е процесния имот с идентификатор ***** по КККР на с. Б, общ. Столична с имота съгласно представен Н.А. №***, том I, рег. №**** дело **** от 12.07.2004г.

Исковата молба е връчена на ответника на основание чл. 50, ал. 2 ГПК и в срока по чл. 131 от ГПК не е постъпил писмен отговор,

ПРАВНАТА КВАЛИФИКАЦИЯ на предявения иск е чл. 124, ал. 1 от ГПК.

По делото няма ненуждаещи се от доказване факти и обстоятелства по смисъла на чл. 154, ал. 2 и чл. 155 ГПК.

РАЗПРЕДЕЛЯ доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти,

както следва:

-Ищецът следва, при условията на пълно и главно доказване, да докаже основанието, на което почива правото му на собственост върху поземлен имот с идентификатор *****, както и че същият е идентичен с придобития имот с Нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот №***, том I, рег. №**** дело **** от 12.07.2004г. на Нотариус КК

На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 във вр. с ал. 2 ГПК съдът **УКАЗВА** на страните, че съгласно чл. 153 и чл. 154, ал. 1 ГПК всяка страна е длъжна да установи спорните факти, на които основава своите искания или възражения, както и връзките между тези факти.

ДОПУСКА приложените към исковата молба и отговора писмени доказателства като допустими, необходими и относими по делото, тъй като се отнасят до релевантни за спора факти.

ДОПУСКА изготвяне на съдебно-техническа експертиза, вещото лице по която да отговори на поставените от ищеца въпроси

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 400 лева, вносими от ищеца в 7-дневен срок от получаване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице инж. Л. М., който да се уведоми за изготвяне на експертизата след представяне на доказателство за внесен депозит.

НАПЪТВА страните към СПОГОДБА, като указва, че съдебната спогодба има сила на влязло в сила решение и не подлежи на обжалване пред по-горен съд, като при постигане на спогодба се възстановява половината от внесената държавна такса.

УКАЗВА на страните, че в срок най-късно в насроченото съдебно заседание могат да изразят становищата си във връзка с дадените от съда указания и проекта за доклад по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия.

УКАЗВА на страните, че ако не изпълнят дадените от съда указания в срок, същите губят възможността да направят това по-късно, освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

ДА СЕ ВРЪЧИ препис от определението на страните по делото, като на ищеца се връчи и препис от отговора на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____