

РЕШЕНИЕ

№ 385

гр. Стара Загора, 28.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – СТАРА ЗАГОРА, II ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на тридесет и първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Пламен Ст. Златев

Членове: Мариана М. Мавродиева
Веселина К. Мишова

при участието на секретаря Катерина Ив. Маджова
като разгледа докладваното от Мариана М. Мавродиева Въззивно гражданско дело № 20235500500653 по описа за 2023 година

Производството е образувано по въззивна жалба от Й. Х. К., чрез адв.Х. П. от АК – Хасково, против Решение № 681/20.07.2023г., постановено по гр.д. № 1481/2023г. по описа на Районен съд – Стара Загора, с което се отхвърлят предявените от Й. Х. К. против „П.“ ЕАД - клон Централен, представляван от управителя П.Н.Б., искове с правни основания чл.344, ал.1, т.1 и т.2 КТ за признаване за незаконно прекратяването на трудовото й правоотношение, на основание чл. 328, ал.2 КТ, със заповед № 4/07.02.2023г. на управителя на „П.“ ЕАД - клон Централен и отмяна на заповедта като незаконосъобразна, и да бъде възстановена на заеманата длъжност „заместник - директор“ на клона, като неоснователни.

Въззивницата обжалва първоинстанционното решение като неправилно, неподкрепено от събраните в хода на производството доказателства и постановено при нарушение на процесуалните правила и съществено противоречие с практика на ВКС, постановена по чл.290 от ГПК. Излага подробни съображения в тази насока. Съдът концентрирал спора между страните само до два основни въпроса – дали заеманата от нея длъжност е ръководна и дали управителят на клона разполага с представителна власт да прекрати трудовото правоотношение с нея. Твърди, че съдът не се произнесъл по отношение на твърденията й, че управителят на клон не е орган на управление на търговеца или на негов клон; обемът на представителната власт на управителя се определя от органа, който го избира, както и че договорът, сключен с Г.Р. не е договор за възлагане на управление по своята

същност, макар и да носи това име. Твърди, че съдът не се произнесъл по отношение на твърденията ѝ, че нейната длъжност не е ръководна по смисъла на КТ и че е налице опосреденост от множество други служители, стоящи в организационно-йерархическата структура между нея и ръководителя на предприятието. Съдът не се е произнесъл по отношение на твърдението ѝ за злоупотреба с право от страна на работодателя.

Моли съда да постанови съдебен акт, с който да реши спора по същество, като отмени изцяло обжалваното решение и уважи заявените претенции по чл.344, ал.1, т.1 и т.2 от КТ. Претендира разноски.

Въззиваемата страна „Профилактика, рехабилитация и отдих“ /“П.“ ЕАД, чрез адв.Г. М. оспорва въззивната жалба като неоснователна. Счита, че решението е правилно и обосновано. Намира за необосновани изложените оплакванията във въззивната жалба, като излага подробни съображения.

Моли съда да постанови съдебен акт, с който да остави в сила обжалваното решение. Претендира присъждане на направените по делото разноски пред въззивната инстанция.

Съдът, като обсъди направените в жалбата оплаквания и становищата на страните, предвид събраните по делото доказателства, намери за установено следното:

Предявени са искове за отмяна на уволнение и за възстановяване на заемана преди уволнението длъжност, с правно основание чл.344 ал.1 т.1 и т.2 от КТ.

Ищцата Й. Х. К. твърди, че на основание трудов договор № 12 от 14.01.2014 г. била назначена на длъжност „Заместник директор“, с място на работа „П.“ ЕАД - клон П.б.. На 07.02.2023 г. ѝ била връчена заповед № 4 от 07.02.2023г. от управителя на клона - Г.Б.Р. за прекратяване на трудовото ѝ правоотношение, на основание чл. 328, ал. 2 КТ. Счита, че уволнението ѝ, извършено със заповед № 4 от 07.02.2023г. е незаконно. Счита, че Заповед № 4 от 07.02.2023г. била издадена и подписана от лице без представителна власт и извън кръга на правомощията му. С решения, обективирани в Протокол № 02 от 18.01.2023г., Съветът на директорите на „П.“ ЕАД, ЕИК *** закрил действащите клонове: „Б.“, „Бургас“, „Боровец“, „Вършец“, „П.б.“; „Г.“ и утвърдил новата организационна структура на „П.“ ЕАД - С., като открил нови три клона по см. на чл.17 ТЗ - „Западен“, „Източен“ и „Централен“, последният - със седалище и адрес на управление: Балнеохотел „Загоре“ - Парк „Дъбова гора“ - с. С.м.б., п.к.6062, включващ КБЛХ „П.б.“, БХ „Загоре“ - С.м.б.; БХ „Стряма“, гр. Б.; БХ „Божур“ - Хасковски минерални бани и БХ „Люляци“, гр. Г.. Съветът на директорите назначил управители на новите клонове, като за управител на клон „Централен“ била назначена Г.Б.Р. и бил определен обема на представителната им власт, както следва: „Да представлява клона пред съответните институции при и по повод изпълнението на задълженията си, като подписва всички необходими

документи, свързани с осъществяване на дейността на клона.“ Управителят на клона бил вписан в Търговския регистър. В съответствие с чл. 2.1.6 „д“ от Единадесета директива за клоновете /89/666/ЕИО/ било предвидено ново изискване за посочване на данни за обема на представителната власт на управителя на клона. При вписването на клона се прилагало и нотариално заверено съгласие с образец от подписа на лицето, което управлявало клона. По правило това било изискване за лицата, които били избрани за представители или били включени в състава на органите представители на Търговските Дружества като юридически лица. Управителят на клона обаче не бил орган на управление на търговеца или на неговия клон. Според разпоредбата на чл. 328, ал. 2 КТ, основание за уволнение на служители от ръководството на предприятието било сключването на договор за управление на предприятието. Това бил граждански договор със страни, собственикът на предприятието /принципалът/ и лицето, което щяло да управлява предприятието. Според чл. 235, ал. 1 и ал. 2 от Търговския закон, членовете на съвета на директорите представлявали дружеството колективно освен ако уставът предвиждал друго. Съветът на директорите можел да овласти едно или няколко лица от съставите им да представляват дружеството. Овластяването можело да бъде оттеглено по всяко време. Оттук следвало, че със сключването на договор за възлагане на управлението между принципала и съвета на директорите, последният поемал задължението да управлява и представлява акционерното дружество - работодател. Дали и кога впоследствие някои от членовете на съвета на директорите щял да бъде избран за изпълнителен директор било без значение за фактическия състав на основанието за уволнение по чл. 328, ал. 2 КТ. Това било така, защото избраният за изпълнителен директор щял да действа като пълномощник на Съвета на директорите. Видно от решението на Съвета на директорите, което било вписано в търговския регистър, управителят на клона Г.Р. нямала правомощия да упражнява правата на работодател, да представлявала клона на АД „П.“ ЕАД пред работниците при сключване и прекратяване на трудови договори. В подкрепа на твърдението ѝ било решението на СД на „П.“ ЕАД, касаещо уреждането на трудовите правоотношения на работниците и служителите, реализиращи дейността в новите клонове, а именно: същите да се запазят и прехвърлят по реда на чл. 123, ал. 1 т. 7 КТ. Основанието за уволнение по чл. 328, ал. 2 КТ било приложимо при изрично посочената в тази законова норма предпоставка - поради сключване на договор за управление на предприятието. Правото на уволнение по чл. 328, ал. 2 КТ било дадено на управителя при сключен договор за управление на дружеството именно с оглед постигането на определени икономически резултати с нов управленски екип. С решение на СД на дружеството - „П.“ ЕАД било възложено на прокуриста на дружеството, а не на управителя на клона в едномесечен срок да предложи административна структура на клоновете. Заповед № 4, с която било прекратено трудовото ѝ правоотношение била издадена преди приемането на административната структура на клон

Централен и преди одобряването на бизнес плана на прокуриста. Основанието за прекратяване на трудовото правоотношение със служител от ръководството на предприятието по чл. 328, ал. 2 КТ било сключването на договор за управление на предприятието. С правото по чл. 328, ал. 2 КТ, разполагал само изпълнителният директор, с който бил сключен договор за възлагане на управлението на дружеството - респективно не притежавали такива лица, с които не бил сключен такъв договор. С този договор предприятието предавало управлението на управител, който се задължавал срещу възнаграждение да постигне на свой риск в договорен срок определен стопански резултат. За последното законът давал възможност на управителя да подбере и формира ръководен екип на предприятието, като освободи по своя преценка част от заварените служители на ръководството на основание чл. 328, ал. 2 ГПК. Касало се за разпоредба, която предоставяла голяма свобода за прекратяване на трудово правоотношение /без мотиви и само по лична преценка/, поради което и тя следвало да се тълкува стриктно, а не разширително/.

Правото на уволнение по чл. 328, ал. 2 КТ, изисквало служителът да е измежду лицата, които представляват „ръководство на предприятието“ по смисъла на § 1, т. 3 КТ. В длъжностната ѝ характеристика в раздел „Подчиненост, връзки и взаимодействия“ било записано, че „В ежедневната си работа била подчинена на директора на клона и изпълнявала решенията на СД, чрез прокуриста и гл. счетоводител; Получавала задачите си от директора на клона, главния счетоводител на дружеството, прокуриста и изпълнявала решенията на СД на „П. ЕАД; Отчитала извършените задачи пред директора на клона, прокуриста, главен счетоводител. Счита, че безспорно било налице опосреденост от множество други служители, стоящи в организационно - йерархическата структура между ищцата и ръководителя на предприятието, с когото бил сключен договор за управление и в такъв смисъл длъжността, която заемала не била ръководна по см. на 1, т. 3 КТ.

Заповед № 4 от 07.02.2023 г. била издадена при условията на злоупотреба с право. Счита, че субективната цел на управителя на клон „Централен“ било да уволни конкретно ищцата като предпочела основанието по чл. 328, ал. 2 КТ за прекратяване на трудовото правоотношение спрямо друго, за да се улесни, като не изчаквала приемането на нова административна структура на клон Централен, предложена от Прокуриста и приета от Съвет на директорите на „ПРСГЕАД“, защото резултата щял да се забави.

Искането на ищцата до съда е да постанови съдебно решение, с което да признае за незаконно уволнението на Й. Х. К. извършено със заповед № 4 от 07.02.2023г. на управителя на клон „Централен“ на „П.“ ЕАД - Г.Р. и да го отмени като такова, както и да отмени заповед № 4 от 07.02.2023г. на управителя на клон „Централен“ на „П.“ ЕАД - Г.Р., като незаконосъобразна и постановена при злоупотреба с право и да я възстанови на предишната работа - „Заместник директор“ с КОД по НКПД 11206013.

Ответникът „П.“ ЕАД - клон Централен, чрез процесуалния си представител оспорва исковете като неоснователни. Оспорва, че процесната заповед била издадена и подписана от лице без представителна власт /сключен договор за управление/, извън кръга на правомощията му и при условията на злоупотреба с право, както и че ищцата не заемала ръководна длъжност по смисъла на § 1, т. 3 от ДР на КТ, като отговарящо на действителното фактическо и правно положение към процесния период.

Искането до съда е да постановите решение, с което да отхвърли като неоснователни предявените с исквата молба искове.

За да постанови решението си в този смисъл, КРС е приел, за безспорно, че считано от 15.01.2014г. Й. Х. К. е назначена на длъжност заместник - директор в „П.“ ЕАД - клон П.б., АУП /административно управленски персонал/, гр. П.б., с код по НКПД 11206013, за неопределено време, която длъжност е заемала до 08.02.2023г., когато е прекратено трудовото й правоотношение на основание чл. 328, ал.2 от КТ, със заповед № 4/07.02.2023г., издадена от управителя на „П.“ ЕАД - клон Централен, връчена на служителя на 07.02.2023г.

От представената длъжностната характеристика на ищцата от 15.01.2014г., съдът е установил, че длъжността, която заема „заместник - директор“ е подчинена на директора, като тази йерархия е онагледена и графично, а „обобщено“ трудовите задължения са посочени като организиране, планиране, ръководене и контролиране на цялостната финансово счетоводна дейност на клона и контрол върху дейността на ФСО /счетоводство, каса, специалист ЧР /човешки ресурси/, заведения за обществено хранене и хотел. Всички тези задължения са пренесени в длъжностната й характеристика от 03.05.2017г., наред с допълнителни такива - по координация с всички външни институции, изготвяне на документи за дейността на клона, конкурси, проекти, осъществяване на контрол на дейностите с външните изпълнители, подписване на протоколи за приемане на извършените работи, осъществява контрол по трудовата дисциплина на работещите в КБЛХ „П.б.“.

Видно от пълномощно от 31.08.2021 г. Х.Ч. - директор на „П.“ ЕАД - клон П.б. е упълномощил ищцата, изпълняваща длъжност заместник - директор на клона, с правата и задълженията му на директор по ръководството на цялостната дейност на клона, включително сключването, изменението и прекратяването на трудови договори, по време, когато същият отсъства поради отпуск.

От протокол № 02/18.01.2023г. на заседанието на СД на „П.“ЕАД, съдът е установил, че са взети решения за закриване на дотогава действащи клонове, измежду които и клон П.б. и е утвърдена нова организационна структура на „П.“ЕАД, като са открити 3 нови клона „Западен“, „Източен“ и „Централен“ (в който се включва КБЛХ „П.б.“) и за управител на клон „Централен“ е избрана Г.Б.Р.. Взети са решения за възлагане на прокуриста на дружеството да впише тези решения в ТР и му е възложено да предложи

административна структура на новите клонове. Дейностите, ведомостите, активите от прекратения клон П.б. преминават в клон Централен съгласно този протокол. На 26.01.2023г. в търговския регистър са вписани новите обстоятелства във връзка с решенията, обективирани в протокол № 2/18.01.2023г. от заседанието на СД на „П.“ ЕАД.

С договор за възлагане на управление от 24.01.2023г. и пълномощно № 6/26.01.2023г., прокуристът на „П.“ ЕАД е възложил на управителя на „П.“ ЕАД - клон „Централен“ да управлява и представлява клона, като извършва всякакви правни и фактически действия за това, в т.ч. да сключва, изменя и прекратява трудовите договори на служителите в клона. По делото е представен бизнес план за дейността на „П.“ ЕАД - клон „Централен“ за 2023 г., изготвен от управителя Г.Р. на 02.02.2023г. и утвърден от прокуриста И.Н., а на 10.02.2023 г. е изпратено придружително писмо от управителя на клона до прокуриста за организационната структура на клона и са представени щатни разписания.

При така установеното от фактическа страна, Казанлъшкият районен съд, от правна страна е намерил, че уволнението на ищцата е законно. Приел е, че спорът се свежда до два основни въпроса - дали заеманата от ищцата длъжност е ръководна и дали управителят на клона разполага с представителна власт да прекрати трудовото правоотношение с нея. Съдът като се е позовал на разпоредбата на § 1 от ДР на КТ и на трудовите задължения на ищцата като заместник - директор на „П.“ ЕАД - клон П.б., да организира, ръководи и контролира цялостната финансово счетоводна дейност на клона и да осъществява контрол върху дейността на ФСО /счетоводство, каса, специалист ЧР /човешки ресурси/, заведения за обществено хранене и хотел, да осъществява координация и контрол по договори с външни изпълнители, да осъществява контрол по трудовата дисциплина на работещите в КБЛХ „П.б.“, обективирани в длъжностната ѝ характеристика, включително графично отразената в същата йерархична подчиненост на длъжността ѝ на директора на клона, съдът е намерил, че същата е служител от ръководството на предприятието по смисъла, употребен в чл. 328, ал.2 КТ. В подкрепа на този извод, според съда е и самото наименование на длъжността и отразеното в трудовия договор и допълнителните споразумения към него, че длъжността на ищцата спада към административно управленски персонал, както и от пълномощното на директора на „П.“ ЕАД - клон П.б., с което ищцата, като изпълняваща длъжност заместник - директор на клона е натоварена с всички негови права и задължения, при негово отсъствие. Затова КРС е намерил за неоснователни доводите на ищцата за противното. Това, че в длъжностната характеристика на ищцата е посочено още, че в ежедневната си работа тя е подчинена на директора и следва да изпълнява решения на СД чрез прокуриста и главния счетоводител, не води до опосредяване на тази връзка, както твърди ищцата, а държи сметка за правно - организационната форма на дружеството и това, че се касае за клон на еднолично акционерно дружество с назначен прокурист.

По отношение на втория спорен въпрос - за представителната власт на управителя на „П.“ ЕАД - клон Централен да прекрати трудовото правоотношение на ищцата, съдът е намерил, че право да прилага специалното основание за уволнение по чл. 328, ал. 2 КТ има само лицето, чието правомощие да представлява работодателя произтича от договор за управление, както е в случая с управителя на новосъздадения клон Централен. В изпълнение на взетите решения на СД на „П.“ ЕАД, прокуристът на дружеството е сключил договор за възлагане на управление с Г.Б.Р., назначена за управител на клон „Централен“ и я е упълномощил с правомощия за управление, представителство на клона и работодателска власт по отношение на служителите на клона. Изготвен е бизнес план за дейността на клона от същата и организационна структура. Именно от съдържанието на тези документи се установява, че на Р. е възложено управлението на клона, която срещу определено възнаграждение се е задължила да постигне на свой риск определен стопански резултат и именно затова и законът дава възможност на управителя да подбере и формира ръководен екип на предприятието, с който да постигне този резултат. Според КРС, нито прокуристът, нито законният представител на дружеството, при условие, че е сключен договор за управление с друго лице, имат право да прекратяват трудови договори на основание чл. 328, ал. 2 КТ, а лицето, с което е сключен договор за възлагане на управление, както е било сторено в случая.

Затова съдът е намерил, че са спазени всички предпоставки на чл. 328, ал.2 КТ, предвид което искът на ищцата с правно основание чл. 344, ал.1, т. 1 КТ се явява неоснователен и като такъв го е отхвърлил. Неоснователността на този иск обуславя и неоснователността на акцесорния иск по чл. 344, ал. 1, т.2 КТ, който също е отхвърлен.

Въззивният съд, след като подложи на самостоятелна преценка доказателствата и обсъди защитните тези на страните, при съблюдаване на очертаните с въззивната жалба предели на въззивното производство, намери за установено следното:

Страните не спорят, че от 15.01.2014г. Й. Х. К. е заемала длъжността „заместник – директор“ в „П.“ ЕАД - клон П.б., АУП /административно управленски персонал/, гр. П.б., с код по НКПД 11206013, за неопределено време. Била е на тази длъжност до 08.02.2023г., когато е прекратено трудовото ѝ правоотношение на основание чл. 328, ал.2 от КТ, със заповед № 4/07.02.2023г., издадена от управителя на „П.“ ЕАД - клон Централен. Връчена и е на 07.02.2023г.

От представената длъжностната характеристика на ищцата от 03.05.2017г., е видно че длъжността, която заема „заместник - директор“ е подчинена на директора на клона, и изпълнява решенията на СД, чрез прокуриста и главния счетоводител. Трудовите задължения на длъжността са организиране, планиране, ръководене и контролиране на цялостната

финансово - счетоводна дейност на клона, контрол върху дейността на ФСО /счетоводство, каса, специалист ЧР /човешки ресурси/, заведения за обществено хранене и хотел. Предвидени са задължения по координация с всички външни институции, изготвяне на документи за дейността на клона, конкурси, проекти, осъществяване на контрол на дейностите с външните изпълнители, подписване на протоколи за приемане на извършените работи, осъществяване контрол по трудовата дисциплина на работещите в КБЛХ „П.б.“. Не е спорно, че с пълномощно от 31.08.2021 г. Х.Ч. - директор на „П.“ ЕАД - клон П.б. е упълномощил ищцата, изпълняваща длъжност „заместник – директор“ на клона, с правата и задълженията му на директор по ръководството на цялостната дейност на клона, включително сключването, изменението и прекратяването на трудови договори, за времето, когато същият отсъства поради отпуск.

С протокол № 02/18.01.2023г. на заседанието на СД на „П.“ЕАД, са взети решения за закриване на действащи клонове, измежду които и клон П.б. и е утвърдена нова организационна структура на „П.“ЕАД, като са открити 3 нови клона „Западен“, „Източен“ и „Централен“, в който се включва КБЛХ „П.б.“. За управител на клон „Централен“ е избрана и назначена Г.Б.Р.. Предвидено е, че управителите на клонове имат следния обем на представителна власт: да представляват клона пред съответните институции при и по повод изпълнението на задълженията си като подписват всички необходими документи, свързани с осъществяване на дейността на клона. Дейностите, ведомостите, активите от прекратения клон П.б. преминават в клон Централен. На 26.01.2023г. в търговския регистър са вписани новите обстоятелства във връзка с решенията, обективирани в протокол № 2/18.01.2023г. от заседанието на СД на „П.“ ЕАД.

С договор за възлагане на управление от 24.01.2023г. и пълномощно № 6/26.01.2023г., прокуристът на „П.“ ЕАД е възложил на управителя на „П.“ ЕАД - клон „Централен“ да управлява и представлява клона, като извършва всякакви правни и фактически действия за това. Изрично е посочено, че има право да сключва, изменя и прекратява трудовите договори на служителите в клона. Представен е и бизнес план за дейността на „П.“ ЕАД - клон „Централен“ за 2023 г., изготвен от управителя Г.Р. на 02.02.2023г. и утвърден от прокуриста И.Н., а на 10.02.2023 г. с придружително писмо управителят на клона е изпратил на прокуриста, организационната структура на клона и щатни разписания.

Съгласно чл. 328, ал.2 КТ служителите от ръководството на предприятието могат да бъдат уволнени с предизвестие в сроковете по чл. 326, ал. 2 КТ поради сключването на договор за управление на предприятието. Уволнението може да бъде извършено след започване на изпълнението по договора за управление, но не по-късно от 9 месеца. Основните спорни въпроси, поставени в исковата молба от ищцата са дали заеманата от нея длъжност е ръководна и дали управителят на клона разполага с

представителна власт да прекрати трудовото правоотношение с нея.

Съгласно § 1 от ДР на КТ "предприятие" е всяко място - предприятие, учреждение, организация, кооперация, заведение, обект и други подобни, където се полага наемен труд, а "ръководство на предприятието" е ръководителят на предприятието, неговите заместници и други лица, на които е възложено ръководството на трудовия процес, включително и в поделение на предприятието, както и колективните изборни органи за управление (стопански съвет, управителен съвет, изпълнително бюро, оперативно бюро и други подобни). Предвид трудовите задължения на ищцата, заемаща длъжност „заместник – директор“ на „П.“ ЕАД - клон П.б., да организира, ръководи и контролира цялостната финансово счетоводна дейност на клона и да осъществява контрол върху дейността на ФСО /счетоводство, каса, специалист ЧР /човешки ресурси/, заведения за обществено хранене и хотел, да осъществява координация и контрол по договори с външни изпълнители, да осъществява контрол по трудовата дисциплина на работещите в КБЛХ „П.б.“, обективирани в длъжностната ѝ характеристика, съдът намира, че същата е служител от ръководството на предприятието по смисъла на чл. 328, ал.2 КТ. Самото наименование на длъжността – заместник – директор и възможността с пълномощно на директора на „П.“ ЕАД - клон П.б. да изпълнява всички негови права и задължения, при негово отсъствие са допълнителни аргументи в тази насока. Правилен е извода на КРС за неоснователност на твърденията на ищцата в исковата молба, че нейната длъжност – „заместник – директор не е ръководна по смисъла на §1, т.3 от ДР на КТ. Посоченото в длъжностната характеристика на ищцата, че в ежедневната си работа е подчинена на директора и следва да изпълнява решения на СД чрез прокуриста и главния счетоводител, не води до опосреденост от множество служители, стоящи в организационно – йерархическата структура между длъжността на ищцата и ръководителя на предприятието, с когото е сключен договор за управление. Напротив, ищцата е пряко подчинена на управителя/ директора на клона, с когото е сключен договор за управление.

Твърдението на ищцата в исковата молба за липса на представителната власт на управителя на „П.“ ЕАД - клон Централен да прекрати трудовото правоотношение с нея, въззивната инстанция намира за неоснователно. Право да приложи специалното основание за уволнение по чл. 328, ал. 2 КТ има лицето, чието правомощие да представлява работодателя произтича от договор за управление, както е в случая с управителя на новооткрития клон „Централен“. В изпълнение на взетите решения на СД на „П.“ ЕАД, прокуристът на дружеството е сключил договор за възлагане на управление на 24.01.2023г., с Г.Б.Р., назначена за управител на клон „Централен“, а на 26.01.2023г. я е упълномощил, като и е възложил правомощия за управление, представителство на клона и работодателска власт по отношение на служителите на клона. На 02.02.2023г. е изготвен е бизнес план за дейността

на клонa от управителя и организационна структура, които са одобрени от прокуриста. На Р. е възложено управлението на клонa, която срещу определено възнаграждение се е задължила да постигне на свой риск определен стопански резултат. Затова законът дава възможност на управителя да подбере и формира ръководен екип на предприятието, с който да постигне този резултат. Процесната заповед за уволнение на основание чл. 328, ал. 2 КТ от 07.02.2023г. е подписана от управителя на клонa Г.Р. и е връчена на същата дата на ищцата. Ищцата е заемала длъжността „заместник – директор“ на клон и е била от ръководството на предприятието по смисъла на §1, т.3 от ДР на КТ. Прекратяването на ТПО е станало в рамките на законово определения срок – девет месеца, след започване изпълнението по договора за управление. Поради изложеното, съдът намира, че заповедта за уволнение отговаря на изискванията на чл. 328, ал.2 КТ.

Наистина твърдението на ищцата за издаване на обжалваната заповед при злоупотреба с право от страна на работодателя не е обсъдено от първоинстанционния съд, но ищцата не е изложила конкретни съображения защо счита, че основната цел на управителя на клон „Централен“ е била да уволни конкретно нея на посоченото основание, нито е ангажирала доказателства в тази насока. Въззивната инстанция намира, че това оплакване в исковата молба на ищцата е голословно, не е обосновано с никакви конкретни факти и обстоятелства, които да обосновават субективната цел на управителя на клон „Централен“ да прекрати трудовото правоотношение именно на ищцата, чрез използване на основанията на чл. 328, ал.2 КТ. Не са налице никакви ангажирани доказателства в тази връзка, а в случая доказателствената тежест е на ищеца да установи твърдението си за злоупотреба с право от страна на работодателя. При това положение съдът намира, че това твърдение на ищцата също е неоснователно.

Тъй като обжалваната заповед е издадена в съответствие с изискванията на чл. 328, ал.2 КТ, исковете по чл. 344, ал. 1, т. 1 и т. 2 КТ на ищцата са неоснователни.

Предвид изложените съображения, въззивната инстанция намира, че въззивната жалба е неоснователна. Решението на районния съд като правилно следва да бъде потвърдено. В полза на въззиваемата страна следва да се присъдят разноски за въззивната инстанция за защита от адвокат в размер на 1600 лв.

Водим от горните мотиви, Окръжният съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Решение № 681/20.07.2023г., постановено по гр.д. № 1481/2023г. по описа на Районен съд – Стара Загора.

ОСЪЖДА Й. Х. К., ЕГН *****, с постоянен адрес гр. П.б., ***, да

заплати на „П.“ ЕАД - клон „Централен“, с адрес: с. С.б., ***, сумата в размер на 1600 лева, представляваща разноси за производството пред въззивната инстанция за един адвокат.

Решението може да бъде обжалвано пред ВКС с касационна жалба при условията на чл. 280, ал.1 ГПК, в едномесечен срок от връчването му на страните.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____