

РЕШЕНИЕ

№ 9

гр. Брезник, 06.04.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – БРЕЗНИК в публично заседание на седемнадесети март през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ПЕТЪР С. ПЕТРОВ

при участието на секретаря МАРИЯНА Р. ГИГОВА
като разглежда докладваното от ПЕТЪР С. ПЕТРОВ Административно
наказателно дело № 20211710200076 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от Е.. С. С., с адрес: гр.*****, в
качеството и на Управител на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с ЕИК
*****, със седалище и адрес на управление:
гр.*****, против наказателно постановление № ПК-22-ДНСК-
91 от 01.11.2021г. на Началника на дирекция за Национален Строителен
контрол /ДНСК/, гр.София, с което за нарушение на чл. 158, ал. 2, изр. 1 от
ЗУТ, на основание чл.237 ал.1 т.22, вр. с чл.239 хал.1 т.2 и чл.222 ал.1 т.15 от
ЗУТ на дружеството е наложено административно наказание "глоба" в размер
на 1500 лв. Моли за отмяна на наказателното постановление, като
незаконосъобразно – наличие на чл.28 от ЗАНН.

Районна прокуратура Перник не взема становище по жалбата.

Представителят на Наказващия орган поддържа наказателното
постановление като правилно и законосъобразно.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за
установено от фактическа страна:

Дружеството жалбоподател е лице упражняващо строителен надзор

на строеж „Реконструкция на довеждащ водопровод от каптаж “Гърло“ до резервоар „Гърло“, Ф 90 РЕ с дължина на трасето 1885м., преминаващ през имоти с номера 000036, 000047, 000048, 000049, 000050, 000051, 000052, 000065, 000066, 000067, 006012, 006013, 008006, 008007, 008011, 008015, 035009, 035010, 035011, 035012, 043014 и 043015 по КВС на с.Гърло.“ За строежа е издадено разрешение за строеж № 32/27.07.2020г. влязло в сила на 24.08.2020г. За реализацията на този строеж е сключен договор на 17.06.2019г. между „СТРОЙ ТЕХ НАДЗОР“ ЕООД, „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД И „АЛФА БИЛД КОНСУЛТИНГ“ ЕООД като на основание чл.357 и сл.от ЗЗД е създадено сдружение „Надзор ВиК Брезник 2019“ ДЗЗД наричано „Обединението“, с предмет на договора участие и последващо изпълнение на процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Ново изграждане, рехабилитация и реконструкция на водоснабдителни мрежи на територията на община Брезник“. С анекс №1/ 20.08.2020г. наименованието на сдружението от „Обединението“ е променено на „НАДЗОР БРЕЗНИК 2019“ ДЗЗД. Съгласно гореописаният договор обединението се управлява и представлява от съдружника „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, представлявано от управителя и жалбоподател Е.. С. С., която действа от свое име и за сметка на всички партньори, като подписва и подпечатва с печата на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД всички документи, свързани с изпълнението на обществената поръчка „Ново изграждане, рехабилитация и реконструкция на водоснабдителни мрежи на територията на община Брезник“. На 22.10.2020г. бил сключен договор № 136 между община Брезник и „НАДЗОР БРЕЗНИК 2019“ ДЗЗД за упражняване на строителен надзор при изпълнението на строително-монтажните работи по горецитирания проект. В тази връзка след издадено строително разрешение и съставен протокол образец 2а за откриване на строителна площадка и определяне на линия и ниво за строежи на техническата инфраструктура на 19.04.2021г. и била заверена заповедна книга за обекта под № 222/19.04.2021г. подписан от Е.. С. С. като представляващ „НАДЗОР БРЕЗНИК 2019“ ДЗЗД. В РДНСК Перник уведомлението постъпило с вх.№ ДК-32-Б-7-21-00-821/08.06.2021г. като писмото е постъпило от жалбоподателката в качеството и на представляващ „НАДЗОР БРЕЗНИК 2019“ ДЗЗД и било подпечатано с печата на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“

ЕООД. Преди процесното уведомление в РДНСК-Перник постъпило уведомление вх.№ ДК -32-Б-7-21-00-579/29.04.2021г. в РДНСК Перник от името на ДЗЗД „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“, че за въпросния строителен обект „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ДОВЕЖДАЩ ВОДОПРОВОД ОТ КАПТАЖ „ГЪРЛО“ ДО РЕЗЕРОАР „ГЪРЛО“ е съставен протокол обр.2а за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежа от дата 19.04.2021г. именно от въпросното дружество. Така след изтичане на седмодневния срок от съставяне на протокол за откриване на строителна линия / в случая на 19.04.2021г. / и заверена заповедна книга за обекта под № 222/ 19.04.2021г. до подаване на уведомление за заверената заповедна книга по реда на чл.158 ал.2 изр.първо от ЗУТ е осъществено процесното нарушение. След постъпилото уведомително писмо на 08.06.2021г. служители на ДНСК Перник отишли на място на обекта за извършване на проверка. Там св.М. А. Д. и Р. Л. С. съставили констативен протокол /КП/ № СН-Б-32-2021г.- I/09.06.2021г. в него служителите описали, че се касае за строеж: „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ДОВЕЖДАЩ ВОДОПРОВОД ОТ КАПТАЖ „ГЪРЛО“ ДО РЕЗЕРОАР „ГЪРЛО“. Описано е, че за законосъобразното започване на строежа са представени: 1. Разрешение за строеж № 32/27.07.2020г. заверено, че е влязло в сила на 24.08.2020г. от Главен архитект на община Брезник; 2. Заверена заповедна книга № 222/21.04.2021г. от „НАДЗОР БРЕЗНИК 2019“ ДЗЗД без вписани заповеди; 3. Протокол (Приложения 2а) за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво на строежи на техническата инфраструктура от дата 19.04.2021г., заверен от служител по чл.223 ал.2 от ЗУТ. На 26.07.2021г. св.Д. А. Т. – старши инспектор в РДНСК – Перник съставила АУАН № ПК 22 срещу „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД като лице, упражняващо строителен надзор на строеж „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ДОВЕЖДАЩ ВОДОПРОВОД ОТ КАПТАЖ „ГЪРЛО“ ДО РЕЗЕРОАР „ГЪРЛО“, което не е уведомило писмено РДНСК Перник в законоустановения седмодневен срок от заверката на заповедната книга № 222/ 19.04.2021г. в нарушение на чл.158 ал.2 изр.първо предложение второ от ЗУТ. Служителите в РДНСК-Перник на място установили, че заверката на заповедната книга е извършена на 19.04.2021г., а не както е описано в уведомителните писма от дружествата в обединението на 21.04.2021г.

Счели, че нарушението е извършено на 27.04.2021г., тъй като

заповедната книга е била заверена на 19.04.2021г. Нарушението св.Д.Т. старши инспектор в РДНСК Перник, установила на 09.06.2021 г. при извършена проверка по документи и в деловодната система на РО НСК Перник по повод представено уведомление постъпило чрез електронната поща на РДНСК уведомително писмо изх.№ 25/27.04.2021г. от „НАДЗОР БРЕЗНИК 2019“ ДЗЗД заведено с вх.№ ДК-32-Б-7-21-00-821/08.06.2021г, за постъпили протоколи обр. 2 и 2а. Установено е, че първото уведомление е изпратено от името на ДЗЗД „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“, което в дадения случай няма лиценз за упражняване на надзорна дейност. Такъв има „НАДЗОР БРЕЗНИК 2019“ ДЗЗД, а водещо дружество е управляваното от жалбоподателката „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, което притежава издадено от началника на ДНСК удостоверение № РК-097/21.012019г. за упражняване на дейностите оценка на съответствие на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор. Следва да се уточни, че сдружението „НАДЗОР БРЕЗНИК 2019“ ДЗЗД с предмет на договора участие и последващо изпълнение на процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР на обект „Ново изграждане, рехабилитация и реконструкция на водоснабдителни мрежи на територията на община Брезник“ е изпълнявало задължения на консултант, строителен надзор на общо девет обекта, изпълнявани на територията на общ.Брезник и като такъв в един ден – 27.04.2021г. е изпратило съответните уведомителни писма. Съгласно чл. 158, ал. 2, изр. първо от ЗУТ в 7-дневен срок от заверката на заповедната книга техническият ръководител, в случая жалбоподателят „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД следвало писмено да уведоми Регионалната дирекция за национален строителен контрол, задължение, което той не изпълнил. Срокът изтекъл на 27.04.2021 г., след който с бездействието си „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД осъществил състава на чл. 158, ал. 2 от ЗУТ, като нарушението се явява довършено с изтичане на определен срок - 27.04.2021 г. В показанията си св.М.Д. обяснява, че за ДНСК-Перник първото уведомление постъпило на 29.04.2021г. е подадено от фирма, която няма нищо общо със строежа ДЗЗД „Строй експерт електро“, не е строителен надзор, не участва в строежа и ДНСК не е приела постъпилото писмо със съдържание за уведомление за такова, тъй като не изхожда от фирма, която действително упражнява строителен надзор на обекта. Поради това приемат, че не е изпълнено

задължението в седмодневен срок да бъде уведомен ДНСК. Затова са пристъпили и към съставяне на АУАН като за целта са поканили представител на фирмата, която е водеща фирма в строежа, защото само тази фирма от ДЗЗД има лиценз за упражняване на надзорна дейност и това е фирмата с управител Е.. С. С.. При тези констатации св.Т. изпратила покана до жалбоподателя, с която ги поканила да се явят за съставяне на акт. На посочената дата не се явил представител на дружеството и св. Т. съставила акт №ПК 22/26.07.2021 г., при отсъствие на нарушителя с двама свидетели, с който го обвинил за нарушение на чл. 158, ал. 2 от ЗУТ. След съставяне на АУАН по реда на чл.40 ал.2 актът бил предявен на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД по надлежния ред. Срещу него в законоустановения срок не постъпило възражение, за което от служители на РДНСК Перник съставили констативен протокол от 03.09.2021 г. На 13.10.2021г. в деловодството на ДНСК Перник постъпило възражение извън срока, с което уведомявали, че в уведомлението била допусната техническа грешка при изписване на наименованието на дружеството - вместо „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД е изписано, че уведомлението е подадено от ДЗЗД „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“. Това възражение не било взето предвид при съставяне на обжалваното НП. АНО не е счел възражението за техническа грешка при изписването на името на фирмата от групата фирми образуващи сдружението по ЗЗД, която има лиценз за надзорна дейност като неоснователно, но в НП не е мотивирал защо счита, че не се касае за техническа грешка, въпреки наличието на кореспонденция по електронната поща между „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД и ДНСК, от която е видно, че контролният орган е бил уведомен на 28.04.2021г. за допуснатата грешка. Впоследствие наказващият орган издал и обжалваното наказателно постановление, с което за посоченото нарушение, на основание чл. 237 ал.1 т.22, вр. с чл.239 ал.1 т.2 и чл.222 ал.1 т.15 от ЗУТ наложил горепосочената санкция.

Съдът след като взе предвид доводите на жалбоподателя и събраните доказателства, прави следните изводи:

Жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Съгласно разпоредбата на чл. 158, ал. 2, изр. 1-во от ЗУТ, лицето упражняващо строителен надзор, или техническия ръководител за строежите

пета категория, в тридневен срок от съставянето на протокола по ал. 1, а когато такъв не се изисква - преди започването на строежа, заверява заповедната книга на строежа и уведомява писмено в 7 - дневен срок от заверката общината, специализираните контролни органи и регионалната дирекция за национален строителен контрол. От показанията на св.М. А. Д. и св.Р. Л. С. се установява, че нарушението било констатирано при извършена проверка по документи, на място и в деловодната система на РО НСК Перник по повод постъпило уведомление за започване на строеж, с писмо вх. № ДК-32-Б-7-21-00-821/08.06.2021г., за постъпилите в РДНСК Перник протоколи обр. 2 и 2а. Въпросното писмо е с логото на „Надзор Брезник 2019“ ДЗЗД и е с изх. № 25/27.04.2021г. на фирмата – надзорник. Преди това с писмо вх.№ ДК-32-Б-7-21-00-579/29.04.2021г. по описа на РДНСК Перник ДЗЗД „Строй Експерт Електро 2018“, с подписа на Е.. С. С. / изпратено с изх.№ 542/27.04.2021г./ уведомили АНО, че на 19.04.2021г. е съставен протокол обр.2а за откриване на строителна линия и ниво за строежи на техническа инфраструктура и е заверена заповедна книга на обекта под № 222/21.04.2021г. от Перник ДЗЗД „Строй Експерт Електро 2018“, с ЕИК ***** на обект „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ДОВЕЖДАЩ ВОДОПРОВОД ОТ КАПТАЖ „ГЪРЛО“ ДО РЕЗЕРОАР „ГЪРЛО“. По делото са приети и неоспорени и копия на електронни писма с изх.№ 542/27.04.2021г. на ДЗЗД „Строй Експерт Електро 2018“ с електронен адрес: *****, респ.вх.№ ДК-32-Б-7-21-00-579/29.04.2021г. на ДНСК представляващия Е.. С. С., в качеството си на технически надзор за строеж „РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ДОВЕЖДАЩ ВОДОПРОВОД ОТ КАПТАЖ „ГЪРЛО“ ДО РЕЗЕРОАР „ГЪРЛО“, на когото било възложено упражняването на строителния надзор, да е лицето на което следва да се ангажира административнонаказателната отговорност за извършеното нарушение на чл. 158, ал. 2 от ЗУТ, след като от името на друга фирма е подадено уведомлението за заверената книга, то на практика задължението за писмено уведомяване в указания в чл. 158, ал. 2 от ЗУТ срок, че заповедната книга за строежа е заверена, сочи на малозначителност на нарушението. Оспореното НП и АУАН са съставени и издадени съобразно императивните правила на чл. 57, ал. 1 и чл. 42, ал. 1 от ЗАНН, като съдържат всички изискуеми от закона елементи. Издадени са от компетентен орган, надлежно оправомощен, в изискуемата от закона форма. Правилно са

индивидуализирани нарушителя и качеството в което е извършил нарушението, нарушението е написано обстоятелствено и пълно, с отразена дата и място на извършването му, обстоятелствата при които е извършено. Не е извършена преценката за малозначително нарушение по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Освен, че АНО не е мотивирал защо не е налице малозначителност на констатираното нарушение, което само по себе си е процесуално нарушение от категорията на съществени такива, водещи до отмяна на НП, не е обосновал защо счита за неоснователно възражението за допуснатата техническа грешка. От събраните доказателства по делото е видно, че се касае за сдружение по ЗЗД с участници и фирмата – жалбоподател и фирмата, с чието лого е изпратено уведомлението, както и, че писмата са от името на управителя и жалбоподател Е.. С. С., а от приетите по делото копия на електронна поща е видно и идентичност на електронният адрес на ДЗЗД, с този на водещата фирма - *****. Тъй като се касае общо за девет обекта, съставени аналогично девет броя АУАН и толкова НП логично е да се направи извода относно допуснатата техническа грешка. Дори и да се приеме, че книгата на процесния обект е заверена на дата 19.04.2021г. / при съществено разминаване в изписаната дата в КП -21.04.2021г. / формално срока за уведомяване е бил до 27.04.2021г. Което е и сторено, но от името на една от другите фирми – участници в ДЗЗД „НАДЗОР БРЕЗНИК 2019 , а именно ДЗЗД „СТРОЙ ЕКСПЕРТ ЕЛЕКТРО 2018“.

Съгласно разрешението дадено с ТР 1/2007 по тълкувателно дело 1/2005г. на ВАС, преценката за маловажност на случая е такава по законосъобразност, а извода, че нарушителят следва да бъде санкциониран, задължително следва да бъде предшестван от обсъждане на въпроса позволява ли констатираната обществена опасност да деянието ангажиране на административно-наказателна репресия спрямо дееца. Настоящия състав изцяло споделя трайно утвърдените в практиката принципни съображения, че при липса на изрична законова дефиниция на понятието маловажен случай в ЗАНН, то на основание чл. 11 ЗАНН субсидиарно приложение следва да намери НК. Според чл. 93, т.9 маловажен случай е налице когато с оглед липсата или незначителността на вредни последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, деянието представлява по-ниска степен на обществена опасност, в сравнение с обикновените случаи на престъпление от съответния вид. В този смисъл, практиката е извела правилото, че за да се счете, че случая е маловажен следва да се констатира, че степента на обществена опасност както на деянието, така и на дееца е по-ниска от обичайните за подобни нарушения. Според настоящия състав конкретното нарушение е такова, което разкрива по-ниска степен на обществена

опасност за подобен вид нарушения, по следните аргументи:

На първо място следва да се посочи, че забавата в изпълнението на законовото задължение се дължи на грешка при изписването на логото на фирмата – надзорник. В тази връзка може да се счете за такава обективна извинителна причина - изтъкваната в жалбата, а именно подаването на уведомително писмо в срока, но с грешно лого на фирма от сдружението по ЗЗД, която няма лиценз за строителен надзор. Допуснатата грешка в действията на водещата фирма в сдружението и особеностите на техните вътрешни договорни отношения биха могли да оправдаят твърдяното неизпълнение на вменените в закона задължения от строителния надзор. В този случай на установена небрежност от страна на водещата фирма би могло да доведе до отпадане на административно наказателната отговорност. Още повече, че в период от един ден / 28.04.2021г. видно от прието по делото електронно писмо от Е.С. с електронен адрес *****“ /дружеството - жалбоподател отново е уведомила контролния орган за допуснатата грешка, което може да се счете за отстраняване на доброволно на нарушението. Тоест налице е един от основните белези на маловажния случай, а именно своевременност на отстраняване на нарушението, както и доброволната проява на собствена инициатива за отстраняване на нарушението, което би било индикация, че целите на ЗАНН могат да се постигнат и без реално налагане на санкция. Въпреки, че е мултиплицирано в девет уведомления съдът намира, че предвид спецификата на извършването / подадено с едно бланково писмо по електронната поща за всичките девет обекта / нарушението е за първи път, което обосновава извода за малозначителност на деянието. Въпреки, че се касае за формално нарушение, за чиято съставомерност не се изисква настъпването на допълнителен обществен опасен резултат освен самото деяние изразяващо се в бездействие, съдът намира, че може да бъде довод за маловажност на случая и обстоятелството, че в случая от незаверяването на книгата в срок не са настъпили никакви практически неблагоприятни последици. Поради това може да се възприеме доводът, че обществените отношения, предмет на защита не са били реално накърнени.

Всичко гореизложено налага извод, че нарушението е с по-ниска степен на обществена опасност от типичните нарушения от този вид.

По изложените съображения НП следва да бъде отменено.

При този изход на спора на основание чл. 63, ал.4 ЗАНН, вр. чл. 63, ал.3 ЗАНН, чл. 37 ЗПП, вр. чл. 27е НЗПП право на възнаграждение има въззивника.

За да определи справедливия размер на дължимото юрисконсултско възнаграждение съдът съобрази:

- вида на оказаната юрисконсултска защита и съдействие- изразила се в реално участие в открито съдебно заседание с разпит на свидетел

-фактическата и правна сложност на делото. Констатира се, че

процесния случай не разкрива особености от фактическа и правна страна, като основният спорен въпрос е за приложението на чл. 28 ЗАНН.

- интересът от делото- наложена е имуществена санкция в размер на 1500 лева.

При отчитане на гореизложените съображения, съдът намира, че справедливият размерът, който следва да се присъди възлиза на 100 лв., доколкото всякакъв по-голям размер би влезнал в противоречие с материалния интерес от водене на делото –1500 лева.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2 т.2 от ЗАНН, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № ПК-22-ДНСК-91/01.11.2021 г. на Началник Дирекция "Национален строителен контрол" /ДНСК/ - гр.София, бул.“Христо Ботев“ №47, с което за нарушение на чл. 158, ал. 2, изр. 1 от ЗУТ, на основание чл. 237 ал.1 т.22 от ЗУТ вр. с чл.239 ал.1 т.2 и чл.222 ал.1 т.15 от ЗУТ, на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр.*****, представлявано от управителя Е.. С. С., управляващо и представляващо „НАДЗОР БРЕЗНИК 2019“ ДЗЗД е наложено административно наказание "глоба" в размер на 1500 лв. /хиляда и петстотин лева/.

ПРЕДУПРЕЖДАВА „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр.*****, представлявано от управителя Е.. С. С., че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането на решението, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

ОСЪЖДА Дирекция "Национален строителен контрол" /ДНСК/ - гр.София, бул.“Христо Ботев“ №47 да заплати на „ГЕОЕКСПЕРТ БЪЛГАРИЯ“ ЕООД, с ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: гр.*****, сумата от 100 лева представляваща сторени разноси по водене на делото.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14дневен срок от съобщаването му пред Пернишки административен съд, по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Брезник: _____