

РЕШЕНИЕ

№ 45

гр. Б., 30.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – Б., V НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и четвърти януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МАЯ Н. СТЕФАНОВА

при участието на секретаря РАЙНА Г. ЖЕКОВА
като разгледа докладваното от МАЯ Н. СТЕФАНОВА Административно наказателно дело № 20222120204600 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН и е образувано по повод жалбата на „К.“ ООД с ЕИК ... със седалище в град ... и адрес на управление кв.... представлявано от Г. Ц. К. с против Наказателно постановление №642332-F645217 от 20.06.2022г, издадено от С. И. Д. – Директор на Дирекция „Обслужване” при ТД на НАП – гр.Б., с което за нарушение на чл.125 ал.5 вр. ал.1 от ЗДДС, на основание чл.181 ал.1 от ЗДДС, на търговеца е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева.

Видно от жалбата, управителят твърди, че не счетоводителят на дружеството е бил в болнични поради заболяване и в края на 2022 г починал, поради което не е подадена информация в законовия срок от отчетните регистри към справка-декларация по чл.125 ал.5 вр. ал.1 ЗДДС. Тъй като нарушението било за първи път целите на наказанието счита, че биха били постигнати и с предупреждение. Не се претендират разноски.

Наказващият орган, чрез упълномощен процесуален представител-юрисконсулт, оспорва жалбата и моли наказателното постановление да бъде изцяло потвърдено, като издадено при спазване на материалния и

процесуалния закон, с доводи за съставомерност и доказаност на деянието и спазване на сроковете по чл.34 от ЗАНН. Моли за присъждане на разноски за ЮК възнаграждение.

Съдът намери жалбата за процесуално допустима-изхождаща от легитимиран да обжалва субект, в преклузивния срок по чл.59 ал.2 от ЗАНН и пред надлежен материално и териториално съд.

След поотделна и съвкупна преценка на събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

„К.“ ООД с ЕИК ... със седалище в град ... и адрес на управление кв.... представлявано от Г. Ц. К. било данъчнозадължено лице и било регистрирано по ЗДДС от 28.08.2007г в ТД на НАП-Б.. Считано от датата на регистрацията му по ЗДДС до 14.12.2021г включително и към месец НОЕМВРИ на 2021г. дружеството било длъжно за всеки данъчен период да подава справка-декларация, отчетните регистри и информация от тях на магнитен или оптичен носител до 14-о число включително на месеца, следващ данъчния период, за който се отнасят. В случая това е следвало да стане до 14.12.2021г.

След изтичане на установения от закона срок за подаване на информация от отчетните регистри към СД, включително и на магнитен или оптичен носител за м.ноември 2021г.-14.12.2021г., свидетелят Г. С., инспектор по приходите в ТД на НАП-гр.Б., извършила служебна справка и установила, че К.“ ООД с ЕИК ... със седалище в град ... и адрес на управление кв.... представлявано от Г. Ц. К. не е подало информация от отчетните регистри към справка-декларация включително и на магнитен или оптичен носител за месец НОЕМВРИ на 2021г в законоустановения срок–до 14.12.2021г. включително. До дружеството била изпратена покана с №314-1 с дата 24.01.2022г за явяване в дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП-Б. за съставяне на акт (лист №14 от делото), за която има данни в делото, че е била получена на 22.02.2022г. (лист 16 от делото). Управителят или упълномощено от него лице не се явили и на 04.03.2022г, в отсъствието на управителя на ООД или упълномощено от него лице, свидетелят С. в присъствието на свидетеля Т. П. и двете в качеството на инспектори по приходите в ТД на НАП-гр.Б. съставила акт за установяване на административно нарушение № F645217 от същата дата (лист 10 от делото) на основание чл.40 ал.2 ЗАНН, където описала от фактическа страна стореното като неподаване отчетните регистри

към СД, включително и на магнитен или оптичен носител за м.ноември 2021г.-в законоустановения срок до 14.12.2021г и го квалифицирала като нарушение на чл.125 ал.5 от ЗДДС.

АУАН бил връчен на 30.03.2022 г (лист 16 от делото). При връчването били подписан без възражения. Такива не постъпили в срока по чл.44 ал.1 ЗАНН. Представени са заедно със жалбата, без вх.№ в ТД на НАП-Б..

Въз основа на акта било издадено атакуваното сега наказателно постановление №642332-F645217 от 20.06.2022г (лист 7 от делото), в което фактическото описание на нарушението и правната му квалификация са идентични с посочените в акта, и за това деяние К.“ ООД с ЕИК ... представлявано от Г. Ц. К. било санкционирано на основание чл.181 от ЗДДС с имуществена санкция в размер на 500 лева.

Тази фактическа обстановка, приета от съда за безспорна, се установява от показанията на актосъставителя, писмените доказателства по административнонаказателната преписка и представените от жалбоподателя писмени доказателства в съдебното производство. По фактите между страните няма спор.

От правна страна се доказва по несъмнен начин извършеното от търговеца нарушение на чл.125 ал.5 вр. ал.1 от ЗДДС. ДЗЛ не изпълнило задължението да подаде отчетните регистри към справката-декларация включително и на магнитен или оптичен носител за месец НОЕМВРИ на 2021г в законоустановения срок–до 14.12.2021г. включително. Не го е изпълнило и след този срок. Подадени са след повече от 30 дни закъснение ДЗЛ и има непогасени задължения по ДДС. Нарушителят извършва дейност по ЗДДС отдавна и е бил наясно със задълженията си по закон. Отговорността на търговеца, тъй като ако няма подадени на оптичен или магнитен носител отчетните регистри към СД, при която да се установи задължението, постъпилото в бюджета плащане стои висящо по сметката, тъй като няма насрещно задължение, с което да се обвърже. А ако търговецът е имал и предходни задължения, постъпилата сума ще послужи за погасяването им, а не за конкретното задължение. Нарушението е формално, на просто извършване и се изразява в бездействие –неподаване на отчетните регистри към справката-декларация включително и на магнитен или оптичен носител по ЗДДС за съответния месец в срока определен в закона. Същото обаче не

може да бъде счетено като маловажно по смисъла на чл.28 ЗАНН. Правилно е избрана нарушената административна норма. Правилно е избрана и административнонаказващата норма на чл.181 ал.1 от ЗДДС, съгласно която, ако ДЗЛ не подаде отчетните регистри към справка-декларация включително и на магнитен или оптичен носител в указания от закона срок, то следва да понесе санкция в размери от 500 до 10 000 лева. Избраният размер от 500 лева е минималният предвиден в закона и е съобразен с обществена опасност на деянието.

Предвид направения извод обжалваното НП е правилно и законосъобразно и като такова следва безусловно да бъде потвърдено.

Към момента е настъпила законодателна промяна и в разпоредбата на чл. 63, ал.3 ЗАНН (нова - ДВ, бр. 94 от 2019 г.), съгласно която - в производството по обжалване на НП принципно въззивният съд може да присъжда разноси на страните. В конкретния случай, представителят на административнонаказващия орган е поискал да му бъде присъдено ЮК възнаграждение, което на основание чл.27е от Наредбата за правна помощ следва да бъде в размер от 80 лева и поради това съдът следва да осъди жалбоподателя да го заплати.

Така мотивиран, Б.кият районен съд, V-ти наказателен състав

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление постановление №642332-F645217 от 20.06.2022г, издадено от С. И. Д. – Директор на Дирекция „Обслужване” при ТД на НАП – гр.Б., с което на „К.“ ООД с ЕИК ... със седалище в град ... и адрес на управление кв.... представлявано от Г. Ц. К. за нарушение на чл.125 ал.5 от ЗДДС, на основание чл.181 от ЗДДС е наложена имуществена санкция в размер на 500 (петстотин) лева.

ОСЪЖДА „К.“ ООД с ЕИК ... със седалище в град ... и адрес на управление кв.... представлявано от Г. Ц. К. да заплати на НАП-София ЮК възнаграждение в размер на 80,00 (осемдесет) лева.

Решението подлежи на касационно обжалване в 14 -дневен срок от

съобщаването му на страните пред Административен съд – Б..

Съдия при Районен съд – Б.: _____