

РЕШЕНИЕ

№ 76

гр. Омуртаг, 07.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ОМУРТАГ в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **БОРИС Д. ЦАРЧИНСКИ**

при участието на секретаря Диянка Б. Константинова като разгледа докладваното от **БОРИС Д. ЦАРЧИНСКИ** Административно наказателно дело № 20223510200209 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 59 и сл. от ЗАНН, във вр. с чл. 189, ал. 8 от ЗДвП.

Образувано е по жалба от А. К. М., ЕГН ***** против електронен фиш за налагане на глоба серия К, № 6003908 от 07.06.2022 г. на ОДМВР – Търговище. Считайки ел. фиш за незаконосъобразен и неправилен, жалбоподателят моли за отмяната му.

В с.з. жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не изпраща представител.

Ответната по жалбата страна, редовно призована, не изпраща представител в с.з. От същата е постъпило писмено становище за неоснователност на жалбата и искане обжалваният ел. фиш да бъде потвърден като законосъобразен.

Жалбата е подадена в срока по чл. 189, ал. 8 от ЗДвП и е процесуално **ДОПУСТИМА**. Разгледана по същество е **НЕОСНОВАТЕЛНА**.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът установи следното от фактическа страна:

С автоматизирана техническа система – стационарно преносим уред за осъществяване на контрол на скоростта (СПУКС) тип "ARN CAM S1" с фабричен № 120sss1 било установено, че на 07.06.2022 г., в 14.33 ч. по ПП I-4, в населено място - обл. Търговище, общ. Антоново, с. Моравица, ул. Г. Миленов № 3 в посока към гр. София е управляван л.а. „Фолксваген Транспортер“ с рег. № *** със скорост 97 км/ч. Предвид това, на 11.06.2022 г. от ОДМВР – Търговище бил издаден електронен фиш за налагане на глоба

серия К, № 6003908. В същия било посочено, че автомобилът се е движил в посочения пътен участък с установена скорост от 94 км/ч., при максимално разрешена скорост на движение от 50 км/ч., въведена с пътен знак Д - 11. В ел.фиш било прието, че превишението на разрешената скорост на движение е било с 44 км/ч. Предвид това, на жалбоподателя, като законен представител на собственика на автомобила, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4, във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП била наложена глоба в размер на 600 лв.

Изложената фактическа обстановка се установява от събрания по делото доказателствен материал. При така описаната фактическа обстановка, съдът намира за установено от правна страна следното:

Чл. 189, ал. 4 от ЗДвП гласи: „При нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява МПС или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Електронният фиш съдържа данни за: териториалната структура на МВР, на чиято територия е установено нарушението, мястото, датата, точния час на извършване на нарушението, регистрационния номер на МПС, собственика, на когото е регистрирано превозното средство, описание на нарушението, нарушените разпоредби, размера на глобата, срока, сметката, начините за доброволното ѝ заплащане...“ В случая, обжалваният ел. фиш съдържа задължителните реквизити, изискуеми от чл. 189, ал. 4, изр. 2 от ЗДвП и е налице яснота относно елементите от състава на административното нарушение, вменено на жалбоподателя.

С Наредба № 81213-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата, издадена на основание чл. 165, ал. 3 от ЗДвП от Министъра на вътрешните работи (Наредбата), се уреждат условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и системи (АТСС) за контрол на правилата за движение по пътищата.

Съгласно чл. 10, ал. 1 от Наредбата, „за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението“. В настоящия случай такъв задължителен протокол е приложен към преписката и е приет по делото като писмено доказателство. Последният е съставен от обслужващия полицейски служител и удостоверява използваната автоматизирана техническа система, мястото на осъществявания контрол, въведения за конкретния пътен участък скоростен режим, режима и посоката на измерване, началото и края на работната смяна, номерата на първия и последния запис и др. изисквания по Наредбата. Изпълнено е и изискването на чл. 10, ал. 3 от Наредбата, като протоколът е съпроводен със снимка на разположението на уреда т.е. на мобилната АТСС. Данните от протокола, ведно с приобщения снимков материал от записа, извършен от мобилната АТСС, съдържащ дата и час, доказват, че нарушението е установено в границите на контролирания участък (с. Моравица, ул. Г. Миленов до номер 3). Снимката съдържа и конкретните GPS координати на мястото на нарушението, което позволява точното му установяване (видно и от приложените разпечатки от Google Maps). Съгласно чл. 189, ал. 15 ЗДвП изготвените с технически средства или

системи, заснемащи или записващи датата, точния час на нарушението и регистрационния номер на моторното превозно средство, снимки са веществени доказателствени средства в административнонаказателния процес. Доколкото приложената към преписката снимка от техническо средство "ARH CAM S1" с фабричен № 120ссс1 съдържа дата, точен час и регистрационния номер на МПС, то следва да се приеме, че същата е годно доказателствено средство, съгласно цитирания текст на чл. 189, ал. 15 ЗДвП. Тази разпоредба е специална спрямо общите разпоредби на НПК, като например цитирания в жалбата чл. 105, ал. 2 НПК относно изискванията за годност на веществените доказателствени средства. Цитираният текст на чл. 167, ал. 7 НПК не съществува, доколкото липсва ал. 7 на този член, а същия се отнася до условията за допускане на следствен експеримент.

От съставения протокол по чл. 10, ал. 1 от Наредбата и снимковия материал се установява безспорно, че на 07.06.2022 г. в 14.33 ч. с АТСС "ARH CAM S1" с фабричен № 120ссс1, е била измерена скорост на движение на автомобила с рег. № Е 6012 МА при движението му в участъка по ПП I-4, в населено място - обл. Търговище, общ. Антоново, с. Моравица, ул. Г. Миленов № 3 в посока към гр. София от 97 км/ч.

По делото е безспорно установено, че измерената скорост е принадлежала именно на процесния автомобил, тъй като от приложението към удостоверение за одобрен тип средство за измерване е видно, че техническото средство е с вградено разпознаване на регистрационните номера. При наличие и на няколко автомобила на снимката е възможно да се установи на кой от тях е принадлежала измерената скорост – маркерите в средата на страните на изображението показват, че в момента на заснемане на изображението лазерният лъч е измервал скоростта на преминаващото превозно средство, определено от пресичането на тези маркери.

Нарушението е установено и заснето със стационарно преносим уред за осъществяване на контрол на скоростта (СПУКС) тип "ARH CAM S1" с фабричен № 120ссс1, като по делото са представени доказателства за техническа годност и изправност на същия към момента на констатиране на нарушението (удостоверение за одобрен тип средство за измерване № 17.09.5126/07.09.2017г., протокол от проверка № 110-СГ-ИСИС/01.12.2021 г. от БИМ, писмо от БИМ и протокол № 41-СГ-ИСИС/21.04.2022 г. за извършена последваща проверка на системата № АУ 000029-20901/18.04.2022 г. В протокола по чл. 10, ал. 1 от Наредбата е посочено, че на 07.06.2022 г. с техническото средство "ARH CAM S1" с фабричен № 120ссс1 е работил мл.инсп. Т. Д.който съгласно приложения протокол с рег. № 363р - 8118 /04.04.2022 г. е преминал обучение за работа с процесната СПУКС на 07.01.2022 г.

Съдът констатира, че в случая е спазено и изискването на чл. 16, ал. 5 от Наредба № 8121з-532/12.05.2015 г. във вр. с чл. 755 от Наредбата за средствата за измерване, които подлежат на метрологичен контрол - правилно от измерената скорост от 97 км/ч е приспадната допустимата грешка при измерването от 3 % и за безспорно доказана в ел. фиш е приета скорост на движение на автомобила от 94 км/ч. Поради тази причина е налице и неоснователно твърдяното от жалбоподателя разминаване в измерената скорост, вписана на снимката и установената скорост в електронния фиш.

От представената справка от Централна база - КАТ се установява, че към момента на извършване на нарушението л.а. „Фолксваген Транспортер“ с рег. № *** е бил собственост на „Комета 2015“ ЕООД, ЕИК 203698377, представлявано от жалбоподателя А. К. М.. Липсват данни за подадена декларация по чл. 188 ЗДвП от жалбоподателя, като представител на дружеството, поради което съгласно ал. 2 на чл. 188 ЗДвП предвиденото по този закон наказание се налага на законния представител на юридическото лице, собственик на моторното превозно средство. По тези съображения жалбоподателят правилно е определен като субект на нарушението, а не дружеството, доколкото и административното наказание глоба, посочено в електронния фиш е допустимо само по отношение на физически лица, а по отношение на юридически лица се налага имуществена санкция, съгласно чл. 83 ЗАНН.

Жалбоподателят е наказан за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП – за превишение на разрешената максимална скорост на движение в населено място с над 40 км/ч. Разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП изрично сочи стойностите на скоростите, които водачите на различните категории ППС е забранено да превишават в населено, извън населено място, по скоростен път и автомагистрала. В случая за жалбоподателя е ясно, че е наказан за управление на МПС с превишена с над 40 км/ч скорост в населено място, което следва и от приложената санкционна норма на чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП. Скоростта му на движение от 94 км/ч е далеч над визираните ограничения и не може да се приеме, че във връзка с квалифицирането на деянието му е допуснато нарушение, което е съществено и което е ограничило правото му на защита.

Поради изложените обстоятелства, съдът намира, че жалбоподателят е санкциониран законосъобразно с ел.фиш на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП . Законосъобразно са определени видът и размерът на наложеното административно наказание.

С оглед горното, съдът намира, че обжалваният ел. фиш следва да бъде потвърден като законосъобразен. Предвид този извод, искането на ответната по жалбата страна за присъждане на юрисконсултско възнаграждение е основателно. Съобразно разпоредбата на чл. 63д, ал. 5, във вр. с ал. 4 от ЗАНН, във вр. с чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ, във вр. с чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, дължимото възнаграждение за юрисконсулт е от 80 до 150 лв. В случая възнаграждение от 80 лв. съдът намира за справедлив размер, с оглед фактическата и правна сложност на делото.

Водим от изложеното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА Електронен фиш за налагане на глоба серия К, № 6003908 на ОДМВР - Търговище, с който на А. К. М. от гр. С.ул. „***№ ***с ЕГН ***** за нарушение на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП и на основание чл. 189, ал. 4 във вр. с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е наложена „глоба“ в размер на 600 лв., като **ЗАКОНОСЪОБРАЗЕН**.

ОСЪЖДА А. К. М. от гр. С.ул. „***“ № ***с ЕГН ***** да заплати на ОДМВР – Търговище сумата от 80 лв., представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Търговище в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Омуртаг: Борис Д. Царчински