

РЕШЕНИЕ

№ 124

гр. Благоевград, 08.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДВАНАДЕСЕТИ СЪСТАВ, в публично заседание на осми февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Емилия Дончева

при участието на секретаря Мирела Гълъбова
като разгледа докладваното от Емилия Дончева Гражданско дело №
20211200100948 по описа за 2021 година

Производството по делото е образувано по искова молба, депозирана от Община Якоруда, ЕИК 000025039, с адрес: гр. Якоруда, ул. „адрес“ № 1, представлявана от Нуредин Кафелов – кмет против „М.ла -88“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: с. Горно Краище, общ. Белица, представлявано от М. Б. Д. и Б. М. Д., ЕГН *****, с адрес: с. Горно Краище, общ. Белица, с която са предявени искове с правно основание чл. 45 ЗЗД и чл. 49 ЗЗД.

В исковата молба се твърди, че съгласно чл. 2, ал. 1, т. 2, вр. с чл. 3, ал. 2, т. 1 ЗОС вр. с § 7, т. 4 ПЗР ЗМСМА улиците в рамките на населеното място, които не са част от републиканската пътна мрежа, представляват публична общинска собственост. Сочи се, че първият ответник „М.ла-88“ ЕООД е дружество, което се занимава със строителство и е собственик на едрогабаритни машини - верижни багери и самосвали, в това число на верижен багер „Хюндай“, а вторият ответник Б. М. Д. е бивш работник в „М.ла- 88“ ЕООД на длъжност шофьор на горепосочения верижен багер.

Твърди се, че през лятото и есента на 2021 г. Община Якоруда преасфалтирала част от улиците в град Якоруда, включително улица „Хаджи Никола Вардев“ и улица „Родопи“. Пояснява се, че улица „Родопи“ в края на 2020 г. била изцяло рехабилитирана -изкърпени дупки преди полагане на асфалт, извършена подготовка преди направата на улицата, извършена направа на първи (свързващ) битумен асфалт за връзка, доставка и полагане на плътен асфалтобетон за горен пласт, а на улица „Хаджи Никола Вардев“ в началото на месец август 2021 г. било поставено изцяло ново асфалтово покритие. Стойността на извършените СМР за посочените улици била както следва: за улица „Родопи“- 25737,72 лв. с ДДС; за улица „Хаджи Никола Вардев“- 53666,00 лв. с ДДС или

общо 79403,72 лв. с ДДС.

Ищецът твърди, че на 30.08.2021 г. било установено повреждане/ продиране на горния слой на новата асфалтова настилка по улиците „Хаджи Никола Вардев“ и „Родопи“. Сочи се, че повреждането по асфалтовата настилка се изразявало в продиране и оставяне на дълбоки, релефни следи от верижна машина. Повреждането на асфалтовото покритие било с дължина от 300 метра или 1442 кв.м., с начало сградата на ТП ДГС Якоруда, по улица „Хаджи Никола Вардев“ № 1, до ПИ с пл. № 1790, кв. 56 по плана на град Якоруда, собственост на А. С. К. и Х. Д. К., съгласно нотариален акт № 83, т. I, д. 79 от 2005 г. При проведените неотложни действия било установено, че повредите върху асфалтовото покритие са причинени от ответниците по делото: първият ответник „М.ла - 88“ ЕООД, като възложител на конкретната работа, а втория ответник - Б. М. Д., като конкретен извършител/ причинител на вредите. Сочи се, че на 30.08.2021 г. първият ответник бил нает от А. С. К. и Х. Д. К. от гр. Якоруда да извърши изкопни работи в собственото им УПИ, находящо се в гр. Якоруда, ПИ с пл. № 1790, кв. 56 по плана на град Якоруда. Изкопните работи следвало да бъдат извършени с притежавания от първия ответник верижен багер. На същата дата верижен багер, собственост на първия ответник, марка „Хюндай“, с надписи „М.ла – 88“ ЕООД и изписани телефонни номера „0895474787 и 0876001889“ с помощта на специализирана влекачна техника, бил разтоварен пред сградата на ТП ДГС Якоруда, находяща се на улица „Хаджи Никола Вардев“ № 1. След разтоварването, чрез водача/багерист - Б. Д. (втория ответник), на собствен ход багерът се придвижил по улица „Хаджи Никола Вардев“ № 1 и по улица „Родопи“ до ПИ с пл. № 1790, кв. 56 по плана на град Якоруда, собственост на А. С. К. и Х. Д. К.. Твърди се, че при самостоятелното придвижване на верижния багер от мястото, където бил разтоварен - улица „Хаджи Никола Вардев“ № 1 и по ул. „Родопи“ до ПИ с пл. № 1790, кв. 56 по плана на град Якоруда са причинени претендираните вреди за ищеца, изразяващи се в повреждане/продиране и оставяне на дълбоки, релефни следи на най-горната асфалтова настилка по посочените улици. Сочи се, че придвижването на верижната машина по улиците „Хаджи Никола Вардев“ и „Родопи“ е в нарушение на точка 1 на глава II от Наредба № 1 на Община Якоруда, която конкретно гласи: „Забранява се движението на верижни машини по асфалтираните улици и шосета“ в общината и в нарушение на Заповед № 143/30.07.2021 г. на Кмета на Община Якоруда, с която на основание чл. 44, ал. 2 ЗМСМА се забранява движението на тежкотоварни автомобили и автомобили с ремаркета по ул. „Цар Борис III“ и ул. „Св. Св. Кирил и Методий“, както и на чл. 9 ЗДвП „по пътищата, отворени за обществено ползване е забранено движението на самобалансиращи се превозни средства, верижни машини и използването на гуми с шипове“, чл. 187 ППЗДвП- „водачът на пътно превозно средство е длъжен да не се движи със самоходни верижни машини по пътищата с настилка“.

Твърди се, че причинените от ответниците повреди са оценени от комисия, която след извършен оглед на място е издала констативен протокол № Ж - 17/31.08.2021 г., оценяващ причинените имуществени вреди в размер на 30 000 лв. на база средна цена на асфалтиране - рехабилитация на улици.

Прави се искане за осъждане на ответниците да заплатят солидарно на

ищеца сумата от 30000,00 лева, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди от непозволено увреждане (повредена асфалтова настилка на улица „Хаджи Никола Вардев“ и улица „Родопи“ до ПИ с пл. № 1790, кв. 56 по плана на град Якоруда), ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане.

В отговора на исковата молба предявените искове се оспорват като неоснователни.

Оспорва се твърдението в исковата молба, че ответникът Б. Д. е управлявал верижна машина по улиците на град Якоруда. Твърди, че верижната машина за извършване на изкопни работи е била придвижвана от камион-влекач, натоварена върху същия, като машината е разтоварена непосредствено до пътната настилка, в недвижим имот частна собственост, в който следвало да бъдат извършени изкопни работи.

Оспорва се улиците да са били ремонтирани и наличието на повреди. Ако е имало повреди според ответниците, те са в резултат на използване на улиците, но не и от сочените в исковата молба действия.

Оспорват се твърденията в исковата молба относно наличие на причинно-следствена връзка между твърдените вреди и наличието на верижен трактор в поземлен имот до пътното платно. Оспорва се, че ищецът е претърпял посочените в исковата молба вреди.

Прави се искане за отхвърляне на предявените искове.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

От договор за изпълнение на СМР от 23.09.2020 г. се установява, че между Община Якоруда и „Каро Трейдинг“ ООД е сключен договор с предмет: „Рехабилитация на част от уличната мрежа на територията на гр. Якоруда – ул. „Родопи“ и ул. „Цар Борис III“. С протокол за приемане на извършени СМР от 20.10.2020 г. представители на Община Якоруда и „Каро Трейдинг“ ООД са констатирали извършените и подлежащите на заплащане СМР на обща стойност 53666,12 лв.

На 01.07.2021 г. между Община Якоруда и „Строител -2001“ ЕООД е сключен договор за изпълнение на строително-монтажни работи с предмет: „Ремонт и реконструкция на улици в гр. Якоруда“, места на изпълнение – ул. „Никола Вардев“, ул. „Петко Славейков“, ул. „Цар Борис III“, ул. „Македония“ и ул. „Бърдо“. На 09.07.2021 г. между „Строител-2001“ ЕООД и „Билдинг Компани“ ЕООД е сключен договор за изпълнение на строително-монтажни работи с предмет: „Ремонт и реконструкция на улици в гр. Якоруда“, места на изпълнение – ул. „Никола Вардев“, ул. „Петко Славейков“, ул. „Цар Борис III“, ул. „Македония“ и ул. „Бърдо“.

Видно от Констативен протокол № Ж-17/31.08.2021 г., на 30.08.2021 г. комисия длъжностни лица от Община Якоруда е извършила проверка в град Якоруда на улица „Хаджи Никола Вардев“ от сградата на ДСГ Якоруда до кръстовището с улица „Родопи“ и улица „Стара планина“; на улица „Родопи“ от кръстовището с улица „Хаджи Никола Вардев“ и улица „Стара планина“ до

кръстовището с улица „Пирин“. При проверката е констатирано, че при преминаване на верижен багер е нарушена асфалтовата настилка на горепосочените улици. Установено е, че верижната машина-багер е управлявана от Б. Д.. Багерът е преминал през улиците, за да извърши изкопни работи в ПИ с пл. № 1790, кв. 56 по плана на гр. Якоруда, собственост на А. С. К. и Х. Д. К.. В имота е установен верижен багер марка „Хюндай“ с надпис „М.ла-88“ ЕООД и телефонни номера 0895474787 и 0876001889 и камион самосвал, марка „Мерцедес“ с рег. № Е 4418 КТ. В протокола е посочена стойност на щетите от 30000,00 лв.

От кмета на Община Якоруда е депозирана жалба до началник участък Полиция на гр. Якоруда относно нарушаване целостта на асфалтова настилка, положена на улица „Хаджи Никола Вардев“ и улица „Родопи“ в град Якоруда. В жалбата се посочва, че на 30.08.2021 г. в 10:00 ч. след извършена проверка от комисия длъжностни лица от Община Якоруда е установено, че при преминаване на верижен багер е нарушена асфалтовата настилка на улица „Хаджи Никола Вардев“ и улица „Родопи“. Верижната машина е управлявана от Б. Д., като багерът е преминал през улиците за извършване на изкопни работи в ПИ с пл. № 1790, кв. 56 по плана на гр. Якоруда, собственост на А. С. К. и Х. Д. К.. При проверка на място в посочения имот бил установен верижен багер марка „Хюндай“ с надпис „М.ла-88“ ЕООД и телефонни номера 0895474787 и 0876001889 и камион самосвал, марка „Мерцедес“ с рег. № Е 4418 КТ. Общата стойност на нанесените щети е определена на около 30000,00 лв. на база средна цена на асфалтиране- рехабилитация на улици.

На 31.08.2021 г. от полицейски служител е съставен протокол за предупреждение против Б. М. Д., с който е предупреден да преустанови придвижването на верижен багер „Хюндай“ по улиците в град Якоруда.

На 03.09.2021 г. представляващият ответното дружество е депозирал заявление до Община Якоруда за освобождаване на техника: багер и камион.

От свидетелство за регистрация Част I се установява, че товарен автомобил, марка и модел Мерцедес 3351 С Актрос, с ДКН Е 7474 НА, е собственост на „М.ла-88“ ЕООД.

От писмо от ОД „Земеделие“ Благоевград се установява, че ответното дружество е собственик на верижен багер, марка Хитачи, рег. № Е 04905.

Видно от справка за актуално състояние на действащи трудови договори, ответникът Б. М. Д. има действащ трудов договор с ответното дружество „М.ла-88“ ЕООД на длъжност шофьор на товарен автомобил над 12 тона.

По делото са ангажирани гласни доказателства от страните.

В показанията си св. Исмаил Вакльов сочи, че е служител в Община Якоруда. На 30.08.2021 г. имало устно нареждане от заместник кметовете за извършване на проверка на ул. „Хаджи Никола Вардев“ и ул. „Родопи“, тъй като имало сведения за преминаване на верижен трактор. Посочените улици били асфалтирани около месец по-рано. При проверката било установено, че има празна платформа със следи от верижна техника. По асфалтовата настилка били констатирани вдлъбнатини, причинени от вериги, както и уронване на износоустойчивата настилка. Следите започвали от ул. „Хаджи Никола Вардев“.

На около километър от началото на следите видели машина „Хюндай“ с надписи „М.ла-88“ в имот на К., от която слязъл Б. Д.. Същият ден следобяд съставили протокол относно констатираното при проверката.

Свидетелят Орхан Мисанков в показанията си сочи, че работи в Община Якоруда на длъжност юрисконсулт. На 30.08.2021 г. участвал в проверка на две улици във връзка с постъпил сигнал за преминаване на тежкотоварна верижна машина. Разяснява, че замерили целите улици, тъй като следите минавали в продължение на целите улици. Следите били релефни, като вдлъбнатини, на някои места настилка била изкъртена. Следите водели до поземлен имот, собственост на А. К., в който бил и багерът.

В показанията си св. А. К. сочи, че живее в гр. Якоруда на ул. „Якорудски бор“ № 35. Разбрал, че М. Д. има фирма и работи с машини, прави пътища. Свързал се с Д. относно разширяването на имот в края на града. Пояснява, че имало проблеми във връзка с движение на багера по пътя, при което по целия път имало следи.

Свидетелят Д. Тупев сочи, че познава М. Д. от 15 г. Знае, че се занимава с дърводобив, има и верижни машини, с които прави пътища в гората. В началото на месец септември 2021 г. в гр. Якоруда, пред сградата на горското видял да минава по улицата багера с лодка. Не е видял багера да се разтоварва от лодката. От Д. разбрал за проблеми с Община Якоруда във връзка с асфалтовата настилка.

По делото е назначена и приета съдебно-техническа оценителна експертиза относно стойността на вредите, причинени от ответниците. Вещото лице сочи, че за отстраняване на вредите е необходимо да се извършат поредица от ремонтни СМР, както следва: фрезование на увредената асфалтобетонна настилка, включително натоварване и транспорт; доставка и полагане на битумен разлив; доставка и полагане на плътен асфалтобетон. Стойността на вредите, причинени от ответниците е в размер на 31257,77 лв. с ДДС.

По делото е назначена и приета допълнителна съдебно-техническа оценителна експертиза. Експертът сочи, че ремонтът на ул. „Родопи“ е започнал есента на 2020 г., а на ул. „Хаджи Никола Вардев“ - в началото на август 2021 г. Извършените СМР по улица „Родопи“ са приети с Протокол за извършени строително-монтажни работи на 20.10.2020 г. За преасфалтирането, което е текущ ремонт, не се изисква разрешение за строеж. За текущи ремонти не се изисква одобряване на инвестиционни проекти, разрешение за строеж и процедура по въвеждане в експлоатация. За ремонта на ул. „Родопи“ няма данни за наличие на строителни книжа. При измерването на целия, посочен в исковата молба участък от 300 метра, започващи с начало сградата на ТД на ДГС - Якоруда по ул. „Хаджи Никола Вардев“ № 1 до поземлен имот с пл. № 1790, кв. 56 по плана на гр. Якоруда, собственост на А. Кьорев, се минава по ул. „Хаджи Никола Вардев“ и ул. „Родопи“. При огледа, извършен на 30.08.2022 г., вещото лице е констатирало, че претендираните вреди за ищеца, изразяващи се в увреждане/продиране и оставяне на дълбоки, релефни следи на най-горната асфалтова настилка по посочените улици са заличени в резултат на атмосферни въздействия и от преминаващото движение от автомобили по тези улици. Поради констатациите от този оглед, експертът не може да посочи степените на увреждане на пътната

настилка, както и да измери широчината на следата, оставена от веригата на багера и разстоянието между две следи. Не може да се извърши сравнение дали следата от веригата на багер с посоченото обозначение (багер „Хюндай“ с надписи „М.ла- 88“ ЕООД и изписани номера 0895 474787 и 0876 001889), съвпада със следата, която се намира на пътната настилка, посочена в исковата молба. Не може да се даде стойност на вредата, съобразно състоянието на увредените участъци съобразно констатациите от огледа, извършен на 30.08.2022 г.

Експертът определя стойността на репариране на причинените вреди към датата на установено увреждане на горния слой на новата асфалтова настилка по ул. „Хаджи Никола Вардев“ и ул. „Родопи“ на 30.08.2021 г. съгласно Констативен протокол № Ж-17 в размер на 50240,26 лв. с ДДС.

В допълнителна съдебно-техническа оценителна експертиза, извършена след допълнителен оглед на място на 27.10.2022 г., експертът сочи, че новата настилка по отремонтираните участъци на ул. „Родопи“ и ул. „Хаджи Никола Вардев“ няма пукнатини, няма деформации (пропадания, слягания, коловози). Не се наблюдават единични и мрежовидни пукнатини, дупки и пропадания. Не са открити нарушени участъци, които е нужно да бъдат ремонтирани, рехабилитирани или реконструирани. Констатирано е, че на места има повърхностни следи от преминала верижна машина, които трудно се забелязват и при почиствена повърхност. Широчината на следата от веригата на багера е около 50 см, а между отделните звена на веригата – 18 см. Тъй като няма участък, на който да се виждат следи и от двете вериги едновременно, то не може да се констатира разстоянието между две успоредни следи от веригите на багера. Вещото лице е констатирало множество следи от друг източник на целия ремонтиран участък по ул. „Родопи“. Стойността на вредата съобразно състоянието на увредените участъци и съобразно констатациите от огледа, извършен на 27.10.2022 г., е 0,00 лв.

В с.з. експертът пояснява, че при първия оглед през месец февруари имало по-видими следи, но при последния оглед били заличени.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Законът императивно е въздигнал в забрана правилото да не се вреди другиму.

Отговорността за непозволено увреждане има за задача не само да задължи виновния да обезщети пострадалия за причинените му вреди, но и да възпитава гражданите да спазват законността и да не увреждат противоправно правата и интересите на другите граждани и организации (Постановление № 7 от 30.12.1959 г. на Пленума на ВС РБ).

Предявени са искове за солидарно заплащане от страна на ответниците на обезщетение за имуществени вреди в размер на 30000,00 лв. в резултат на непозволено увреждане, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане, с правно основание чл. 45 ЗЗД и чл. 49 ЗЗД.

Отговорността на извършителя на деянието – физическо лице е по чл. 45

ЗЗД, а съгласно разпоредбата на чл. 49 ЗЗД, този, който е възложил на друго лице някаква работа, отговаря за вредите, причинени от него при или по повод изпълнението на тази работа. Уредената в чл. 49 ЗЗД отговорност е за противоправни и виновни действия или бездействия при или по повод изпълнение на възложена работа. Отговорността по чл. 49 ЗЗД е производна за възложителя на работа от извършения деликт, което значи, че възниква, доколкото е налице виновно поведение на извършителя. При условията на чл. 49 ЗЗД обемът на отговорност за възложителя не може да е по-голям или по-малък от обема отговорност на причинителя, която е лична и виновна по реда на чл. 45 ЗЗД (Постановление № 7/1958 г. на Пленума на ВС).

От страна на пълномощника на ответниците е направено възражение за недопустимост на исквете срещу работника и неговия работодател в един и същ обем. Отговорността на възложителя и на прекия извършител спрямо увреждения е солидарна. Пострадалият може да предяви едновременно претенциите по чл. 45 ЗЗД и по чл. 49 ЗЗД в общ исков процес, но е допустимо и само срещу един от тях.

По отношение на предпоставките за ангажиране отговорността на ответника Б. М. Д.. Фактическият състав на непозволеното увреждане по чл. 45 ЗЗД включва противоправно поведение, вреда, причинно-следствена връзка между деянието и вредоносния резултат и вина. Съгласно разпоредбата на чл. 154, ал. 1 ГПК в тежест на ищеца е да докаже наличието на тези предпоставки, обуславящи основателността на иска.

От заключението на вещото лице по приетата съдебно-техническа оценителна експертиза се установи, че претендираните вреди за ищеца, изразяващи се в увреждане/продиране и оставяне на дълбоки, релефни следи на най-горната асфалтова настилка по посочените улици са заличени в резултат на атмосферни въздействия и от преминаващото движение от автомобили по тези улици. Експертът не може да посочи степените на увреждане на пътната настилка, както и да измери широчината на следата, оставена от веригата на багера и разстоянието между две следи. Не може да се извърши сравнение дали следата от веригата на багер с посоченото обозначение (багер „Хюндай“) съвпада със следата, която се намира на пътната настилка, посочена в исковата молба. В допълнителна съдебно-техническа оценителна експертиза, извършена след допълнителен оглед на място на 27.10.2022 г., експертът сочи, че новата настилка по отремонтираните участъци на ул. „Родопи“ и ул. „Хаджи Никола Вардев“ няма пукнатини, няма деформации (пропадания, слягания, коловози). Не са открити нарушени участъци, които е нужно да бъдат ремонтирани, рехабилитирани или реконструирани. Вещото лице е констатирало множество следи от друг източник на целия ремонтиран участък по ул. „Родопи“. С оглед изложеното, не може да приеме, че ответникът М. Б. Д. е осъществил противоправно деяние. Поради липсата на елемент от фактическия състав на непозволеното увреждане, съдът приема, че той не се е осъществил и от страна на ответника не е налице непозволено увреждане.

По отношение на отговорността на ответника „М.ла-88“ ЕООД. Отговорността по чл. 49 ЗЗД е производна за възложителя на работа от извършения деликт, което означава, че възниква, доколкото е налице виновно

поведение на извършителя. При условията на чл. 49 ЗЗД обемът на отговорност за възложителя не може да е по-голям или по-малък от обема отговорност на причинителя, която е лична и виновна по реда на чл. 45 ЗЗД. С оглед установеното, че изпълнителят на възложената работа – ответникът Б. Д. няма лична виновна отговорност спрямо увредения по смисъла на чл. 45 ЗЗД, от това следва, че не възниква отговорност и за възложителя – ответника „М.ла-88“ ЕООД.

Мотивиран от изложеното по-горе, настоящият съдебен състав приема, че по делото не се установи да е налице противоправно поведение на ответниците, в резултат на което да са причинени имуществени вреди на ищеца. Липсата дори на един от кумулативните елементи на деликтната отговорност води до неоснователност на предявените искове с правно основание чл. 49 вр. чл. 45 ЗЗД и чл. 45 ЗЗД, поради което и като такива същите следва да бъдат отхвърлени.

Страните са поискали присъждане на разноски. С оглед изхода на спора, ищецът следва да заплати на ответниците сторените разноски в размер на 2750,00 лв., от които: 2000,00 лв. заплатено адвокатско възнаграждение и 750,00 лв. възнаграждение на вещо лице.

Водим от горното и на основание чл. 45 ЗЗД и чл. 49 ЗЗД, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ като неоснователни предявените от Община Якоруда, ЕИК 000025039, с адрес: гр. Якоруда, ул. „адрес“ № 1, представлявана от Нуредин Кафелов – кмет искове с правно основание чл. 45 ЗЗД и чл. 49 ЗЗД против „М.ла - 88“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: с. Горно Краище, общ. Белица, представлявано от М. Б. Д. и Б. М. Д., ЕГН *****, с адрес: с. Горно Краище, общ. Белица за осъждане на ответниците да заплатят на ищеца солидарно сумата от 30000,00 (тридесет хиляди) лева, представляваща обезщетение за причинени имуществени вреди от непозволено увреждане (повредена асфалтова настилка на улица „Хаджи Никола Вардев“ и улица „Родопи“ до ПИ с пл. № 1790, кв. 56 по плана на град Якоруда), ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба-29.10.2021 г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА Община Якоруда, ЕИК 000025039, с адрес: гр. Якоруда, ул. „адрес“ № 1, представлявана от Нуредин Кафелов – кмет да заплати на „М.ла -88“ ЕООД, ЕИК *****, със седалище и адрес на управление: с. Горно Краище, общ. Белица, представлявано от М. Б. Д. и Б. М. Д., ЕГН *****, с адрес: с. Горно Краище, общ. Белица сумата от 2750,00 (две хиляди седемстотин и петдесет) лева, представляваща сторени разноски в производството.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването на препис от него на страните пред Апелативен съд - София.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____