

ПРОТОКОЛ

№ 513

гр. Варна, 20.07.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в публично заседание на осемнадесети юли през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Диана К. С.ова

при участието на секретаря Жасмина Ив. Райкова
Сложи за разглеждане докладваното от Диана К. С.ова Търговско дело № 20233100900076 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:08 часа се явиха:

Ищецът Н. А. Ч., редовно призован, не се явява лично в съдебно заседание, представлява се от **адвокат И. С.**, редовно упълномощена и приета от съда от днес.

Ответникът „Ч.И 2016“ ООД, редовно призован, представлява се от **адвокат С. З.**, редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО:

АДВ. С.: Да се даде ход на делото.

АДВ. З.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовното призоваване на страните, намира, че не са налице процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ на основание чл. 143 от ГПК пристъпи към изясняване фактическата страна на спора.

АДВ. С.: Поддържам исковата молба и допълнителната искова молба. Възраженията ни по отношение на стойността на процесното решение на общото събрание сме изложили в исковата молба. Моля да ги анализирате, като потвърждавам, че твърдим, че решенията са нищожни поради нищожно нотариално удостоверяване на подписите на съдружниците, включително удостоверяване на подписите, че са положени пред нотариус, а същевременно те не са положени пред него. Ако мога да цитирам, в исковата молба на стр. 2 съм посочила следното: „същият не е поставен пред нотариуса в кантората му, поради което и удостоверяването на подписа на съдружника също е нищожно,

доколкото не е посочено, че подписът е положен извън кантората.“

Освен това поддържахме възраженията си, че поправка по този начин, по който е извършил нотариусът, не следва и не може да бъде извършена. Ако се налага поправка, то тя трябва да бъде удостоверена с подписа на лицата, чиито подпис се удостоверява. С полагане на нова дата на удостоверяване на поправката, което представлява нищожно нотариално действие. В този смисъл са нашите възражения.

АДВ. З.: Оспорвам исквете. Поддържам съображенията изложени подробно в писмения отговор.

СЪДЪТ, на основание чл. 145, ал.3 ГПК, приканва страните към спогодба.

АДВ. С.: Госпожо Съдия, водила съм такива разговори с моя клиент, макар че предложението му за спогодба не касае конкретно предмета на спора, ако позволите ще го изляя. И то е, че той е съгласен да върне дяловете, които притежава в дружеството срещу заплащане на сумата от 200 000 лв. без никакви други претенции към дружествения дял.

АДВ. З.: В момента предложението е неприемливо. Не са ми известни такива уговорки. Нека да приключим това дело. Имаме никакви съображения. Тече и друго дело затова е важно за нас.

АДВ. С.: Нямам възражения по доклада.

АДВ. З.: Нямам възражения по доклада.

СЪДЪТ на основание чл. 146 от ГПК докладва делото, като се придържа към изготвения проекто-доклад, обективизиран в Определение № 887 от 19.06.2023 год., както следва:

Производството е образувано по предявени от Н. А. Ч. срещу „Ч.и 2016“ ООД иски с правно основание чл. 124, ал. 1 от ГПК да бъдат прогласени за нищожни взетите решения на Общото събрание на съдружниците на „Ч.и 2016“ ООД, проведено на 13.12.2022г., а именно:

по т. 1 - решение за изключване на Н. А. Ч. като съдружник, заради неизпълнение на задълженията да оказва съдействие за осъществяване дейността на дружеството;

по т. 2 - на изключения съдружник Н. А. Ч. да изплати стойността на притежавания от него дружествен дял, изчислена към края на м. 12.2022г.;

по т. 3 - решение за поемане на 50 дружествени дялове по 100лв., представляващи 50% от капитала на сключения съдружник Н. А. Ч. от съдружника Ж.Г. С.ова, поради нищожност на нотариалното удостоверяване на съдържанието на протокола и подписа на съдружника, обективизиращ решенията на основание чл. 576 от ГПК.

Обстоятелства от които се твърди, че произтича претендираното право:

В исковата си молба ищецът твърди, че е съдружник в „Ч.и 2016“ ООД и притежава 50% от капитала на дружеството.

На 13.12.2022г. се е провело общо събрание на съдружниците на ответното дружество и по т. 1, т. 2, т. 3 от дневния ред са взети следните решения:

по т. 1 - решение за изключване на Н. А. Ч. като съдружник, заради неизпълнение на задълженията да оказва съдействие за осъществяване дейността на дружеството;

по т. 2. на изключения съдружник Н. А. Ч. да изплати стойността на притежавания от него дружествен дял, изчислена към края на м. 12.2022г.;

по т. 3 - решение за поемане на 50 дружествени дялове по 100лв., представляващи 50% от капитала на сключения съдружник Н. А. Ч. от съдружника Ж.Г. С.ова.

Твърди се, че посочените решения са нищожни, поради нищожност на нотариалното удостоверяване на съдържанието на протокола, обективиращ решенията и подписите на съдружника. В протокола е вписано, че за всички решения е гласувано „за“ 50 /десет/ дяла по 100лв., представляващи 50% от капитала. При извършване на нотариално заверяване на съдържанието на протокола и подписа на единия съдружник, нотариусът е извършил поправка на същият, като поправил „50 /десет/ дяла по 100лв., представляващи 50% от капитала“ на „50 /петдесет/ дяла по 100лв., представляващи 50% от капитала“.

Твърди се, че нотариусът при поправянето си е излязъл извън правомощията си по чл. 569 от ГПК и е заверил протокол с различно съдържание.

По изложените съображения, моли съдът да постанови решение, с което да уважи предявените искове.

По делото е постъпил отговор от ответника „Ч.и 2016“ ООД в срока по чл. 367 от ГПК.

Оспорва предявените искове по тяхното основание. Застъпва се, че поправянето на явна фактическа греша в протокола, с която се отстранява несъответствието между изписаните цифром и словом дялове не е извън правомощията на нотариуса и не представлява нищожно нотариално действие. В чл. 579, ал. 3 от ГПК е предвидена възможност нотариусът да има право да извършва поправки, добавки и/или съкращения в акт. Поправката не касае взетите решения, а кворума на събраниято. Разминаването между цифром и словом не променя факта, че кворумът на събраниято е формиран

от 50 дяла, тези на другия съдружник.

По изложените съображения моли съдът да отхвърли предявените искиове.

По делото е постъпила допълнителна искова молба, в която излага, че се поддържат направените оспорвания. Възраженията на ответното дружество са от правен характер.

По делото не е постъпил допълнителен отговор.

Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ищеца, че носи доказателствената тежест да установи следните факти:

че е съдружник в ответното дружество, че е взето оспорваното решение на ОС, че нотариусът е извършил поправка на протокола, като поправил „50 /десет/ дяла по 100лв., представляващи 50% от капитала“ на „50 /петдесет/ дяла по 100лв., представляващи 50% от капитала“.

Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК указва на ответника, че носи доказателствената тежест да установи следните факти:

че взетото решение е в съответствие с императивните законови разпоредби за същото и условията, предвидени в устава за него, че е спазена формата на решението на общото събрание по закон и устав.

Съдът на основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК приема за безспорни и ненуждаещи се от доказване следните факти:

че ищецът съдружник в ищцовото дружество с 50 дяла, представляващи 50% от капитала, че е проведено събрание на съдружниците на 13.12.2022г. и са взети трите оспорени като нищожни решения, че нотариусът е извършил поправка на протокола, като поправил „50 /десет/ дяла по 100лв., представляващи 50% от капитала“ на „50 /петдесет/ дяла по 100лв., представляващи 50% от капитала“.

Съдът на основание чл. 146, ал. 2 от ГПК намира, че не са налице факти по отношение, на които страните не сочат доказателства.

АДВ. С.: Да се приеме за окончателен проектодоклада.

АДВ. З.: Да се приеме за окончателен проектодоклада.

На основание чл. 146, вр. 374 от ГПК **СЪДЪТ**, като взе предвид становищата на страните намира, че проекта за доклад следва да бъде вписан като окончателен.

Водим от горното, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И :

ВПИСВА в протокола проектодоклада, изготвен с Определение № 887 от 19.06.2023 год. като окончателен доклад по делото.

АДВ. С.: Предвид доклада, в който сте приели за безспорни обстоятелствата, които са вменени в тежест на ищеца за доказване, аз нямам други доказателствени искания. Представям и моля да приемете списък на разноските, само за държавна такса.

АДВ. З.: Представям и моля да приемете списък на разноските.

СЪДЪТ по доказателствата намира, че следва да бъдат приети представените с исковата молба и с отговора на исковата молба писмени такива, като допустими и относими към предмета на спора, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото заверени за вярност преписи от представените с исковата молба писмени доказателства, както следва: Протокол от общото събрание на съдружниците на „Ч.и 2016“ ООД от 13.12.2022 г. /оригинал + копие/, извлечение от ТРРЮЛНЦ за актуално съС.ие на „Ч.и 2016“ ООД,

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото заверени за вярност преписи от представените с отговора на исковата молба писмени документи, както следва: Решение № 33/26.01.2023 г. по т.д. № 37/2023 г. по описа на Окръжен съд-Варна.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА списъците с разноски на страните, представени в днешно съдебно заседание.

С оглед изявленията на процесуалните представители на страните, **СЪДЪТ** счита спора за изяснен от фактическа страна, поради което и на основание чл.149, ал.1 от ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

АДВ. С.: Уважаема госпожо Съдия, моля да уважите така предявения иск, като прогласите нищожността на атакуваното от нас решение на общото събрание на „Ч.и 2016“ ООД. Изложили сме подробни съображения в исковата молба и уточнителната искова молба, които смятаме, че се касаят за нищожно нотариално удостоверяване на подписите на съдружниците, които са удостоверени от нотариуса, поради което и решението страда от липса на форма. Всички решения страдат от липса на форма.

В този смисъл Ви моля да уважите исковата претенция като присъдите на доверителя ми сторените разноски. Моля да ми дадете възможност да изложя писмени съображения по спора, в които да аргументирам от правна страна твърденията на ищеца в посочен от Вас срок.

АДВ. З.: Уважаема госпожо Председател, моля да постановите решение, с което да отхвърлите предявения иск и да ни присъдите сторените

съдебно-деловодни разnosки. Подробни съображения за неговата неоснователност съм изложил в писмения отговор. Моля да бъдат взети предвид при постановяване на решението.

След изслушване на устните състезания, **СЪДЪТ** счете делото за изяснено и от правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение на 18.08.2023 г.

СЪДЪТ дава възможност на ищцовата страна в едноседмичен срок и на ответната страна в десетдневен срок от днес, да изложат писмено становище по съществото на правния спор с препис за насрещната страна.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.18 часа.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____

Секретар: _____