

# РЕШЕНИЕ

№ 314

гр. Дупница, 25.08.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ДУПНИЦА, I-ВИ СЪСТАВ НО**, в публично заседание на шестнадесети август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ели Г. Соклева

при участието на секретаря Сашка Ив. Вукадинова  
като разгледа докладваното от Ели Г. Соклева Административно  
наказателно дело № 20231510200694 по описа за 2023 година

Д-р Илияна Велкова, като представител на „ГППИДП д-р Иван Ибришимов“ ООД обжалва наказателно постановление № ДАИ-0000103/01.06.2023г. издадено от главния секретар на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ гр.София,с което е наложена имуществена санкция на дружеството в размер на 1500лв. за нарушение по чл.178в,ал.2,т.9 ЗДвП във вр. с чл.11б,т.16 във вр. с чл.11в,т.12,ит.4, чл.24,ал.3,т.6 и т.7, чл.25,ал.7,чл.26,ал.4 и чл.27,ал.4 и чл.30,ал.3-5 от Наредба№36 /15.05.2006г. на МТ.Прави оплаквания за незаконосъобразност, и моли да бъде отменено,като излага доводи,за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила .Претендира деловодни разноски.

Административно наказващия орган чрез процесуалния си представител оспорва жалбата. Излага съображения за законосъобразност на атакуваното наказателно постановление и иска същото да бъде потвърдено, като претендира и деловодни разноски за юристконсултско възнаграждение.

Съдът, като взе предвид събраните по делото доказателства-показанията на актосъставителя,свидетеля и писмените такива, преценени по отделно и в съвкупност, прие за установено следното от фактическа и правна страна:

Дружеството-жалбоподател притежава удостоверение за регистрация за извършване на психологически изследвания, към което вписани 2бр. психологически лаборатории /ПЛ/ в гр.Дупница- №286 на ул.“Марков камък“№ 1 и ПЛ №287 на ул.“Хемус“ №3.

На 12.01.2023г.. длъжностни лица при АНО , извършили проверка в ПЛ №286 на ул.“Марков камък“ №1 гр.Дупница.В хода на проверката,били установени документи за психологическо изследване на водач на МПС Б М Х, извършено в ПЛ №287. При проверка на тези документи,било установено,че психолога, извършил изследването, не е нанесъл в резултатната карта на лицето резултати от тестовете за познавателна, психомоторна и личностовата сфери. Не е описал данни от наблюдение, както и не е вписал заключение, мотиви за заключението и не се е подписал.

Констатациите от проверката на документите били обективирани в констативен протокол №387/12.01.2023г.

С писмо от 17.03.2023г. до представителя на дружеството жалбоподател, същия бил поканен в 7-мо дневен срок от получаване на съобщението ,да се яви в ИИАА за съставяне в на АУАН.

На 29.03.2023г.упълномощено от представителя на дружеството жалбоподател лице, се явило за съставяне на АУАН, но поради отсъствие на главния експерт, такъв не бил съставен, като пълномощника бил уведомен писмено,че АУАН ще се състави на 03.04.2023г.

На посочената дата, в отсъствие на представител на дружеството бил съставен АУАН за нарушение по чл.11б,т.16 във вр. с чл.11в,т.12,ит.4, чл.24,ал.3,т.6 и т.7, чл.25,ал.7,чл.26,ал.4 и чл.27,ал.4 и чл.30,ал.3-5 от Наредба№36 /15.05.2006г. на МТ,въз основа на който е издадено атакуваното наказателно постановление, с което на осн.чл.178в,ал.2,т.9 ЗДвП е наложена посочената по-горе имуществена санкция

Въз основа на съставения акт/ без да се излагат съображения по направените възражения/ е издадено атакуваното наказателно постановление, с което на осн.чл.178а,ал.7,т.1 ЗДвП му е наложено ,предвиденото в този текст административно наказание.

Съдът прие за установена горната фактическа обстановка като даде вяра на показанията на разпитаните свидетели. Същите не си противоречат,

установяват събитията в последователност и се подкрепят изцяло от писмените доказателства.

С оглед на така установеното, съдът счита, че жалбата е допустима. Същата е подадена в срока по чл.59, ал.2 ЗАНН от надлежна страна, а по същество е основателна и отмени наказателното постановление, , по следните съображения:

Наказателното постановление е издадено от компетентен орган, въз основа на АУАН, съставен от оправомощено за това лице, съгласно заповеди № РД-08-80/24.01.2020г. и заповед №342/01.09.2022г. на министъра на транспорта, информационните технологии и съобщенията. В процедурата по съставяне на АУАН не са допуснати нарушения на процесуалните правила. АУАН е съставен при усл. На чл.40, ал.2 ЗАНН, при наличие на предпоставките на този текст- дружеството жалбоподател е било поканено на съставяне на АУАН ,като негов представител не се е явил на посочената дата. Неоснователно е възражението, че АУАН е връчен на лице, без представителна власт, доколкото пълномощника не е бил изрично упълномощен за това действие. От приложеното пълномощно е видно, че лицето е било оправомощено да представлява дружеството пред Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ във връзка с притежаваното от дружеството удостоверение за регистрация за организиране на психологическо изследване ,да подава молби и заявления, да получава документи, изхождащи от АНО, вкл. НП и ЗПАМ. Доколкото АУАН е документ, изхождащ от АНО, съдът счита, че е връчен на лице, с необходимата представителна власт.

От събраните по делото доказателства се установи, че АУАН е съставен, респ. НП е издадено, в нарушение на изискванията на чл.42, ал.1 т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. Описанието на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено не обосновават признаците от състава на нарушението по чл.178в, ал.2, т.9 ЗДвП, който е не само санкционен, а визира обективните и субективни признаци на административното нарушение. Същият ангажира отговорността на лице, притежаващо удостоверение за регистрация за организиране и провеждане на психологически изследвания, което разпореди или допусне неспазването на изискванията за водене на документацията във връзка с организирането и провеждането на психологическите изследваният.е.

визира субектите, формите на изпълнителното деяние и останалите обективни признаци. Изискванията за водене на документацията са разписани в Наредба № 36 от 15.05.2006 г. за изискванията за психологическа годност и условията и реда за провеждане на психологическите изследвания на кандидати за придобиване на правоспособност за управление на МПС, на водачи на МПС и на председатели на изпитни комисии и за издаване на удостоверения за регистрация за извършване на психологически изследвания ,конкретно в чл.22,ал.9 и ал.10, като текста на чл.11б, ал.1,т.16 от тази наредба , съдържа задължение на лицето, притежаващо съответното удостоверение ,да упражнява контрол за спазването на изискванията за водене на документацията в психологическите лаборатории от списъка към удостоверението за регистрация за извършване на психологически изследвания.

В случая, като нарушение на дружеството е вменено,че не е упражнило контрол върху психолога, извършил психологическото изследване на водача Б Х, като са визирани пропуските от последния при това изследване т.е. на първо място не е посочено коя от формите на изпълнително деяние е осъществена- разпореждане или допустителство, а от друга изобщо не е посочено кои изисквания при водене на документацията не са спазени/лисват регистрационни или резултатни карти ,или архив за последните три години/. Неизпълнението на изискванията при провеждане на психологическо изследване от психолога,каквото се сочи в АУАН, ангажира административно наказателната отговорност на последния, изрично визирана в чл.178в, ал.3 ЗДвП.

С оглед обвинителната функция на АУАН, описанието на нарушението и обстоятелствата, при които е извършено, следва да съдържат факти, обосноваващи всички признаци от състава на нарушението по начин, достатъчно ясен, за може нарушителя да организира адекватно защитата си в пълен обем. Визираното нарушение е съществено и неотстранимо/ още повече,че е репликирано и в НП/ и следва съдът да отмени наказателното постановление изцяло.

Предвид, че съдът отменя наказателното постановление като незаконосъобразно, налице са предпоставките на чл.63д ,ал.3 ЗАНН и АНО следва да заплати на дружеството сторените деловодни разноски в размер на

400лв. за адвокатско възнаграждение.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № ДАИ-0000103/01.06.2023г. издадено от главния секретар на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ гр.София,с което е наложена имуществена санкция размер на 1500лв. за нарушение по чл.178в,ал.2,т.9 ЗДвП във вр. с чл.11б,т.16 във вр. с чл.11в,т.12,ит.4, чл.24,ал.3,т.6 и т.7, чл.25,ал.7,чл.26,ал.4 и чл.27,ал.4 и чл.30,ал.3-5 от Наредба№36 /15.05.2006г. на МТ на „ГППИПДП д-р Иван Ибришимов“ ООД с ЕИК 201470058 и адрес на управление гр.Дупница, ул.“Бричи бор“ №25, представлявано от д-р Илияна Г.а Велкова като НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНО.

ОСЪЖДА главния секретар на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ гр.София да заплати на „ГППИПДП д-р Иван Ибришимов“ ООД с ЕИК 201470058 и адрес на управление гр.Дупница, ул.“Бричи бор“ №25, представлявано от д-р Илияна Г.а Велкова деловодни разноси в размер на 400лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Кюстендилския административен съд, на основанията, предвидени в НПК и по реда на глава XII АПК.

Съдия при Районен съд – Дупница: \_\_\_\_\_