

РЕШЕНИЕ

№ 665

гр. Добрич, 04.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДОБРИЧ, XIV СЪСТАВ, в публично заседание на трети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стела Ив. Тонева

при участието на секретаря Криста Ст. Кирова
като разгледа докладваното от Стела Ив. Тонева Гражданско дело № 20213230101524 по описа за 2021 година

Добричкият районен съд като прецени събраните доказателства , приема за установено следното от фактическа и правна страна :

Производството по делото е образувано по искова молба от ЗК „ЛЕВ ИНС,, АД с ЕИК 121130788, с която срещу М. С. А. с ЕГН ***** е предявен иск за установяване на вземане по заповед за изпълнение на парично задължение по заповед № 260707/ 21.12.2020 г. по чл. 410 от ГПК, издадена по ч. гр.д. № 3680/2020 г. по описа на Добрички районен съд за сума в размер на 272.38 лева, от която 257.38 лева изплатено застрахователно обезщетение по щета № 000-5108-16-5-04118 и 15.00 лева ликвидационни разноски, ведно със законната лихва върху главницата от 272.38 лева от подаване на заявлението 10.12.2020 г. до окончателното изплащане .

Искът черпи правното си основание от разпоредбата на чл. 500 , ал. , т. 1 от КЗ .

Претендират се разноските по настоящото дело и направените в заповедното производство.

Излагат се следните обстоятелства :

На 19.09.2016 г. около 20.30 часа в град Д. ответникът М. С. А. управлявал лек автомобил *** по улица „ ****“ в град Д. като на кръстовището с бул. „Д. „ удря намиращия се пред него автомобил ***, причинявайки материални щети по автомобила.

М. С. А. напуснал мястото на произшествието без да изчака органите на МВР.

След като виновният водач е бил издирен за настъпилото произшествие е съставен протокол за ПТП № 1606050 / 20.09.2016 г.

Към датата на настъпилото ПТП отговорността на водача на лекия автомобил *** е била застрахована по застраховка „Гражданска отговорност „ в ЗК „Лев Инс „ АД по полица № *** ,вА.дна за периода 18.02.2016 г. – 17.02.2017 г.

Към датата на произшествието автомобилът *** е бил застрахован по имуществена застраховка „ Каско „-полица № *** в ЗК „ДженерА. застраховане „ АД, което е изплатило на собственика на автомобила застрахователно обезщетение в размер на 257.38 лева , направени били ликвидационни разноски в размер на 15.00 лева .Предявена била претенция към застрахователя по застраховка „ Гражданска отговорност „ ЗК „Лев Инс „ . В дружеството е образувана щета № 0000-51 08-16-5-04118. Претенциите за възстановяване на изплатеното обезщетение са били уважени в размер на 272.38 лева , от които 257.38 лева -застрахователно обезщетение и 15.00 лева ликвидационни разноски.

В срока по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответника с вх. № 10821/11.11.2021 г. Оспорва механизма на настъпване на произшествието .

Добричкият районен съд като прецени събраните доказателства намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Не е спорно по делото ,че на 19.09.2016 г. около 20.30 часа в град

Д. в град Д. на кръстовището на улица *** „ и бул. „*** „ е настъпило пътнотранспортно произшествие с участието на лек автомобил *** , управляван от М. С. А. и лек автомобил ***

Съставен е протокол за ПТП № 1606050 от 20.09.2016 г. Процесният протокол за настъпилото на 19.09.2016 год. пътнотранспортно произшествие, който е и подписан от ответника, не е съставен от служител на РУ-МВР при посещение на място и не съдържа преки възприятия на длъжностното лице /в т. ч. възпроизведени в схема/ относно състоянието на пътя, разположението на процесните автомобили и видимите щети по лекия автомобил *** . За установяване механизма на произшествието са събрани свидетелски показания . Разпитаната свидетелка С.Й. , управлявала лекия автомобил с марка *** излага пред съда ,че е шофирала по улица „***„ и е спряла на кръстовището с булевард „***„ на червен сигнал на светофара , когато последвал силен удар отзад и автомобилът и бил изтласкан в средата на кръстовището. Шофьорът на другия автомобил излязъл от колата, бил във видимо нетрезво състояние и когато свидетелката заявило,че ще позвъни на тел. 112 , за да повика полиция той се качил в колата и тръгнал. С.Й. позвънила на тел. 112 и съобщила номера и марката на автомобила , участвал в произшествието. Сочи още , че по автомобила с марка *** са били нанесени щети при удара – деформирана задна броня и деформиран капак на багажника .

Съдът кредитира показанията на свидетеля , който има непосредствени възприятия .

Установява се от събраните доказателства виновното противоправно поведение на ответника ,който е нарушил разпоредбата на чл. 20 , ал. 2 от Закона за движение по пътищата , съгласно която Водачите на пътни превозни средства са длъжни при избиране скоростта на движението да се съобразяват с атмосферните условия, с релефа на местността, със състоянието на пътя и на

превозното средство, с превозвания товар, с характера и интензивността на движението, с конкретните условия на видимост, за да бъдат в състояние да спрат пред всяко предвидимо препятствие. Водачите са длъжни да намалят скоростта и в случай на необходимост да спрат, когато възникне опасност за движението.

Вследствие на претърпяното ПТП, причинено от водача на лек автомобил ***, са настъпили вреди по на лекия автомобил *** . Водачът на лекия автомобил е имал сключена вА.дна застраховка по имуществено застраховане „ Каско „-полица № *** в ЗК „ДженерА. застраховане „ АД, което е изплатило на собственика на автомобила застрахователно обезщетение в размер на 257.38 лева , направени били ликвидационни разноски в размер на 15.00 лева .

Вещото лице инж. Е. С. Ж. установява в заключението си по назначената автотехническа експертиза следното :

Съгласно данните в опис-заключение за вреди по щета № 210211506 от 21.09.2016 г. на „ДженерА. застраховане " АД и фотоалбума към него , при настъпилото на 19.09.2016 г. пътнотранспортно произшествие на лекия автомобил с марка *** са нанесени повреди на задна броня , лйсна средна задна броня и лйсна лява задна броня.

Установените повреди се намират в причинно - следствена връзка с произшествието предвид посочения механизъм на настъпването му .

Действителната стойност на щетите ,нанесени по лекия автомобил *** възлизат на 257.38 лева

Вещото лице излага още, че претендираната сума от 15.00 лева – ликвидационни разноски е в рамките на обичайната такава за извършване на оглед , оформяне на документация и приключване на преписката по щетата към датата на тази дейност – месец септември 2016 г.

Съдът кредитира заключението , неоспорено от страните и изготвено от лице , притежаващо необходимата квалификация и знания .

С платежно нареждане от 29.09.2016 г. ЗК „ДженерА. застраховане „ АД е изплатило на С. Й. по щета № 210211506/16 обезщетение в размер на 257.38 лева .

С изплащането на застрахователното обезщетение застрахователят по имущественото застраховане е встъпил в правата на застрахования срещу застрахователя по гражданска отговорност на причинителя на вредата – ищцовото дружество, на основание чл. 411, ал. 1 КЗ. Съгласно цитираната норма застрахователят по имущественото застраховане има право на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. Видно от представената по делото регресна покана общият размер на сумата възлиза на 272.38 лева. Последната е заплатена от ищеца .

Разпоредбата на чл.500, ал.1, т.1 КЗ регламентира правото на регрес, на което ищецът се позова. Застрахователят има право да получи от виновния водач платеното от него, заедно с платените лихви и разноски, когато виновният водач при настъпване на пътнотранспортното произшествие е извършил нарушение на Закона за движение по пътищата, като е управлявал МПС под въздействие на алкохол с концентрация на алкохол в кръвта над допустимата по закон норма или под въздействието на наркотици и други упойващи вещества или е отказал да се подложи, или виновно се е отклонил от проверка за алкохол, наркотици и други упойващи вещества.

Ищецът поддържа, че има право да получи от виновния водач платеното тъй като при настъпване на ПТП виновният водач е виновно се е отклонил от проверка за алкохол.

Установява се от показанията на разпитания свидетел , че М. С. А. е напуснал местопришествието .

В чл. 123, ал. 1, т. 3, б. „в“ ЗДвП и чл. 201 ППЗДвП е установено

правилото, че когато при произшествието са причинени само имуществени вреди и ако между участниците в произшествието няма съгласие относно обстоятелствата, свързани с него, те, без да напускат местопроизшествието, уведомяват съответната служба за контрол на МВР на територията, на която е настъпило произшествието и изпълняват дадените им указания. Т.е. отклоняването от местопроизшествието като фактическо действие, нарушаващо императивни законови норми, винаги е виновно ако не е осъществено обратно доказване. В Наредба № Из-41 от 12.01.2009 год. за документите и реда за съставянето им при пътнотранспортни произшествия и реда за информиране между Министерство на вътрешните работи, Комисията за финансов надзор и Информационния център към Гаранционния фонд /обн., ДВ, бр. 8 от 30.01.2009 год., в сила от 30.01.2009 год./, издадена на основание чл. 125а, ал. 2 ЗДвП вр. с чл. 487, ал. 4 и чл. 574, ал. 3, т. 3 и ал. 5 КЗ, са регламентирани видовете документи, които се съставят за настъпило ПТП, а именно: 1/ констативен протокол за ПТП с пострадаА. лица – приложение №1; 2/ протокол за ПТП с материални щети – приложение №2 и 3/ двустранен констативен протокол за ПТП – приложение № 3 /чл. 2, ал. 1/, както и тяхното съдържание, включващо данни за употреба на алкохол от водача. Съответно в чл. 99, т. 4 от издадената на основание чл. 30, ал. 2 вр. с ал. 1, т. 5 ЗМВР Инструкция №8121з-749 от 20.10.2014 год. за реда и организацията за осъществяване на дейностите по контрол на пътното движение /издадената на основание чл. 30, ал. 2 вр. с ал. 1, т. 5 ЗМВР, Обн. ДВ, бр. 90 от 31.10.2014 год./ е предвидено, че когато са причинени само материални щети и ПТП не се разследва от ДОГ, нарядът е длъжен да изясни обстоятелствата и причините за неговото настъпване, като задължително изпробва участниците в ПТП за употреба на алкохол, а при съмнение и за наркотични вещества или техни аналози. В този смисъл императивният регламент на тези правоотношения води до

извода, че са налице предпоставките по чл. 500, ал. 1, т. 1, предл. последно КЗ в случаите, когато ответникът не е доказал, че напускането на мястото на ПТП се дължи на обстоятелство, изключващо неговата вина, с оглед предприети действия от неотложен характер

Затова съдът приема, че е настъпила предпоставката за възникването на правото на регрес за ищеца. Застрахователят има право да претендира от причинителя на увреждането размера на заплатените от него суми.

Предявеният иск е основателен и подлежи на уважаване .

С оглед изхода на спора на ищеца се следват сторените в заповедното производство разноси в размер на 25.00 лева държавна такса и 50.00 лева юрисконсултско възнаграждение и разноските по гр.д. №1524/ 2021 г. на Добрички районен съд в размер на 25.00 лева държавна такса , 250.00 лева депозит вещо лице и 100.00 лева юрисконсултско възнаграждение .

Водим от гореизложеното, Добричкият районен съд

РЕШИ:

Признава за установено в отношенията между ЗК „ЛЕВ ИНС,, АД с ЕИК 121130788 и М. С. А. с ЕГН *****, че М. С. А. с ЕГН ***** дължи на ЗК „ЛЕВ ИНС,, АД с ЕИК 121130788 по заповед № 260707/ 21.12.2020 г. за изпълнение на парично задължение по чл. 410 от ГПК, издадена по ч. гр.д. № 3680/2020 г. по описа на Добрички районен съд сума в размер на 272.38 лева, от която 257.38 лева изплатено застрахователно обезщетение по щета № 000-5108-16-5-04118 и 15.00 лева ликвидационни разноси, ведно със законната лихва върху главницата от 272.38 лева от подаване на заявлението 10.12.2020 г. до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА М. С. А. с ЕГН ***** да заплати на ЗК „ЛЕВ

ИНС., АД с ЕИК 121130788 разноси в заповедното производство по ч. гр.д. № 3680 / 2020 г. размер на 25.00 лева държавна такса и 50.00 лева юрисконсултско възнаграждение.

ОСЪЖДА М. С. А. с ЕГН ***** да заплати на ЗК „ЛЕВ ИНС., АД с ЕИК 121130788 разноси в производството по гр.д. № 1524/2021 г. в размер на 25.00 лева държавна такса , 250.00 лева хонорар вещо лице и 100.00 лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Добрички окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Добрич: _____