

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 286

гр. Сливен, 15.04.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в закрито заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Христина З. Марева

като разгледа докладваното от Христина З. Марева Гражданско дело № 20232200100382 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от Л. М. В., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адвокат Н. Н. Д., с която предявява против „ГРУПАМА ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\* в условията на кумулативно и обективно съединява следните искове: за заплащане на сумата в размер на 100 000 лева - обезщетение за претърпени неимуществени вреди; сумата в размер на 3 840 лева - обезщетение за претърпени имуществени вреди, които суми се претендират ведно със законна лихва върху посочените суми, считано от датата на уведомяване на застрахователя с предявената извънсъдебно претенция - 04.09.2023 г. до окончателното ѝ изплащане; за заплащане на сумата в размер на 565.93 лева - обезщетение за претърпени имуществени вреди, във връзка с настъпило ПТП, ведно със законна лихва върху, считано от предявяването на допълнение към извънсъдебна претенция - 20.10.2023 г.; за заплащане на сумата в размер на 3 000 лева - обезщетение за претърпени имуществени вреди по лек автомобил марка „Форд“, модел „Мондео“ с рег. № \*\*\*\*\*, във връзка с настъпилото ПТП, ведно със законна лихва, считано от датата на уведомяване на застрахователя с предявяването на извънсъдебна претенция - 06.10.2023 г., до окончателното ѝ изплащане.

В отговора на исковата молба се твърди и в предявения на страните проект за доклад по делото с определение по чл. 140 ГПК е посочено, че за претърпените в резултат на процесното ПТП имуществени и неимуществени вреди, ищецът вече бил обезщетен от „Групама застраховане“ ЕАД, като на 28.11.2023 г. застрахователят заплатил застрахователно обезщетение в размер

на 45 000 лв. по сметката на адв. Н. Д. с основание: „щета 66002300533-2“ - за всички имуществени и неимуществени вреди, претърпени от ищеца.

По повод изплащането на сумата от 45 000 лв. и относно основанието на което е изплатена сумата, страните са на различни становища, поради което с протоколно определение от 04.04.2024 г. съдът е указала изрично едноседмичен срок, в който по реда на чл. 144, ал. 1 ГПК да изчерпят и уточнят твърденията си.

В указания срок, с молба от 11.04.2024 г. – след провеждане на откритото съдебно заседание, ответното застрахователно дружество посочва, че изплатената след завеждане на делото сума от 45 000 лв. представлява обезщетение за всички имуществени и неимуществени вреди.

От своя страна, ищецът, с молба от 12.04.2024 г., подадена по пощата на 11.04.2024 г. уточнява, че ответното застрахователно дружество, е заплатило сумата от 45 000 лв., представляваща обезщетение за неимуществени вреди, както и сумата от 2 400 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди – щети на л. а. марка „Форд“, модел „Мондео“, с рег. № \*\*\*\*\*, като се твърди, че ответникът не е изплащал обезщетение за имуществени вреди – разходи за лечение.

Представени са платежни нареждания от 23.11.2023 г., за изплащане от застрахователя „ГРУПАМА ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД в полза на адв. Н. Д., на сумата в размер на 45 000 лв., с посочено основание „66002300533 2ЩЕТА“, както и платежно нареждане от 04.12.2023 г. за изплащане от същия застраховател, в полза на адв. Н. Д., на сумата от 2 400 лв., с посочено основание - „66002300533 3ЩЕТА“

В изпълнение на дадените от съда указания на основание чл. 101, ал. 1 ГПК, със същата молба е представено и пълномощно, подписано на 08.04.2024 г. за адвокат Н. Д., адв. Ж.Т. и адв. Г.Р., в което изрично е посочено правото за разпореждане с предмета на делото, включително чрез отказ от искове при условията на чл. 233 ГПК.

Съдът намира, че с представеното пълномощно е отстранена констатираната по реда на чл. 101 ГПК нередовност на подадената на 04.04.2024 г. молба, с която от името на ищеца е заявен отказ от предявените искове. Предвид отстраняването на нередовността на молбата, на основание

чл. 101, ал. 2 ГПК процесуалното действие следва да се счита редовно от момента на извършването му. Съобразно това, съдът следва да се счита надлежно десезиран от разглеждането на предявените иски в частта за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди за размера от 45 000 лв., както и за заплащане на сумата от 2 400 лв., представляваща обезщетение за имуществени вреди – щети на л. а. марка „Форд“, модел „Мондео“, с рег. № \*\*\*\*\*.

В посочените части, на основание чл. 130 във вр. с чл. 233 ГПК производството следва да се прекрати, като съдът следва да се произнесе и по искането за заплащане на деловодни разноски, във връзка с което съдът съобразява следното:

Исковата молба, по която е образувано настоящото производство, е подадена по пощата на 19.10.2023 г. и е получена и заведена в съда на 23.10.2023 г.

С исковата молба се твърди и са представени доказателства, от които е видно, че ищецът е отправил извънсъдебна претенция по реда на чл. 380, ал. 1 КЗ за неимуществени вреди на 04.09.2023 г. Била е заведена от ответника претенция с вх. № 10-03-4533/04.09.2023 г., по повод на което застрахователят е поискал представянето на доказателства относно причинените вреди, както и искане ищецът да посочи банкова сметка за изплащане на обезщетение.

На 06.10.2023 г. по реда на чл. 380 КЗ допълнително била предявена извънсъдебна претенция за имуществени вреди – щети по л. а. марка „Форд“, модел „Мондео“, с рег. № \*\*\*\*\*.

В отговора на исковата молба е посочено, че поисканата от ответника банкова сметка е посочен на 15.11.2023 г. Твърди се, че едва в този момент са били изпълнени изискванията на чл. 106, ал. 3 КЗ и от този момент е започнал да тече срокът от 15 работни дни, изтекъл на 06.12.2023 г. Твърди се, че сумата от 45 000 лв. и сумата от 2 400 лв., са били изплатени преди тази дата.

От представената с отговора на исковата молба кореспонденция, водена по електронен път, е видно, че във връзка с щета „66002300533 2“ застрахователят е отправил искане за представяне на медицинска епикриза и за посочване на банкова сметка на 05.09.2023 г.

От електронно изявление от 23.10.2023 г., от адв. С. Христова до представител на ответното застрахователно дружество – П.Х. е видно, че застрахователят е направил предложение за сумата от 40 000 лв., като от името на ищеца е отправено контрапредложение за сумата от 50 000 лв. – неимуществени вреди и 4 405.93 лв. – имуществени вреди, изразяващи се в разходи за лечение.

На 15.11.2023 г. от името на ищеца на застрахователя е било представено нотариално заверено пълномощно за получаване на безусловно плащане по отношение на Л. В. на сумата от 45 000 лв. – за неимуществени вреди и 2 400 лв. – имуществени вреди, като сумите са били изплатени с платежно нареждане от 23.11.2023 г., за изплащане от застрахователя „ГРУПАМА ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД в полза на адв. Н. Д., на сумата в размер на 45 000 лв., с посочено основание „66002300533 2 ЩЕТА“, както и с платежно нареждане от 04.12.2023 г. за изплащане на сумата от 2 400 лв. с посочено основание „66002300533 3 ЩЕТА“

Предвид гореизложеното, съдът намира, че е налице предвиденият в чл. 78, ал. 2 ГПК фактически състав, според която разпоредба разносните по делото остават за сметка на ищеца, респективно – ответникът не дължи заплащането на такива, ако е признал предявеният иск и с поведението си не е дал повод за завеждане на делото.

С подадения на 06.12.2023 г. отговор на исковата молба, ответникът е признал предявените иски до размера, за който твърди и ищецът не оспорва, че е извършено плащане. Плащането е извършено за суми, съответстващи на частта, за която с подадената на 04.04.2024 г. молба е заявен отказ от предявените иски, на основание чл. 233 ГПК.

С оглед датата на завеждане на претенцията за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди по реда на чл. 380 КЗ – на 04.09.2023 г., както и за предявяване на претенцията за заплащане на обезщетение за имуществени вреди, предявена извънсъдебно по реда на чл. 380 КЗ на 06.10.2023 г., се налага изводът, че сумата от 45 000 лв. – обезщетение за неимуществени вреди и сумата от 2 400 лв. – обезщетение за имуществени вреди, са изплатени след завеждане на исковата молба и в хода на делото, но плащанията са извършени в рамките на срока по чл. 496, ал. 1 КЗ.

Съгласно чл. 496, ал. 1 КЗ срокът за окончателно произнасяне по

претенция по задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите не може да е по-дълъг от три месеца от нейното предявяване по реда на чл. 380 пред застрахователя, сключил застраховката "Гражданска отговорност" на автомобилистите или пред неговия представител за уреждане на претенции, като съгласно ал. 2 на същата разпоредба, в този срок застрахователят следва или да определи и изплати обезщетение, или да даде мотивиран отговор за отказ по предявените претенции.

В регламентирания от тази разпоредба 3-месечен срок в случая застрахователят е определил и ищецът е приел да му бъдат изплатени сумите, до размера на които е заявен отказ от предявените искове – 45 000 лв. – за неимуществени вреди и 2 400 лв. – имуществени вреди с основание „66002300533 2 ЩЕТА“ и „66002300533 3 ЩЕТА“. Предвид предявената преди изтичането на този срок искова молба, в тези части, за които съгласно чл. 496, ал. 2, т. 1 КЗ застрахователят е определил и изплатил обезщетение, последният не е дал повод за завеждане на делото. Последното изпълва кумулативно и втората предвидена предпоставка, наред с признанието на предявения иск. Поради това съдът намира, че съгласно чл. 78, ал. 2 ГПК сторените разноси, съразмерно на тази част от предявените искове са за сметка на ищеца и отправената молба за присъждането им – адвокатско възнаграждение по чл. 38, ал. 2 ЗАдв, следва да се остави без уважение.

Предвид прекратяването на производството в частта, относно предявените иск за заплащане на обезщетение за неимуществени вреди за размера до 45 000 лв. и в частта, по предявения иск за заплащане на обезщетение за имуществени вреди – щети относно л. а. марка „Форд“, модел „Мондео“, с рег. № \*\*\*\*\*, съдът намира, че не е необходимо да допълва предявения на страните проект за доклад по делото.

Мотивиран от гореизложеното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРЕКРАТЯВА** производството по гр. д. № 382/2023 г. по описа на Сливенски окръжен съд В ЧАСТТА относно предявените от Л. М. В., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Котел, \*\*\*\*\* чрез пълномощника – адв. Н. Н. Д., с

адрес за призоваване: гр. София, п. к. 1000, \*\*\*\*\* против „ГРУПАМА ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. София, 1124, \*\*\*\*\* иск за заплащане на обезщетение за претърпени неимуществени вреди над размера от 55 000 лв. до пълния предявен размер от 100 000 лева, както и иск за заплащане обезщетение за претърпени имуществени вреди по лек автомобил марка „Форд“, модел „Мондео“ с рег. № \*\*\*\*\* над размера на сумата от 600 лв. до пълния предявен размер на този иск за сумата от 3 000 лева, причинени във връзка с настъпилото на 11.08.2023 г. ПТП, поради отказ на основание чл. 233 ГПК от предявените иски в посочените части.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** на основание чл. 78, ал. 2 ГПК искането на Л. М. В., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Котел, \*\*\*\*\* чрез пълномощника – адв. Н. Н. Д., с адрес за призоваване: гр. София, п. к. 1000, \*\*\*\*\* за присъждане на адвокатско възнаграждение в размер на 5 330.40 лв. с вкл. ДДС на основание чл. 38, ал. 2 във вр. с ал. 1, т. 2 ЗАДВ и Наредба № 1/09.07.2004 г., като неоснователно.

### **На основание чл. 144, ал. 3 ГПК**

**ПРЕДЯВЯВА** на страните проекта за доклад, съгласно определение № 176 от 27.02.2024 г. с ИЗМЕНЕНИЯ, съгласно частичното прекратяване на делото с настоящото определение, като предмет на делото са предявените от Л. М. В., ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адвокат Н. Н. Д., против „ГРУПАМА ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД, ЕИК \*\*\*\*\* в условията на кумулативно и обективно съединява следните иски: за заплащане на сумата в размер на 55 000 лева - обезщетение за претърпени неимуществени вреди; сумата в размер на 3 840 лева - обезщетение за претърпени имуществени вреди, които суми се претендират ведно със законна лихва върху посочените суми, считано от датата на уведомяване на застрахователя с предявената извънсъдебно претенция - 04.09.2023 г. до окончателното ѝ изплащане; за заплащане на сумата в размер на 565.93 лева - обезщетение за претърпени имуществени вреди, във връзка с настъпило ПТП, ведно със законна лихва върху, считано

от предявяването на допълнение към извънсъдебна претенция - 20.10.2023 г.; за заплащане на сумата в размер на 600 лева - обезщетение за претърпени имуществени вреди по лек автомобил марка „Форд“, модел „Мондео“ с рег. № \*\*\*\*\*, във връзка с настъпилото ПТП, ведно със законна лихва, считано от датата на уведомяване на застрахователя с предявяването на извънсъдебна претенция - 06.10.2023 г., до окончателното ѝ изплащане.

Определението в частта относно прекратяването подлежи на обжалване пред Бургаски апелативен съд, с частна жалба в едноседмичен срок от съобщаването, като в останалата част определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: \_\_\_\_\_