

РЕШЕНИЕ

№ 165

гр. Ловеч, 15.09.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на петнадесети септември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: ТАТЯНА МИТЕВА

Членове: ИВАН ИВАНОВ
ЗОРНИЦА АНГЕЛОВА

като разглежда докладваното от ИВАН ИВАНОВ Въззивно гражданско дело № 20224300500392 по описа за 2022 година

за да се произнесе, съобрази :

Постъпила е жалба вх. 45176/01.08.2022 г.(по описа на ЧСИ В.П.), от ТБ „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК: ***, чрез АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ „ФРОНТЕКС ЛИГЪЛ СЪРВИСИС“, ЕИК ***, представлявано от Адвокат ПЛ. П., съдебен адрес: гр. София, бул. „Александър Малинов“ № 51, вх. 5, ет.7, ап. 15, в качеството си на вискател по изпълнително дело 20218790400952, против постановление от 29.07.2022г. за разпределение на постъпили суми по изпълнително дело № 20218790400952 по описа на ЧСИ В.П., рег. № 879 на КЧСИ. Посочва, че обжалваното постановление за разпределение на сума от публична продан е незаконосъобразено, като не е спазен законоустановения ред на удовлетворяване на вземанията. Същото е издадено в нарушение на материалния закон. Излага, че се снабдил с изпълнителни листа - от 03.02.2011 г. по ЧГД № 85/2011г. на РС Троян, издаден въз основа на задължение по договор за банков кредит „Бизнес помещения - покупка“ № BL15127/22.08.2008г., с който длъжникът ЕТ "Дани -М.М.", ЕИК ***, представляван от М.М.М., е осъден да заплати посочените в листа суми. Изпълнителен лист от 04.02.2011г. по ЧГД № 86/2011г. по описа на РС Троян, издаден въз основа на задължение по договор за банков кредит продукт

„Бизнес револвираща линия - плюс - ГФМК" № 037/12.09.2007г., с който длъжникът ЕТ "Дани - М.М.", ЕИК ***, представляван от М.М.М., е осъден да заплати посочените в листа суми. Твърди, че за обезпечаване на вземанията на по банков кредит „Бизнес помещения - покупка" № BL15127/22.08.2008 г. и сключени анекси към него, за които вземания е издаден е изпълнителен лист от 03.02.2011г. по ЧГД № 85/2011г. на РС Троян, е ипотекиран имот, собственост на длъжника, подробно описан в Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот, вписан в Служба по вписванията - гр. Троян, в книга „Договорни ипотечи" с дв. вх.рег. № 1189/24.04.2008г., акт № 141, том 1, която е подновена с вписване в книга „Отбелязвания" с дв. вх.рег. № 963/20.04.2018г., том I, акт № 164. Посочва, че по отношение на това вземане не съществуват претенции от други кредитори. Излага, че за обезпечаване на вземанията по договор за банков кредит продукт „Бизнес револвираща линия - плюс - ГФМК" № 037/12.09.2007г., за които вземания е издадения изпълнителен лист от 4.2.2011г. по ЧГД № 86/2011г. по описа на РС Троян, кредитополучателят е издал в полза на банката запис за заповед за сумата на кредита, ведно с начислената върху тази сума лихва в размер на лихвата по кредита, платима на предявяване при банката, със срок на предявяване, съобразен с крайния срок за погасяване на кредита, изрично удължен от издателя, платим без разноси и протест. По отношение на същия кредит /банков кредит продукт „Бизнес револвираща линия - плюс - ГФМК" № 037/12.09.2007г./ и във връзка с портфейлна банкова гаранция с реф. № 590/760/089, издадена в полза на „Юробанк България" АД /с предишно наименование „Юробанк и ЕФ Джи България" АД/ от „Българска банка за развитие" АД на 05.02.2009г., последната е направила плащане на гаранционна сума в размер на 100 % от остатъчната стойност на главницата по кредита, предоставен на ЕТ „Дани - М.М." в размер на 40 000лв. Изтъква, че срещу ипотекирания в полза на доверителя му недвижим имот е насочено принудително изпълнение по изпълнително дело № 20218790400952 на ЧСИ В.П., Рег. № 879, като по отношение на същият е извършен опис, оценка и е проведена публична прода на за периода 16.04.2022г. - 16.05.2022г. С протокол от 17.05.2022г. е обявен за купувач Мартин Стефанов Димитров, ЕГН: *****, който в законоустановения срок е внесъл предложената от него цена.С влязло в законна сила на 11.06.2022г. постановление за възлагане на недвижим имот

по изпълнително дело 20218790400952 по описа на ЧСИ В.П., имотът, предмет на обезпечението, е продаден за сумата в размер на 15 130 лева и същата сума е постъпила по сметка на съдебния изпълнител. На 29.07.2022г. е изготвено и предявено на страните разпределение на постъпилите суми от публичната продажба. Счита, че разпределението на постъпила сума от публична продажба не е изготвено съобразно законно установения ред, предвиден в чл. 136 ЗЗД. Излага, че на постъпила сума от публична продажба не е изготвено съобразно законно установения ред, предвиден в чл. 136 ЗЗД. Посочва, че в т. 2 от обжалваното постановление е разпределена сума в общ размер на 1261,60 лв. в полза на „Българска банка за развитие“ АД. Като основание за разпределението на конкретната сума е посочена разпоредбата на чл. 460 от ГПК във връзка с чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД, за погасяване на разноските им. Твърди, че публичната продажба е насрочена по молба на вискателя „Юробанк България“ АД с цел удовлетворяване на вземането си по Изпълнителен лист от 03.02.2011г. по ЧГД № 85/2011г. на РС Троян, което вземане е обезпечено с договорна ипотека върху недвижимия имот. Всички разноси по принудителното изпълнение на обезпечението са заплатени от „Юробанк България“ АД. Изтъква, че съгласно разпоредбата на чл. 460 от ГПК, ако събраната по делото сума е недостатъчна, за удовлетворяване на всички вискатели съдебния изпълнител извършва разпределение, като най-напред отделя суми, които се ползват с предпочтително удовлетворение, след което остатък се разпределя между другите вземания по съразмерност. Разпоредбата на чл. 136 т. 1 от ЗЗД посочва, че с право на предпочтително удовлетворение се ползват вземанията за разноси по обезпечаването и принудителното изпълнение, както и за исковите по чл. 134 и чл. 135 - от стойността на имота, за който са направени, спрямо кредиторите, които се ползват от тези разноси. Счита, че посочената по-горе разпоредба се отнася за разноси, които са направени за действия, извършени от съдебния изпълнител по повод на публичната продажба на недвижимия имот, описан в разпределението. Твърди, че направените разноси от „Българска банка за развитие“ АД в размер на 1261,60 лв., не са извършени във връзка с продажбата на ипотекирания недвижим имот, поради което следва да бъдат изключени от разпределението. Посочва на следващо място, че вземането на „Българска банка за развитие“ АД по отношение на банков кредит продукт „Бизнес револвираща линия - плюс - ГФМК“ № 037/12.09.2007г./ и във връзка с

портфейлна банкова гаранция с реф. № 590/760/089, издадена в полза на „Юробанк България“ АД /с предишно наименование „Юробанк и ЕФ Джи България“ АД/ от „Българска банка за развитие“ АД на 05.02.2009г., не следва да се взима предвид при разпределяне на постъпилата от публична продажба на ипотекирания в полза на „Юробанк България“ АД недвижим имот, тъй като не се ползва с право на предпочтително удовлетворение, защото не е обезпечено със залог или ипотека и не попада в нито една от останалите хипотези на чл. 136. ал. 1. Изтъква, че Продаденият недвижим имот по изпълнително дело № 20218790400952 е служил за обезпечение на вземането на доверителя ми само по банков кредит „Бизнес помещения - покупка“ № BL15127/22.08.2008г. и сключени анекси към него, за които вземания е издаден Изпълнителен лист от 03.02.2011г. по ЧГД № 85/2011г. на РС Троян. По отношение на това вземане, „Българска банка за развитие“ АД няма никакви претенции и съответно качество на присъединен вискател.

Моли да се уважи жалбата и да се отмени разпределението, като незаконосъобразно. Моли делото да бъде върнато на частния съдебен изпълнител, който да извърши ново разпределение.

Постъпило е допълнение уточнителна молба към жалбата с вх. № вх. 45177/01.08.2022 г./ по описа на ЧСИ В.П./, от ЖАЛБА от ТБ „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ“ АД, ЕИК: ***, чрез АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ „ФРОНТЕКС ЛИГЪЛ СЪРВИСИС“, ЕИК ***, представлявано от Адвокат ПЛ. П., съдебен адрес: гр. София, бул. „Александър Малинов“ № 51, вх. 5, ет. 7, ап. 15. Посочва, че в т. 3 от обжалваният протокол за разпределение ЧСИ В.П. неправилно е посочил, че сумата от 3884.13 лв. в полза на Община Троян, представляваща такса битови отпадъци за продажба на публична продажба имот е с поредност на привилегия по чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД. Излага се, че съгласно нормата на чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД с право на предпочтително удовлетворение се ползват "вземанията на държавата за данъци върху определен имот или МПС от стойността на този имот или МПС, както и вземания, произтичащи от концесионни плащания, лихви и неустойки по концесионни договори". Следователно с привилегията по т. 2 на цитирания текст се ползват само вземанията на държавата за данък върху определен недвижим имот /от стойността на този имот /, т.е. привилегията се простира до публични държавни вземания /за които по силата на законова делегация е предоставено събирането им от общините/, но не и такси за битови отпадъци,

които не представляват публично държавно вземане. С оглед на обстоятелството, че разпоредбата предвижда изключение от общия принцип на удовлетворения, придаваща предимство на определено вземане пред останалите, разширително тълкуване на нормата е недопустимо. Включването на други вземания на държавата или общините в привилегията по чл. 136, т. 2 от ЗЗД, дори и тези вземания да са свързани с имота, предмет на публичната продажба, е недопустимо и несъобразено със законовата разпоредба. Разпоредбата на чл. 136. ал. 1. т. 2 от ЗЗД е изрична, императивна и не подлежи на разширително тълкуване или на прилагане по аналогия. Цитира съдебна практика. Изтъква, че в чл. 1 ЗМДТ са уредени видовете данъци, които постъпват в общинския бюджет: данък върху недвижимите имоти; данък върху наследствата; данък върху даренията; данък при възмездно придобиване на имущество; данък върху превозните средства; патентен данък; туристически данък; данък върху таксиметров превоз на пътници; други местни данъци, определени със закон. Таксата за битови отпадъци е уредена в глава Трета, раздел "Местни такси", същата има възмезден характер и не представлява данъчно задължение, същата се заплаща за предоставена от общината услуга, поради което не се ползва с привилегията на чл. 136, ал. 1, т. 2 ЗЗД. Привилегированите вземания са изброени изчерпателно и е недопустимо разширително тълкуване на разпоредбите, които ги уреждат. Счита, че и в тази си част извършеното и предявено разпределение на получените от публичната продажба суми също е незаконосъобразно, тъй като ЧСИ В.П. неправилно в т. 3 от протокола е разпределил сумата от 3884.13 лв. в полза на Община Троян с поредност на привилегията по чл. 136, т. 2 от ЗЗД. С привилегия по този текст се ползва само вземането за данък върху процесния недвижим имот в размер на 10,06 лв., но не и вземането за такса битови отпадъци в размер на 3884,13 лв., което не следва да бъде включено в тази поредност.

Моли делото да бъде върнато на частния съдебен изпълнител, който да извърши ново разпределение, като се съобразят изтъкнатите мотиви.

Постъпило възражение с вх. № 47027/12.08.2022 г.(по описа на ЧСИ В.П.), от БЪЛГАРСКА БАНКА ЗА РАЗВИТИЕ" ЕАД, ЕИК 121856059, със седалище и адрес на управление: гр. София, район „Средец“, ул. „Дякон Игнатий“ №1, представлявано от изпълнителните директори, чрез

пълномощника им Б.Г.-Д. - старши юрисконсулт. Посочва, че жалбата е неоснователна тъй като разпределените с Постановление от 29.07.2022 г. за разпределение на постъпили суми по изп. дело № 952/ 2021 г. по описа на ЧСИ Момчил Нелов в полза на ББР ЕАД разноси в размер на 1 261, 60 лв., са направени във връзка с образуването и извършването на изпълнителни действия по изпълнително дело № 205/ 2011 г. по описа на ДСИ - Троян, преобразувано в изп. дело № 952/ 2021 г. по описа на ЧСИ Момчил Нелов.

Постъпили са и мотиви от ЧСИ В.П., рег. № 879. Посочва, че изпълнително производство по изпълнително дело № 20114340400205 е образувано на 31.03.2011 г. при ДСИ при Районен съд Троян, по молба на вискателя „ЮРОБАНК И ЕФ ДЖИ БЪЛГАРИЯ" АД, чрез адвокат Анелия Красиминова Бечева - Д., със съдебен адрес: гр. София, ул. „Алабин" № 50 А, ет. 4, ап. 20, въз основа на изпълнителен лист, издаден на 03.02.2011 г, по ч. гр. д. № 85/2011 г. по описа на Районен съд Троян, I състав, Гражданска колегия, издаден въз основа на заповед за изпълнение № 50/03.02.2011 г., във връзка с договор за банков кредит „Бизнес помещения - покупка" № BL15127/22.04.2008 г., и анекс № 1 към договора, сключен на 22.05.2009 г., което е обезпечено с договорна ипотека , вписана в Служба по вписванията - гр. Троян, вписана в книга договорна ипотека, с Дв. вх. рег. № 1189/24.04.2008 г., том 1, акт 141, която е подновена с вписване в книга ОТБЕЛЯЗВАНИЯ, с дв. вх. рег. № 963/20.04.2018 г./, том 1, акт 164. С Молба с вх. № 547/31.03..2011 г. от „ЮРОБАНК И ЕФ ДЖИ БЪЛГАРИЯ" АД по горепосоченото изпълнително производство е присъединено и друго вземане по изпълнителен лист, издаден на 04.02.2011 г. по ч. гр. д. № 86/2011 г. по описа на Районен съд Троян, VI състав, Гражданска колегия, въз основа на заповед за изпълнение № 49/02.02.2011 г., във връзка със задължение по договор за банков кредит продукт „Бизнес револвираща линия плюс ГФМК" № 037/12.09.2007 г. Покана за доброволно изпълнение с изх. № 2280/09.05.2011 г. по изпълнително дело № 20114340400205 е връчена на 17.05.2011 г. на М.М.М. в качеството му на управител на ЕТ „Дани М.М.". С Постановление за налагане на възбрана върху ипотекирания недвижим имот с изх. № 4605/01.09.2011 г. в Служба по вписванията - гр. Троян, е вписана възбрана под дв. вх. рег. № 1616/01.09.2011 г./, том 1, акт 135 /стр. 48/. С Молба с вх. № 1664/30.09.2011 г. от вискателя ..ЮРОБАНК И ЕФ ДЖИ

БЪЛГАРИЯ" АД като изпълнителни способи са посочени опис, както и публична продан на възбрани и ипотекиран недвижим имот /стр. 50/. С резолюция от 21.11.2011 г. на ДС И при Районен съд Троян за датата 13.12.2011 г. от 14:00 часа е насрочен опис на горепосочения недвижим имот /стр. 50/. До длъжника ЕТ „Дани - М.М.“ е изготвена Призовка за принудително изпълнение с изх. № 6740/24.11.2011 г., с включена в нея дата за насрочения опис, която е връчена на 01.12.2011 г. Горепосоченият опис е извършен на 13.12.2011 г., видно от Протокол за опис на недвижими имущества на. Описаният недвижим имот е изнасян многократно на публични продани от ДСИ при Районен съд Троян.

На следващо място излага, че по молба на вискателя "Българска банка за развитие" АД, с адрес: гр. София, район "Средец", ул. "Дякон Игнатий" № 1, чрез ст. юрк. Б.Г.-Д. по изпълнително дело № 20114340400205 по описа на СИС при РС - Троян, образувано срещу ЕТ "Дани - М.М." ЕИК: ***, представлявано от М.М.М., е предадено на Частен съдебен изпълнител В.Л. П., вписан под рег. № 879 в Камарата на Частните съдебни изпълнители, с адрес на кантората: гр. Ловеч, ул. "Търговска" № 20, ет. 2, за продължаване на изпълнението по него, като на 11.05.2021 г. е преобразувано под изпълнително дело № 20218790400952.

С Молба с вх. № 36311/05.08.2021 г. „Юробанк България" АД изявява желание за продължаване на изпълнителните действия по преобразуваното изпълнително дело, включително за насрочване на публична продан на недвижимия имот, служещ за обезпечение на вземането на горепосочения вискател. По горепосоченото изпълнително дело е изготвен Доклад за актуализация на пазарна оценка с вх. № 61896/21.12.2021 г. от инж. Веселин Йоргов . След предявяването на горепосочената пазарна оценка, по настоящото изпълнително дело е насрочена публична продан в периода от 16.04.2022 г. до 16.05.2022 г. . Изготвени са обявления за разгласяване, както и уведомления до страните за публичната продан. С Протокол от 17.05.2022 г. е обявен купувач на ипотекираното недвижимо имущество за сумата в размер на 15 130 лв. / Изготвено е Постановление за възлагане на недвижим имот с изх. № 11858/18.05.2022 г., което е влязло в законна сила на 11.06.2022 г. и е вписано в Служба по вписванията гр. Троян с дв. вх рег. № 2261/21.06.2022 г./, том 9, акт 63. Горепосоченото постановление за възлагане, както и

Удостоверение с изх. № 14636/20.06.2022 г. за заличаване на договорната ипотека, вписана в полза на „Юробанк България“ АД, са връчени на купувача на датата 01.07.2022 г. С Уведомление с изх. № 40638/12.07.2022 г. от Община Троян изпращат справка за неплатените задължения в общ размер на 3,854.19 лв. по отношение на възложеното недвижимо имущество. Изготвени са уведомления до страните за предявяване на 29.07.2022 г. на изготвено разпределение по горепосоченото изпълнително дело, при което те са надлежно уведомени за горепосоченото. Видно от Постановление с изх. № 17806/29.07.2022 г. за „Българска банка за развитие“ АД е предвидена единствено сумата от 1,261.60 лв., която представлява само съдебни разноски на горепосочения вискател и за същата сума е уведомен от старши юрисконсулт Б.Г. на 20.07.2022 г. по електронната поща. Със сумата от 3,854.19 лв. се погасяват всички задължения за неплатени данъци и такси битови отпадъци само по отношение на възложения недвижим имот. За „Юробанк България“ АД е заделена сума от 8,955.61 лв., която е в най-голям размер в сравнение с всички останали суми по така изготвеното разпределение. Българска банка за развитие“ АД, представлявана от адв. Иван Пенчев Иванов от Адвокатско дружество „Иванов и Асенов“, със съдебен адрес: гр. София, бул „Александър Стамболийски“ № 84, ет. 10, офис № 53, депозира по изпълнително дело № 20114340400205 Молба за конституиране като вискател с вх. № 69/12.01.2015 г. Съгласно горепосочената на 05.01.2015 г., въз основа на постъпило искане поради неплащане от длъжника ЕТ „Дани М.М.“ с ЕИК: ***, „Българска банка за развитие“ АД е изплатила на „Юробанк България“ АД сумата от 40 000 лв. по предоставената в нейна полза Банкова гаранция с реф. № 590/760/089 от 05.02.20009 г., в обезпечение на отпуснатия на длъжника, в рамките на проект „Гаранционен фонд за микрокредитиране“ кредит в размер на 40 000 лв. Плащането от страна на гаранта „Българска банка за развитие“ АД безспорно представлява плащане на чужд дълг /т.е. дълга на „ЕТ Дани - М.М.“/ при наличие на правен интерес, в резултат от което за банката възниква регресно право срещу длъжника, т.е. налице е пълният фактически състав на законната суброгация. По силата на банкова гаранция е налице трето лице, което обезпечава чуждото задължение за плащане чрез учредяването ѝ. Законът допуска изпълнителят чуждо задължение трето лице да встъпи в правата на удовлетворения кредитор, но само ако е налице правен интерес за това лице от изпълнението, което

означава облигационното отношение между кредитора и длъжника да засяга конкретни имуществени права на третото лице. По смисъла на чл. 74 от ЗЗД от момента на плащането гарантът „Българска банка за развитие“ АД встъпва в правата на кредитора срещу длъжника ЕТ „Дани М.М.“ и тъй като в случая не е налице пълно погасяване на задължението в резултат от приетото от кредитора частично плащане настъпва и частична суброгация, т.е. платилото трето лице встъпва в правата на кредитора срещу длъжника в рамките на частичното изпълнение до размера на платената сума. Тълкуването на нормата на чл. 74 от ЗЗД води до извода, че третото лице встъпва във всички права на кредитора, съществуващи към момента на плащането и свързани с възможността да получи удовлетворение. При изплащане на задължението на наредителя от страна на банката-гарант, последната встъпва в правата на удовлетворения кредитор. Т.е. налице е законова суброгация и в този смисъл банката-гарант се явява частен правопреемник на бенефициера. чл. 429, ал. 1 от ГПК допуска вискател по изпълнителното дело да е лице, което не фигурира в изпълнителния лист. Платилият гарант следва да бъде конституиран като вискател в изпълнителното производство по издадения в полза на бенефициера срещу наредителя изпълнителен лист.

Счита, че разпоредбата на чл. 136 от ЗЗД е спазена и горепосочената жалба и уточнение към нея са неоснователни.

Настоящата инстанция като съобрази постъпилата жалба и събраните по делото доказателства, приема за установено следното :

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА

По молба вх. № 548/31.03.2011 г. на „Юробанк България“ АД /с предишно наименование „Юробанк и ЕФ Джи България“ АД/, е образувано изпълнително дело 205/2011 г. по описа на ДСИ, Районен съд-Троян, с длъжник ЕТ „Дани - М.М.“, ЕИК *** и вискател „Юробанк България“ АД/ „ЮРОБАНК И ЕФ ДЖИ БЪЛГАРИЯ“ АД/. Изпълнителното дело е образувано в основа на изпълнителен лист от 3.02.2011 г., с който длъжника е осъден да заплати на вискателя сумата от 34,005,72, главница по договор за банков кредит „Бизнес помещения - покупка“ № BL15127/22.08.2008 г., ведно със законовата лихва считано от 31.01.2011 г., 6414,41- договорна лихва за

периода от 21.12.2009 до 18.01.2011, 263,59 лева дължими такси, 2870,07 лева разноски по делото, за обезпечение на вземането е учредена договорна ипотека Договорни ипотеки" с дв.вх.рег. № 1189/24.04.2008г., акт № 141, том 1, която е подновена с вписване в книга „Отбелязвания" с дв.вх.рег. № 963/20.04.2018г., том I, акт № 164. И изпълнителен лист от 4.2.2011 с, който длъжника е осъден да заплати на вискателя сумата 40 000 лева главница в едно със законовата лихва върху тази сума считано от дата на постъпване на заявлението в съда 31.01.2011 г., до окончателно плащане на вземането 5890,87 лева договорна лихва за периода 06.12.2009 г. до 18.01.2011, сумата от 490. 00 лева дължими такси за периода 25.11.2008 до 18.01.2011, както и 927.62 лева съдебно-делови разноски и 2193,14 адвокатско възнаграждение. С постановление изх.№ 4605/01.09.2011 г. на Анета Йонкова – държавен съдебен изпълнител при РС-Троян, е наложена възбрана на върху недвижим имот собственост на ЕТ „Дани-Мартин Минчев“ ЕИК ***, върху които учредена договорна ипотека № 141, т. I от 24.04.2008 г. - ПИ с идентификатор 81476.501.126 с площ 272 кв.м и находящ се в с. Чифлик заедно със построената в имота двуетажна жилищна сграда с идентификатор 81476.501.126.1 и площ 56 кв.м, възбраната е наложена за обезпечение на вземането на „Юробанк България" АД /с предишно наименование „Юробанк и ЕФ Джи България" АД/, по изпълнителен лист от 03.02.2011 г. По молба, с вх.№ 1664/30.09.2011 на Юробанк България" АД /с предишно наименование „Юробанк и ЕФ Джи България" АД/, е извършен описи на ПИ с идентификатор 81476.501.126 с площ 272 кв.м, и двуетажна жилищна сграда с идентификатор 81476.501.126.1 и площ 56 кв.м на 13.12.2011 г. Извършена е съдебно-техническа експертиза, която е определи пазарна стойност на имота от 26224 лева. ДСИ- Анета Йорданова е обявила публична продан за 5/6 ид. части от имота в периода от 02.04.2012 г, до 02.05.2012 г. С протокол от 03.05.2012 ДСИ Анета Йонкова е обявила публичната продан за нестаналя поради неявяване на купувачи. През годините са извършени още няколко неуспешни публични продан на имота от ДСИ, Районен съд-Троян.

С молба на „Българска банка за развитие" АД с вх.№69/12.01.2015, е конституирана като вискател по ИД 205/2011 г. От предоставените с молбата писмени доказателства/ от стр. 262 до стр. 264 от ИД/ се установява, че ББР е платила на Юробанк България" АД /с предишно наименование „Юробанк и ЕФ Джи България" АД/, 40000,00 лева банкова гаранция по договор за банков

кредит № 037 от 12.09.2007. В полза „Българска банка за развитие" АД, е издаден изпълнителен лист от 04.02.2011 г., за посочените по горе суми срещу ЕТ "Дани - М.М.", ЕИК *** .

По молба вх.809/02.11.2020 г. на Юробанк България" АД, и съгласие на Българска банка за развитие" АД, ИД 205/2011 на ДСИ, Районен съд-Троян, е прехвърлено на ЧСИ В.П. рег. №879 в КЧСИ, делото преобразувано под № 952/2021 г.

Юробанк България" АД, е поискала продължаване на изпълнителните действия с молба вх.№3611/05.08.2021 г., като се насрочи публична продан на 5/6 ид. части от поземлен имот ПИ с идентификатор 81476.501.126 с площ 272 кв.м и находящ се в с. Чифлик. Изготвен е доклад за актуална пазарна оценка на 5/6 ид. части от цитирания по- горе поземлен имот, които определя пазарната стойност на имота в размер на 9 700 евро или 18 900 лева. Радослав Вълков помощник ЧСИ при ЧСИ В.П. е обявил публична продан на ПИ с идентификатор 81476.501.126 с площ 272 кв.м, и двуетажна жилищна сграда с идентификатор 81476.501.126.1 и площ 56 кв.м за периода от 16.04.2022 г. до 16.05.2022 г. при първоначална цена от 15 120 лева.

С протокол за обявяване на постъпили надавателни предложения и купувач от 17.05.2022 г. Мартин Стефанов Димитров, ЕГН: *****, е обявен за купувач на описания по-горе имот, за сумата от 15 130 лева, който в законно установения срок е внесъл предложената от него цена.

ЧСИ В.П. възложил на Мартин Стефанов Димитров въпросният имот с постановление за възлагане от 18.05.2022 г., което влязло в сила.

На 29.07.2022г. помощник-частен съдебен изпълнител ГЕОРГИ ГЕОРГИЕВ е извършил разпределение на постъпилата сума от публичната продан сума в размер на от 15 130 лева, както следва:

1. На основание чл. 460 от ГПК, във връзка с чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД разпределил сумата в общ размер на 1,058.60 лв. за такси и разноси в изпълнителното производство по горепосоченото изпълнително дело, от които; 120.00 лв. за 20 бр. справки на основание 20 х т. 3 от ТТРЗЧСИ: 84.00 лв. за 7 бр. уведомления, които са изпращани по пощата, на основание 7 х т. 4 от ТТРЗЧСИ; 72.00 лв. за 3 бр. уведомления на основание 3 х т. 5 от ТТРЗЧСИ; 36.00 лв. за 2 бр. запори на основание 2 х т. 9 от ТТРЗЧСИ; 36.00 лв. за изготвяне и предявяване на разпределение

на основание т. 13 от ТТРЗЧСИ; сумата в размер на 27.00 лв. за държавни такси, сумата в размер на 680.00 лв. на основание т. 26 от ТТРЗЧСИ, както и 3.60 лв. за 3 бр. банкови преводи на основание 3 х т. 31 „б" от ТТРЗЧСИ, в полза на ЧСИ В.П., рег, № 879;

2. На основание чл. 460 от ГПК. във връзка с чл. 136. ал. 1. т. 1 от ЗЗД разпределил сумата в общ размер на 1,261.60 лв. в полза на взыскателя „БЪЛГАРСКА БАНКА ЗА РАЗВИТИЕ" АД, ЕИК: 121856059, за погасяване на разносните на същия;

3. На основание чл. 460 от ГПК. във връзка с чл. 136. т. 2 от ЗЗД разпределил сумата в общ размер на 3,854.19 лв. в полза на ОБЩИНА ТРОЯН, БУЛСТАТ: 000291709, за дължимите данъци и такси битови отпадъци за недвижими имоти с адрес: с. *Чифлик, общ. Троян, обл. Ловеч, ул. „Къосевска" № 4*, съгласно *справка с вх. № 40638/12.07.2022 г.* по изпълнително дело № 20218790400952, от които: 10.06 лв. за дължим данък върху недвижимите имоти по код за плащане 442100, както и 3,844.13 лв. за такси битови отпадъци на недвижимите имоти по код за плащане 442400;

4. На основание чл. 460 от ГПК. във връзка с чл. 136. ал. 1. т. 3 от ЗЗД разпределил сумата в общ размер на 8,955.61 лв. за „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ" АД, ЕИК: ***, за частичното погасяване на вземането, което е обезпечено с *ДОГОВОРНА ИПОТЕКА в полза на взыскателя „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ" АД, ЕИК: ***, вписана в Служба по вписванията - гр. Троян, вписана в книга ДОГОВОРНИ ИПОТЕКИ, с дв. вх. рег. № 1189/24.04.2008 г., том 1, акт 141, която е подновена с вписване в книга ОТБЕЛЯЗВАНИЯ, с дв. вх. рег. № 963/20.04.2018 г./, том 1, акт 164;*

5. Не разпределил суми за присъединения взыскател НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ, ЕИК по БУЛСТАТ: 1310631880291 /ТД на НАП Велико Търново, Офис Ловеч/.

ПО ПРАВОТО

Настоящата инстанция, като взе предвид съображенията в процесните жалби, възраженията на взыскателя, мотивите на ЧСИ и събраните по делото

доказателства, приема следното:

Постановление за разпределение на постъпили суми е изготвено на 27.07.2022 г., 3- дневният срок по чл. 462, ал. 2 от ГПК изтича в събота на 30.07.2022 г., които ден е неприсъствен. Съгласно правилото на чл. 60, ал. 6 от ГПК, когато последният ден от срока е неприсъствен, срокът изтича в първия следващ присъствен ден. Следващия присъствен ден е понеделник на 01.08.2022, в който ден е подадена жалбата, от което следва, че подадена в срок, от валидно упълномощен представител, платена е държавата такса, от което следва, че жалбата е допустима.

По отношение на първата жалба с вх. № 45176/01.08.2022 г.(по описа на ЧСИ В.П.), относно разпределена на сумата от 1261.60 лева на „Българска банка за развитие" АД, в първи ред по чл. 136, т. 1 от ЗЗД, Ловешки окръжен съд приема следното:

Нормата на чл. 136 от ЗЗД, макар в материален закон има процесуален характер, тъй като урежда реда на удовлетворяване на кредиторите при принудителното изпълнение, като прилагането ѝ от ЧСИ е свързано именно със задължението му да извърши разпределението при хипотезата на чл. 460 ГПК. Според чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД не се ползват с право на предпочтително удовлетворяване никакви разноси на присъединени вискатели, освен разноските по исковете по чл. 134 и 135 ЗЗД - от стойността на имота, когато са направени от тях. В изпълнителното производство не се извършва общо разпределение, а разпределение на постъпленията от отделни изпълнителни способи. От привилегията по чл. 136, т. 1 от ЗЗД, се ползват разноските за изпълнителният способ, от които са постъпили паричните средства. В този ред не включват разноските по други изпълнителни способи, по които не са постъпили постъпление или не се извършени, те се прихващат от сумата, която се полага на вискателя по разпределението в удовлетворение на неговото вземане по реда на чл. 76, ал. 2 ЗЗД. В първи ред по 136, т. 1 от ЗЗД се включват разноските по осъществяването на изпълнителния способ, постъпленията от който се разпределя - арг. точка 6 от ТР № 2/2013 г. от 26.06.2015 г на ОСГТК на ВКС.

В настоящият казус **БЪЛГАРСКА БАНКА ЗА РАЗВИТИЕ" АД, не е извършила разноси по осъществяване на изпълнителния способ, от който са постъпили постъпления – реализирането на публичната продажба**

н а ДВУЕТАЖНА ПАЯНТОВА ЖИЛИЩНА СГРАДА И СТОПАНСКА ПОСТРОЙКА, находящи се в с. Чифлик, общ. Троян, обл. Ловеч, построени в ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с кадастрален № 126 (сто двадесет и шест), целият с л.тош от 300 кв. м. (триста квадратни метра), за който имот. заедно с ПОЗЕМЛЕН ИМОТ № 125 (сто двадесет и пет) е отреден парцел XIV - 125, 126 (четиринадесет римско -сто двадесет и пет, сто двадесет и шест) от квартал 29 (двадесет и девети) по плана на селото, одобрен кадастрален и регулационен план със Заповед № 1088/1984 г., при граници и съседи на имота: улица, ПИ № 125, ПИ № 110 и УПИ № 127, ВЕДНО С 5/6 (пет шести) идеални части от подробно описания по-горе ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с кадастрален номер 126 (сто двадесет и шест), които представляват следните, а именно: 5/6 /ПЕТ ШЕСТИ/ ИДЕАЛНИ ЧАСТИ ОТ ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 81476.501.126 (осемдесет и една хиляди четиристотин седемдесет и шест, точка, петстотин и едно, точка, сто двадесет и шест) по кадастралната карта и кадастралните регистри на село Чифлик, община Троян, област Ловеч, одобрени със Заповед РД-18-34/08.04.2009 г. на Изпълнителния директор на АГКК, както е съгласно копие от кадастрална карта с данни от КРНИ, което е актуално към датата 16.06.2022 г.; последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот: няма данни за изменение; адрес на поземления имот: с. Чифлик, общ. Троян, обл. Ловеч, ул. „Кьосевска" №4; площ на поземления имот: 272 кв. м. (двеста седемдесет и два квадратни метра); трайно предназначение на територията: Урбанизирана; начин на трайно ползване: Ниско застрояване (до 10 м.); предишен идентификатор: няма; номер по предходен план: няма; при съседи: 81476.501.127; 81476.501.586; 81476.501.125; 81476.501.110, ЗАЕДНО С ПОСТОРОЕНИ В НЕГО СГРАДИ: СГРАДА с идентификатор 81476.501.126.1 (осемдесет и една хиляди четиристотин седемдесет и шест, точка, петстотин и едно, точка, сто двадесет и шест, точка, едно) по кадастралната карта и кадастралните регистри на село Чифлик, община Троян, област Ловеч, одобрени със Заповед РД-18-34/08.04.2009 г. на Изпълнителния директор на АГКК, както е съгласно копие от кадастрална карта с данни от КРНИ, което е актуално към датата 16.06.2022 г., последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо сградата: няма данни за изменение; адрес на сградата: с. Чифлик, общ. Троян, обл. Ловеч, ул. „Кьосевска" № 4; сградата е разположена

в поземлен имот с идентификатор 81476.501.126 (осемдесет и една хиляди четиристотин седемдесет и шест, точка, петстотин и едно, точка, сто двадесет и шест); застроена площ на сградата: 56 кв. м. (петдесет и шест квадратни метра); брой етажи: 2 (два); брой самостоятелни обекти в сградата: няма данни; предназначение: ЖИЛИЩНА СГРАДА - ЕДНОФАМИЛНА, стар идентификатор: няма; номер по предходен план: няма,

Поради изложеното Ловешки окръжен съд приема, че „БЪЛГАРСКА БАНКА ЗА РАЗВИТИЕ" АД, следва да се изключи от първи ред по 136, т. 1 от ЗЗД на обжалваното разпределение на постъпилата сума от публичната продан сума в размер на от 15 130 лева.

Ловешки окръжен съд приема, че такива разноси е сторила ТБ „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ" АД, поради което в първи ред по 136, т. 1 от ЗЗД на обжалваното разпределение на постъпилата сума от публичната продан сума в размер на от 15 130 лева следва да се включат действително направените от ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ" АД, разноси по реализирането на публичната продан на цитираният по-горе недвижим имот./арг. ТР2/2013 от 26.06.2015г.на ВКС,т.6 и Р.№194/11.01.2021,ВКС по гр.д.№4488/2019г.4-то гр.отд.стр.3/.

При посочените съображения, настоящата инстанция приема процесната жалба с вх. № 45176/01.08.2022 г.(по описа на ЧСИ В.П.) за основателна, поради което и следва да бъде отменено постановлението за разпределение на постъпили суми от 29.07.2022 на ПЧСИ Георги Георгиев при В.Л. П., частен съдебен изпълнител рег. № 879 с район на действие Окръжен съд Ловеч по изпълнително дело № 20218790400952, като незаконосъобразно в тази част - по т.2, като разноските в общ размер на 1,261.60 лв. разпределени от ПЧСИ в полза на вискателя „БЪЛГАРСКА БАНКА ЗА РАЗВИТИЕ" АД, ЕИК: 121856059,бъдат разпределени на вискателя „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ" АД, ЕИК: ***.

По отношение на допълнителна жалба с вх. № 45177/01.08.2022 г.(по описа на ЧСИ В.П.), относно разпределена на сумата от 3,854,19 на Община Троян, представляваща такса битови отпадъци за продажения на публична продан имот лева на „Българска банка за развитие" АД, в втори ред по чл. 136, т. 2 от ЗЗД, Ловешки окръжен съд приема следното:

Публични общински вземания са общински такси, установени по

основание със закон, чл.162, ал. 2, т. 3 от ДОПК. Съгласно, чл. 6, ал.16.“б“, Общините събират местни такси за битови отпадъци. Тези такси са установени в публичен интерес, в какъвто са и вземанията на държавата за данъци. Разпоредбата на чл.162, от ДОПК, следва да намери приложение, по отношение вземания по 136, т. 2 от ЗЗД, когато изпълнението е насочено срещу конкретен недвижим имот, върху стойността на този имот, за да се спази привилегията по 136, т. 2 от ЗЗД, за публичните вземания на общината за данъци и такси. Т.е. местните такси също са публични вземания по смисъла на чл.162,ал.2,т.3 от ДОПК и поради това,че приходите от тях постъпват в общинските бюджети на основание чл.9а,ал.3 от ЗМДТ и настоящата инстанция приема,че законосъобразно ЧСИ е приел,че по отношение на такса битови отпадъци е налице привилегията по 136, т. 2 от ЗЗД, и намира приложение по отношение на публичните вземания на общината за данъци и такси.

/ В този смисъл решение № 74 от 23.06.2021 г. по гр. д. № 4150 / 2020 г. на Върховен касационен съд, 4-то гр. отделение, което приема, че привилегия по 136, т. 2 от ЗЗД, намира приложение по отношение на публичните вземания на общината за данъци и такси./

Предвид изложените съображения настоящата инстанция приема, че допълнителна жалба с вх. № 45177/01.08.2022 г. е неоснователна и следва да бъде оставена без уважение.

По разносните страните не са претендирали такива, поради което не следва да такива да се присъждат.

Водим от гореизложеното и на основание чл.463,ал.2 от ГПК,съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ постановлението за разпределение на постъпили суми от 29.07.2022 на ПЧСИ Георги Георгиев при В.Л. П., частен съдебен изпълнител рег. № 879 с район на действие Окръжен съд Ловеч по изпълнително дело № 20218790400952,в частта,в която в т. 2,на постановлението за разпределение на постъпили суми от 29.07.2022г на основание чл. 460 от ГПК ЧСИ във връзка с чл. 136. ал. 1. т. 1 от ЗЗД е разпределил сума в общ размер на

1,261.60 лв. в полза на вискателя „БЪЛГАРСКА БАНКА ЗА РАЗВИТИЕ" АД, ЕИК: 121856059, като вместо него **постановява:** разпределя сумата от 1,261.60 лв. в полза на вискателя „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ" АД, ЕИК: ***.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ допълнителна жалба с вх. № 45177/01.08.2022 на „ЮРОБАНК БЪЛГАРИЯ" АД, ЕИК: ***, чрез АДВОКАТСКО СЪДРУЖИЕ „ФРОНТЕКС ЛИГЪЛ СЪРВИСИС", ЕИК ***, представявано от Адвокат ПЛ. П., съдебен адрес: гр. София, бул. „Александър Малинов" № 51, вх. 5, ет.7, ап. 15, касаеща искане за отмяна на т.3 от разпределението на постъпили суми от 29.07.2022г., като неоснователно.

Потвърждава постановлението за разпределение на постъпили суми от 29.07.2022г. в останалата му част.

Решението подлежи на обжалване пред Апелативен съд гр. Велико Търново в едноседмичен срок от получаване на съобщение до страните, че е изготвено

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____