

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 7354

гр. София, 16.02.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 61 СЪСТАВ**, в закрито заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ Н. СТОЙКОВА

като разгледа докладваното от МАРИЯ Н. СТОЙКОВА Гражданско дело № 20231110140278 по описа за 2023 година

**Производството е по реда на чл. 140 ГПК.**

Образувано е по искова молба на „\*\*\*\*\*“ ЕАД срещу К. Ц. Ц., с която са предявени установителни иски с правно основание чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, вр. чл. 327 ТЗ, вр. чл. 98, ал. 1 ЗЕ и чл. 422, ал. 1 ГПК, вр. чл. 86, ал. 1 ЗЗД за признаване за установено съществуването на парични задължения в размер на сумите, както следва: сумата от 146,10 лв., представляваща цена на доставена електрическа енергия за периода от 02.05.2020 г. до 01.09.2020 г. за обект с клиентски № \*\*\*\*\*, находящ се на адрес: с. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\*“ № 4, ИТН \*\*\*\*\*, ведно със законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК – 23.02.2023 г. до окончателното плащане, както сумата от 38,24 лв., представляваща лихва за забава за периода от 23.06.2020 г. до 22.02.2023 г., за които суми на 25.04.2023 г. е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 16306/2023 г. по описа на СРС, 61 състав.

Ищецът твърди да е налице облигационно отношение, възникнало с ответника въз основа на договор за продажба на електрическа енергия при общи условия, чиито клаузи са обвързали потребителя, без да е необходимо изричното им приемане.. Поддържа, че съгласно тези общи условия в периода от 02.05.2020 г. до 01.09.2020г. е доставил такава до обект, находящ се в с. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\*“ № 4, ИТН \*\*\*\*\*, като купувачът не е престириал насрещно – не е заплатил дължимата цена. Сочи, че съгласно общите условия на крайния снабдител същите са платими в сроковете и по начините, определени в чл. 18, ал. 1 и 2, което ответникът не е сторил. Искане се от съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответника, че дължи на ищеца претендираните вземания в посочените размери. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е подаден отговор на исковата молба от ответника К. Ц. Ц., с който е направил възражение за местна неподсъдност на спора на делото на СРС, тъй като постоянният му адрес е в гр.\*\*\*\*\* , ул. „\*\*\*\*\*“ № 1А. Оспорва предявените иски по

основание и размер. Не оспорва, че е бил собственик на процесния имот за процесния период, но твърди, че не е живял в имота, а само е ходил да поддържа имота в светлата част на денонощието, в имота нямало ток и електромер. Оспорва наличието на установени трайни взаимоотношения между страните, свързани с доставка на електроенергия и мрежови услуги. Оспорва фактурираните суми да са начислени на база реално отчетени показания на електромерите в имота, като изрично заявява, че оспорва данните, удостоверени в представените фактури. Моли исковете да бъдат отхвърлени. Претендира разноски.

Относно възражението за местна неподсъдност на делото:

Съгласно чл. 113 ГПК (изм., бр. 65 от 2018 г., в сила от 7.08.2018 г.) исковете на и срещу потребители се предявяват пред съда, в чийто район се намира настоящият адрес на потребителя, а при липса на настоящ адрес – по постоянния. Регламентирана е особена местна подсъдност, с която се цели допълнителна защита на потребителите, която изключва общата подсъдност по чл. 105 и чл. 108 от ГПК. Тази особена местна подсъдност важи за всички видове икове, по които страна (независимо дали ищец или ответник) има качеството потребител по правоотношението, от което произтича спорното право. Специалните правила за местната подсъдност на чл. 113 ГПК изключват общото правило на чл. 105 ГПК, поради което постоянният адрес или седалището на ответната страна са без значение за местната подсъдност на настоящото дело.

От служебно изготвената от съда справка по реда на Наредба № 14 от 18 ноември 2009 г. за реда и начина за предоставяне достъп на органите на съдебната власт до регистъра на населението – Национална база данни „Население“ се установява, че настоящият адрес на ответника се намират в гр. София. Поради това, и макар постоянният адрес на ответника да е в гр. \*\*\*\*\* местно компетентен да разгледа настоящия спор е Софийски районен съд. Предвид изложеното въведеното в производството от ответника възражение за местна неподсъдност на спора е неоснователно и следва да се остави без уважение.

По иск с правно основание **чл. 422 ГПК, вр. с чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД, чл. 327 ТЗ и чл. 98а, ал. 1 ЗЕ** в тежест на ищеца е да установи възникването на облигационно правоотношение по договор за продажба между него и ответника при общи условия, по силата на което е доставил електрическа енергия и мрежови услуги в твърдяните количества и за него е възникнало насрещно задължение за плащане на уговорената цена в претендирания размер.

По иск с правно основание **чл. 422 ГПК, вр. с чл. 86 ЗЗД** в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

Ответникът следва да проведе насрещно доказване по посочените по-горе обстоятелства, а при установяването на фактическия състав на вземанията следва да установи, че е погасил задълженията.

На основание чл. 153 ГПК като безспорно и ненуждаещо се от доказване следва да бъде отделени обстоятелството, че през процесния период ответникът е бил собственик

имота, находящ се в с. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\*“ № 4.

**По доказателствените искания:**

Представените към исковата молба писмени доказателства са допустими и относими към предмета на доказване по делото и следва да се приемат.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** възражението за местна неподсъдност, направено с отговора на исковата молба.

**ОБЯВЯВА** на страните проекто-доклад по делото съобразно мотивната част на настоящото определение.

**ПРИЕМА** представените с исковата молба писмени доказателства.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на **16.04.2024 г. от 14:00 часа**, за която дата и час да се призоват страните - с препис от определението, като на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

**НАПЪТВА** страните към медиация или друг способ за доброволно уреждане на спора, включително сключване на съдебна или извънсъдебна спогодба, като им **УКАЗВА**, че медиацията, като безплатна, доброволна и поверителна процедура за извънсъдебно решаване на спорове, приключва със споразумение, което се одобрява от съда и има силата на съдебна спогодба. За провеждане на процедурата страните следва да се обърнат към действащата при СРС Програма „Спогодби“, в Центъра за спогодби и медиация.

**УКАЗВА** на страните, че при приключване на делото със съдебна спогодба, същата има силата на влязло в сила решение, спорът ще се реши в по-кратки срокове, а и на основание чл. 78, ал. 9 ГПК половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като разноските остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 237 ГПК, когато ответникът признае иска, по искане на ищеца съдът прекратява съдебното дирене и се произнася с решение съобразно признанието, както и че признанието на иска не може да бъде оттеглено.

**УКАЗВА** на страните, че на основание чл. 238 ГПК, ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска. Ако ищецът не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие, ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу

ищеца. Неприсъственото решение не подлежи на обжалване.

**УКАЗВА** на страните, че ако неоснователно причинят отлагане на делото, понасят независимо от изхода му разносните за новото заседание и заплащат глоба на основание чл. 92а ГПК в размерите по чл. 91 от ГПК.

**ДА СЕ ВРЪЧИ**, на основание чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 ГПК, препис от настоящото определение на страните, ведно с проекта за доклад по делото, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, като страните могат да вземат становище по доклада и дадените в него указания най-късно в първото по делото съдебно заседание.

Определението, с което е оставено без уважение възражението за местна неподсъдност, подлежи на обжалване пред Софийски градски съд с частна жалба в едноседмичен срок от връчването на определението на ответника. В останалата си част определението не подлежи на обжалване.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_