

РЕШЕНИЕ

№ 11268

гр. София, 29.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 149 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и седми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЕЛЕНА Н. ДИНЕВА ИЛИЕВА

при участието на секретаря ТАТЯНА Г. ВЕЛИНОВА
като разгледа докладваното от ЕЛЕНА Н. ДИНЕВА ИЛИЕВА Гражданско дело № 20221110138154 по описа за 2022 година

Производството е по реда на Част втора, Дял първи от Гражданския процесуален кодекс (ГПК).

Предявени са искове с правна квалификация чл. 76, т. 9 от Закона за българските лични документи (ЗБЛД), вр. чл. 127а, ал. 2 от Семейния кодекс (СК) и чл. 45 от Закона за българските лични документи (ЗБЛД) от Ц. В. Г. срещу Р. Х. А..

С исковата молба се отправя искане до съда за заместване на съгласие на бащата **** на детето и ответник в производството, за пътуване извън границите на Република България до държавите членки на ЕС за срок до навършване на осемнадесет годишна възраст на детето.

Ищцата поддържа, че с ответника Р. Х. са родители на детето Н. Р. А.а. Сочи, че бащата е обявен за общодържавно издирване и не полага грижи за детето. Твърди, че има издадена декларация-съгласие от бащата в полза на това детето да пътува извън границите на Република България. Посочва, че детето живее в Австрия и не може да се прибере в Република България, тъй като няма валидни документи. Ето защо моли съда да даде разрешение за заместване съгласието на бащата за пътуване на детето в чужбина до посочените държави до навършване на пълнолетие на детето. Иска от съда да замести съгласието на ответника за издаване на необходимите документи за пътуване на детето.

Ответникът, в срока по чл. 131 ГПК, депозира отговор на искова молба, с който намира исковата молба за заместване съгласието на бащата за пътуване на детето за недопустима, тъй като бащата е дал съгласие за пътуване на детето. Намира иска за заместване на съгласието на бащата за издаване на лични документи на детето, за основателен.

Съдът, като прецени относимите доказателства и доводи, намира за установено от

фактическа и правна страна следното:

Видно от удостоверение за раждане, издадено от Столична община, район „Люлин“, Н. Р. А.а е родена на 23.04.2017г. и е родно дете на страните.

От изготвеното от ДСП „Люлин“ становище се установява, че детето живее заедно с майка си Австрия. Майката е сключила брак с друг мъж. От брака има родено дете. Майката е заявила, че има декларация-съгласие от бащата на Н. за пътуване в чужбина.

От показанията на св. Елза Стоянова, които съдът кредитира като непротиворечащи на останалите доказателства по делото, се установява, че бащата на детето е дезинтересиран от него. Не посещава Н.. Майката и детето не знаят нищо за него. Същите живеят в Австрия.

Настоящият състав намира, че искът по чл. 127а СК е недопустим, тъй като родителите нямат спор относно пътуването на детето. Бащата е дал съгласие за това с декларация. Не е налице спор между тях, каквото е и изискването на чл. 127а, ал.2 СК.

Отделно, българският съд не е компетентен да разглежда иска за заместване съгласието на бащата за пътуване на детето в чужбина, тъй като детето към момента на подаване на исковата молба пребивава в Република Австрия.

Съгласно чл. 7 от Регламент 2019/1111, на Съвета от 25.06.2019 година относно компетентността, признанието и изпълнението на решения по брачни въпроси и въпроси, свързани с родителската отговорност, и международното отвлечение на деца, с който се отменя регламент 2201/2003,; „Съдилищата на държава членка са компетентни по въпроси, свързани с родителската отговорност за дете, ако има обичайно местопребиваване в тази държава членка към момента на сезирането на съда“

Съгласно последователната практика на СЕС, исковите за заместване на съгласие на детето в чужбина е част от родителската отговорност, тъй като представляват лични отношения между родители и деца.

Ето защо този иск не може да се разгледа от българския съд. Компетентен е съответният съд в Република Австрия.

Искането за издаване на паспорт на детето е допустимо. Това е така, тъй като детето е български гражданин и има право да притежава валидно издаден от Министерство на вътрешните работи, международен паспорт, при спазване на разпоредбите на Закона за българските документи за самоличност.

В този смисъл, при липса на съгласие от бащата, искането за заместването му, е допустимо и основателно.

Съдът намира, че следва да се допусне предварително изпълнение на решението в уважената част от иска, на основание чл. 127а, ал.4 СК. При евентуално обжалване на решението, детето няма да има възможност да извади необходимия документ за пътуване за дълъг период от време. В интерес на детето е то да има валиден личен документ.

Разноски при спорна съдебна администрация, каквото е настоящото производство, не се дължат. Ето защо, съдът не следва да присъжда разноски на страните по правилото на чл. 78 ГПК. В този смисъл е и Определение №385/25.08.2015 по дело №3423/2015 на ВКС, ГК, I г.о

Така мотивиран, Софийският районен съд, Трето гражданско отделение, 149^{-та} състав

РЕШИ:

ПРЕКРАТЯВА гр.д.№38154/2022г. по предявения иск, на основание чл.127а, ал.2 СК, от Ц. В. Г., ЕГН:*****, за заместване съгласието на бащата Р. Х. А., ЕГН:***** за пътуване на детето Н. Р. А., ЕГН:***** извън границите на Република България до държави членки на ЕС.

ЗАМЕСТВА СЪГЛАСИЕТО на основание чл. 45 ЗБЛД вр. чл. 127а, ал.2 СК на Р. Х. А., ЕГН:***** за издаване на паспорт по ЗБЛД на Н. Р. А. Н. Р. А., ЕГН:*****.

Допуска, на основание чл. 127а, ал.4 СК предварително изпълнение на решението в частта, с която е заместено съгласието на бащата за издаване на паспорт на детето.

Решението подлежи на обжалване пред Софийския градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____