

РЕШЕНИЕ

№ 211

гр. Пловдив, 15.11.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ПЛОВДИВ, 1-ВИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и шести октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христо Ив. Крачолов
Членове: Иван Хр. Ранчев
Веселин Г. Ганев

при участието на секретаря Нина Б. Стоянова
в присъствието на прокурора Димитър Анг. Ангелов
като разгледа докладваното от Веселин Г. Ганев Наказателно дело за възобновяване № 20235000600417 по описа за 2023 година

Производство по Глава 33 НПК.

Постъпило е искане от осъдения С. Н. С. за възобновяване на ВНОХД № 255/2023г. по описа на Окръжен съд- Пловдив, по което с решение № 160 от 05.04.2023г. е била изменена присъда № 260006/10.10.2022г., постановена по НОХД № 886/2020г. по описа на Районен съд – Асеновград, с която е бил осъден на една година и девет месеца лишаване от свобода, ефективно, за извършено престъпление по чл.343б ал.3 НК, като кумулативно наложеното наказание лишаване от право да управлява МПС е било намалено от пет години на три години.

В искането са изложени съображения за допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при разглеждане на делото пред въззивната инстанция, довели до ограничаване на правото на защита на осъдения С. С. зарази отказа на съда да допусне до преразпит вещите лица, изготвили съдебно-медицинската експертиза или да назначи допълнителна такава, поради което се иска отмяна на присъдата и на въззивното решение и връщане на делото за ново разглеждане от първоинстанционния съд.

Според представителя на Апелативна прокуратура – Пловдив искането за възобновяване на делото е неоснователно.

Пловдивският апелативен съд след като обсъди доводите на страните и

прецени налице ли е наведеното в искането касационно основание по чл.348 ал.1 т.2 от НПК, приема за установено следното:

Искането за възобновяване на делото е подадено от осъдения С. Н. С. в законния срок и е процесуално допустимо, а разгледано по същество е неоснователно.

Основен акцент в искането за възобновяване на делото е за допуснато съществено процесуално нарушение поради отказа на въззивния съд да допусне преразпит на вещите лица д-р Я. И. и д-р М. Б., изготвили съдебно-медицинската експертиза по делото или да допусне извършване на допълнителна такава експертиза, поради което било нарушено правото на защита на подс.С. да се защити против обвинението по чл.343б ал.3 НК, по което е бил осъден- за това, че на 18.09.2019г. в гр. * е управлявал МПС- л.а. „ *“ след употреба на наркотично вещество- кокаин, установено по надлежен ред с техническо средство „DRUG CHECK“.

При разглеждане на делото пред първоинстанционния съд в съдебното заседание от 05.10.2002г., след прочитане на въпросната съдебномедицинска експертиза, е бил проведен обстоен разпит на вещите лица, които подробно и научно обосновано са разяснили и обяснили, включително на зададените от защитата въпроси, експертните си изводи по поставените им за изследване задачи, свързани с констатираната от техническото средство / подс. С. С. е отказал изследване на кръвна проба / употреба на наркотичното вещество кокаин, като експертизата е била приета без възражение от страните. Пред въззивната инстанция новият защитник на подс. С. е поискал преразпит на вещите лица или извършване на допълнителна СМЕ, като тези доказателствени искания не са били уважени от съда с мотивирано, обосновано и правно издържано определение в съдебното заседание по делото, проведено на 23.03.2023г. Според трайната и последователна практика на касационната инстанция неуважаването на доказателствени искания на страните не всякога представлява съществено процесуално нарушение и ограничава процесуалните им права, а само когато вследствие на отказа останат неизяснени или недостатъчно разкрити фактите и обстоятелствата от значение за съставомерността на деянието и доказателственото искане е относимо към предмета на делото. В конкретния случай делото е било напълно и всестранно изяснено от фактическа страна по време на съдебното следствие пред първоинстанционния съд, включително с подробния и задълбочен разпит на вещите лица, изготвили и убедително защитили с научните си познания съдебномедицинската експертиза. Пред въззивния съд не е имало необходимост от провеждане на съдебно следствие, включващо преразпит на вещите лица, а и не е било релевирано основанието на чл.153 от НПК за назначаване на допълнителна съдебномедицинска експертиза / това, че експертизата не е в полза на тезата на някоя от страните не е основание за извършване на повторна или на допълнителна експертиза /. Ето защо с отказа на въззивния съд да уважи въпросното доказателствено искане на новия защитник на подс. С. не е било допуснато процесуално нарушение от категорията на съществените, което да

е нарушило правото му на защита в наказателното производство и да е основание за възобновяване на делото / а други в искането не са били наведени /.

Предвид на изложените съображения искането за възобновяване на делото следва да се остави без уважение, поради което ПАС

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на осъдения С. Н. С. за възобновяване на ВНОХД № 255/2023г. по описа на Окръжен съд- Пловдив.

Решението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____