

# РЕШЕНИЕ

№ 1645

гр. Плевен, 22.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XIII ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на шести ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Светла Илм. Замфирова

при участието на секретаря ДАРИНА В. ДИМИТРОВА  
като разгледа докладваното от Светла Илм. Замфирова Гражданско дело № 20234430104628 по описа за 2023 година

Делото е образувано от Е. М. Ц., гр.Плевен,\*\*\*, против: ОС"\*\*\*\*"  
ЕИК-\*\*\*\*\*, седалище и адрес на управление: \*\*\*,  
Представявано от \*\*\* \*\* С. Р. с правно основание: чл.358, ал.2 вр.  
чл.344, ал.1, т.1 от КТ

В срока по чл. 131 от ГПК е представен писмен отговор, като се оспорва предявеният иск. Според ответника са извършени са следните нарушения на трудовата дисциплина: не са спазени Инструктаж по НАССП системата - хвърлени и огънати съдове за храна на земята, Длъжностна характеристика - IV; т. 1, т. 3, т. 7. Неизпълнени: Заповед №1/22.01.2018г, Заповед №92/02.08.2021г. и „Вътрешни правила за организация и работа на водачите в МПС към \*\*\*\*", утвърдени със Заповед №94/22.11.2021г.

Съдът, като съобрази становищата на страните и събраните по делото доказателства, поотделно и в тяхната съвкупност, намира за безспорно от правна и фактическа страна следното:

Между страните има сключен трудов договор № \*\*\* / \*\*.\*\*. \*\*\* г, въз основа на който Е. М. Ц. заема при ответника длъжността „\*\*\*“. На \*\*\* г. са му поискани обяснения от работодателя по два въпроса:

1. /Да представи доказателства - за твърдяното от него на \*\*\*.23 г. обстоятелство, че \*\*\*ът и \*\*\* са му присвоили от повереното му транспортно средство 4 литра гориво, споделено пред служителките Г. и Г..
2. /Защо на \*\*.\*\*.\*\* г. ,при разнос на храна в детска ясла "\*\*\*\*", е хвърлил празните съдове и е събудил децата от следобеден сън.

В даденият срок е изложил в писмен вид обясненията си.

По първия въпрос накратко е посочил, че резервният ключ за повереният му автомобил се съхранява при \*\*\*ката и никой друг, освен нея и \*\*\*а, няма достъп до него.

По вторият въпрос накратко е отговорил, че когато е внесъл съдовете с храна в Детска ясла "\*\*\*\*", в кухнята е била \*\*\* /\*\*\*\* на \*\*\*ката/ и е говорела по телефона. Същата не е оказала на ищеца никакво съдействие при задържане на вратата отворена и при изнасяне на празните съдове, придържайки вратата с крак и носейки съдовете, те са се разклатили и някои от тях са паднали. Никое дете не се е събуждало, нито някой е излизал да каже, че децата са се събудили.

На \*\*\* г. му е поискано ново писмено обяснение от \*\*\*ката по въпроса: защо на \*\*\* г. не е представил пътен лист в края на работния ден, с което е нарушил заповед №\*\*\*/19.06.23 г.

В обясненията е посочил, че в същия ден от счетоводството са тествали автомобила за актуализиране на разходната норма.

Тъй като е бил вече края на работния ден, е помолил \*\*\*ката да го изчака, за да й предаде пътния лист, след като мине тестването. Нейният отговор е бил, че няма проблем да й го предаде на следващия работен ден сутринта.

На \*\*\* г. на ищеца е връчена заповед N\*\*\*/\*\*\* г., с която на ищеца е наложено дисциплинарно наказание „предупреждение за уволнение“ . Оспорва изцяло издадената заповед и моли да се отмени същата като незаконосъобразна. В заповедта липсват мотиви. Фактическите изложения са неясни, неточни и противоречиви.

Поискани са му обяснения по три въпроса, по които е представил отговорите си.

В мотивите на заповедта е посочено, че е извършил три нарушения на трудовата дисциплина, които са подведени под нормите на чл.187 т.3 от КТ - неизпълнение на възложената работа, чл.187 т.7 от КТ-неизпълнение на законните нареждания на работодателя, чл.187 т.9 от КТ- увреждане на имуществото на работодателя.

В диспозитива на заповедта обаче е посочено, че е наказан за извършени две дисциплинарни нарушения, както следва:

-на \*\*.\*\*.\*\*. г. е констатирано увреждане на имуществото и неспазване на правилата за доставка на храна

-на \*\*\* г. не е попълнил и предал на \*\*\*а надлежно попълнен пътен лист.

Това несъответствие, противоречивите, непоследователни и нелогични мотиви , прави невъзможно да разбере всъщност какво е нарушил и защо е наказан.

Не е ясно и как е определена тежестта на нарушенията като конкретни деяния, преценени с оглед трудовата функция на работника и доколко тя сочи за оказано от работодателя по-високо доверие, съобразяването на последиците от допуснатите нарушения и доколко те са повлияли или могат да повлияят на дейността на работодателя, доколко от неизпълнението им за него могат да настъпят неблагоприятни последици.

В случая е от значение и фактът, че не се установяват предходни нарушения на трудовата дисциплина преди „предупреждение за уволнение” .

Съдът взе предвид всички факти и обстоятелства и писмените обяснения на служителя и намира, че не е извършено нарушение на трудовата дисциплина по смисъла на чл. 187, т. 3, т. 7 и т. 9 от Кодекса на труда.

Предвид гореизложеното, съдът намира, че ищецът не е извършил дисциплинарно нарушение при форма на вината пряк умисъл. Оспорената заповед е незаконосъобразна и следва да бъде отменена.

Предявената искова претенция е основателна и следва да бъде уважена.

При този изход на процеса, ответникът следва да заплати на ищеца разносните по делото.

Водим от горното, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ ЗАПОВЕД № \*\*\*, гр. Плевен 0\*\*\* год, издадена от \*\*\*а на \*\*\* - гр. Плевен, с която е наложено на Е. М. Ц. ЕГН \*\*\*\*\*,  
Гр.Плевен,\*\*\*, шофьор в \*\*\* – Плевен, дисциплинарно наказание по чл. 188, т. 2 „предупреждение за уволнение”, за това че: на дата \*\*.\*\*.\*\*\*\*Г. е

констатирано нарушение на трудовата дисциплина - увреждане на имущество и неспазване на правилата за доставка на храна, КАТО НЕЗАКОНОСЪОБРАЗНА.

Осъжда, на основание чл. 78 от ГПК, ОС"\*\*\*\*" ЕИК-\*\*\*\*\* ,  
седалище и адрес на управление: \*\*\*, Представлявано от \*\*\* \*\* С. Р. , ДА  
ЗАПЛАТИ НА Е. М. Ц. ЕГН \*\*\*\*\*, Гр.Плевен,\*\*\*, направените  
разноски по делото за адв. възнаграждение в размер на 700 лв.

Осъжда, на основание чл. 78 от ГПК, ОС"\*\*\*\*" ЕИК-\*\*\*\*\* ,  
седалище и адрес на управление: \*\*\*, Представлявано от \*\*\* \*\* С. Р. , ДА  
ЗАПЛАТИ НА в полза на Пл РС, държавна такса в размер на 25 лв.

Решението може да се обжалва пред Плевенския окръжен съд в  
двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Районен съд – Плевен: \_\_\_\_\_