

РЕШЕНИЕ

№ 775

гр. Перник, 10.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЕРНИК, III ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в
публично заседание на пети юли през две хиляди двадесет и трета година в
следния състав:

Председател: Н.М.К.

при участието на секретаря Д.С.Д.
като разгледа докладваното от Н.М.К. Гражданско дело № 20221720105465
по описа за 2022 година

Производството е образувано въз основа на искова молба, с която са предявени при условията на обективно кумулативно съединяване положителни установителни искове с правно основание чл.422, вр.чл.415, ал.1 ГПК за установяване съществуване на вземания на заявител по подадено заявление за издаване на заповед за незабавно изпълнение на парично задължение по чл.410 ГПК- „ЙЕТТЕЛ БЪЛГАРИЯ“ ЕАД, ЕИК 130460283, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. „Младост“ № 4, Бизнес Парк София чрез адв. З. Ц. от САК, против И. К. И., ЕГН: ***** от гр. *****, ул.***, бл.*, вх.*, ет.*, ап.***, на когото заповедта е била връчена по реда на чл. 47, ал. 5 ГПК.

Исковата молба е редовна, а предявените искове – допустими. Спазена е процедурата по размяна на книжа по чл. 131 ГПК. По делото е постъпил отговор на исковата молба от особения представител на ответника адв. Е. Ф. от АК-Перник.

Ищецът твърди, че между И. К. И. и „Йеттел България.“ ЕАД. (спредишно наименование „Космо България Мобайл“ ЕАД и „Теленор България“ ЕАД) били сключени следните договори за. предоставяне на услуги:

1. Договор за мобилни услуги № 621350014 от 16.03.2019 г., като съгласно договора за мобилни услуги на клиента били предоставени мобилен телефонен номер ***** и мобилно устройство ENERGIZER ENERGY E10 Dual Black.

2. Договор за мобилни услуги № 621788411 от 01.07.2019 г. и Договор за лизинг от 01.07.2019г. като съгласно договора за мобилни услуги на клиента били предоставени мобилен телефонен номер *****, (със стандартна месечна абонаментна такса 31.99 лв. с вкл. ДДС или 26.66 лв. без вкл. ДДС, като за срока на договора е предвидена промоционална месечна абонаментна такса в размер на 27.99 лв. с вкл. ДДС или 23.32 лв. без вкл. ДДС) и мобилен телефонен апарат SAMSUNG Galaxy A10 32GB Dual Blue. Предоставянето на устройството било уредено от страните в отделен договор за лизинг, съгласно който общата цена на лизинговата вещ била 266.57 лв. с вкл. ДДС- За ползването й, на основание чл, 3, ал. 1 от договора за

лизинг, лизингополучателят се задължавал да извърши двадесет и три месечни лизингови вноски в размер на 11.59 лв, с вкл. ДДС всяка, като било предвидено те да се фактурират заедно с месечните сметки за ползваните през отчетните периоди мобилни услуги чрез номера.

3. Допълнително споразумение № 025655885 към договор за мобилни/фиксиращи услуги от 21.05.2019 г. Съгласно допълнителното споразумение за мобилен номер ***** влизал в сила нов абонаментен план, със стандартна месечна абонаментна такса 31.99 лв, с вкл. ДДС или 26.66 лв. без вкл, ДДС.

Посочва, че към периода на издаване на процесите фактури спрямо ползваните от И. К. И. мобилни номера и устройство на лизинг се прилагали следните условия: за мобилен номер ***** - условията, договорени в Договор за мобилни услуги № 621350014 от 16.03.2019 г., изм. с Допълнително споразумение № 025655885 към договор за мобилни/фиксиращи услуги от 21.05.2019 г. за мобилен номер ***** - условията, договорени в Договор за мобилни услуги № ***** от 01.07.2019 г. за мобилен телефонен апарат SAMSUNG Galaxy A10 32GB Dual Blue ~ условията, договорени в Договор за лизинг от 01.07.2019 г.

Твърди, че длъжникът не бил изпълнил свои парични задължения, начислени му в 4 бр. фактури, издадени в периода м, септември 2019г. - м. януари 2020г. Във всяка от фактурите били начислени вземания на мобилния оператор, произтичащи от различни договори, сключени между него и клиента. Фактура № 7294069126/18.09.2019 г. била издадена за отчетния период 18/08/2019-17/09/2019г. и включвала следните задължения на клиента за посочения период; за мобилен номер ***** месечна абонаментна такса 26.66 лв., такса за спиране на номер 0.75 лв., Допълнителни услуги - 8,33 лв. и Други услуги с добавена стойност 25.00 лв., които били в общ размер на 60.74 лв, без ДДС - 72.89 лв. с вкл. ДДС, за мобилен номер ***** месечна абонаментна такса 23.32 лв, и такса за спиране на номер 0.75 лв., които били в общ размер на 24,07 лв. без ДДС - 28,88 лв. с вкл, ДДС, лизингова вноска за мобилен телефонен апарат SAMSUNG Galaxy A10 32 GB Dual Blue - 11.59 лв. с вкл. ДДС, Плати с Теленор от Google Play Store — 57.43 лв. с вкл, ДДС. Общата сума начислена във фактурата, била 170.79 лв., като след приспадане на надвнесено плащане на задължение от предходен отчетен период в размер на 56,41 лв., претендираната сума по фактурата била 114.38 лв. Фактура № 7295386544/18.10.2019г. била издадена за отчетния период 18/09/2019- 17/10/2019г, и включвала следните задължения на клиента за посочения период; за мобилен номер ***** месечна абонаментна такса 26.66 лв., Временно възстановяване на изходящия трафик 1.24 лв., такса за спиране на номер 0.75 лв., Допълнителни услуги 8.33 лв., Кратки текстови съобщения (SMS) 2.03 лв., Услуги с добавена стойност (SMS) 33,00 лв, и Други услуги с добавена стойност 20.00 лв., които били в общ размер на 92.01 лв. без ДДС - 110.41 лв, с вкл. ДДС, за мобилен номер ***** месечна абонаментна такса 23.32 лв., Временно възстановяване на изходящия трафик 1.24 лв., Кратки текстови съобщения (SMS) 33 лв., Разговори към „Грижа за клиента“ 0,04 лв. и такса за спиране на номер 0.75 лв., които били в общ размер на 25.68 лв. без ДДС -30.82 лв. с вкл. ДДС, лизингова вноска за мобилен телефонен апарат SAMSUNG Galaxy A10 32GB Dual Blue - 11.59 лв. с вкл. ДДС, Общата сума начислена във фактурата, била 152.82 лв . Фактура № *****/18.11.2019г. била издадена за отчетния период 18/10/2019- 17/11/2019г. и включвала следните задължения на клиента за посочения период: за мобилен номер ***** месечна абонаментна такса 26.66 лв. без ДДС - 31.99 лв. с вкл, ДДС, за мобилен номер ***** месечна абонаментна такса 23.32 лв. без ДДС - 27.99 лв. с вкл. ДДС, лизингова вноска: за мобилен телефонен апарат SAMSUNG Galaxy A10 32GB Dual Blue— 11.59 лв. е вкл. ДДС, Общата сума начислена във фактурата, била 71.57 лв.

Заявява, че след предсрочното прекратяване на договорите за мобилни услуги, сключени между „Йеттел България“ ЕАД и И. К. И., при условията на които били ползвани процесните номера ***** и *****, по вина на потребителя поради изпадането ѝ в забава, операторът бил издал фактура № 7299401366/18.01.2020 г., включваща задължение за заплащане на неустойки за предсрочното им прекратяване в общ размер на 306.87 лв., както и предсрочно изискуем остатък от лизингови вноски за предоставеното с договора за лизинг мобилно устройство SAMSUNG Galaxy A10 32GB Dual Blue в общ размер на 208.62 лв. с вкл. ДДС. Размерът и основанията за възникване на задължението за неустойка при предсрочно (за номер ***** преди 21.05.2021 г., за номер . ***** преди 01.07.2021 г.) прекратяване на договорите за мобилни услуги, по вина или инициатива на потребителя, били уредени от страните в изрични клаузи с идентично съдържание от съответните договори, а именно: за номер ***** в р. 3, т. 2 от Допълнително споразумение № 025655885 към договор за мобилни/фиксиращи услуги от 21.05.2019 г., за номер ***** в т. 11 от Договор за мобилни услуги As 621788411 от 01.07.2019 г.

Съгласно посочените клаузи, които имали идентично съдържание в случай на предсрочно прекратяване на договора за мобилни услуги по вина или по инициатива на потребителя, последният дължал неустойка в размер на сумата от всички стандартни за абонаментния план месечни такси от прекратяването на договора до края на първоначално предвидения срок на действието му, като така определената неустойка не можела да надвишава сумата от три стандартни месечни абонаментни такси за номера без вкл. ДДС. В допълнение абонатът бил дължал и: 1) част от стойността на ползваните отстъпки от месечните абонаментни такси, съответстваща на оставащия срок до края на договора (в случай че такива отстъпки са уговорени от страните); 2) част от стойността на отстъпките за предоставени на потребителя устройства, съответстваща на оставащия срок до края на договора за мобилни услуги (в случай че такива устройства са били предоставени на лизинг или срещу заплащане в брой). Размерът на неустойката за ползвани услуги чрез номер ***** била в размер на 107.95 лв. Сумата представлявала сбор от три стандартни месечни абонаментни такси за номера без вкл. ДДС (26.66 лв. всяка), а именно 79.98 лв., ведно с добавена част от стойността на ползваните отстъпки от месечния абонаментен план, съответстваща на оставащия срок до края на договора и с добавена разликата в размер на 27.97 лв. между стандартната цена на ENERGIZER ENERGY E10 Dual Black без отстъпка съгласно актуалната към 16.03.2019 г. ценова листа на оператора и преференциалната му цена при сключването на договора, заплатена в брой, съответстваща на оставащия период до края на първоначално предвидения срок на договора за мобилни услуги. Размерът на неустойката за номер ***** била в размер на 198.92 лв. Сумата, представлявала сбор от три стандартни месечни абонаментни такси за номера без вкл. ДДС (по 26.66 лв. всяка), ведно с добавена част от стойността на ползваните отстъпки от месечния абонаментен план, съответстваща на оставащия срок до края на договора и с добавена разликата в размер на 105.24 лв. между стандартната цена на SAMSUNG Galaxy A10 32GB Dual Blue без отстъпка, съгласно последно актуалната ценова листа към 01.07.2019 г. и дължимата обща преференциална цена по Договор за лизинг от 01.07.2019 г., съответстваща на оставащия срок от договора за мобилни услуги.

Настъпването на предсрочната изискуемост на неначислените лизингови вноски била уредено в чл. 12 от Общите условия на оператора за договорите за лизинг, като предпоставка за упражняването на това право било неизпълнението на паричните задължения на лизингополучателя, в т.ч. по свързаните договори за мобилни услуги.

Следвало да се отбележи, че настъпването на предсрочната изискуемост на остатъка от цената на лизинговата вещь не било обвързано с разваляне на договора за лизинг и не било довело до никакви допълнителни задължения за лизингополучателя

по договора за лизинг, тъй като в който и момент след възникването му да е било реализирано това право на лизингодателя, начислената сума щяла да представлява механичен сбор от лизинговите вноски, дължими до изтичането на договора. Доколкото устройството не било върнато, цената му не била напълно изплатена и не били предприемани действия по разваляне на договора за лизинг (на основание чл. 10 от Общите условия), вкл. и от лизингополучателя, следвало да се отбележи, че договорът бил запазил първоначално уговорения си срок на действие. За мобилно устройство SAMSUNG Galaxy A10 32GB Dual Blue предсрочно, изискуемият остатък от лизингови вноски бил в общ размер 208.62 лв. с вкл. ДДС, равняващ се на осемнадесет неначислени лизингови вноски. Общата сума начислена във фактурата, била 515,49 лв. Изискуемостта на вземанията на „Йеттел България“ ЕАД по всяка от фактурите била настъпвала петнадесет дни след издаването ѝ. В периода след издаване на първата от гореизброените фактури длъжникът не бил извършвал плащания, като и към настоящия момент задълженията не били погасени.

Поради липсата на действия на ответника, насочени към изпълнение на паричните му задължения, от страна на „Йеттел България“ ЕАД било депозирано заявление по чл. 410 от ГПК до Районен съд - Перник, въз основа на което било образувано частно гражданско дело № 4269/2022 г. пред 8 състав и била издадена заповед за изпълнение на парично задължение.

Моли съдът да постанови решение, е което да приеме за установено наличието на вземането на ищеца по издадената заповед за изпълнение на парично задължение по частно гражданско дело № 4269/2022 г. по описа на Районен съд - Перник, 8 състав, против длъжника - ответник И. К. И. с ЕГН *****, както следва:

1. за сумата от 854,26 лв. (осемстотин петдесет и четири лева и двадесет и шест стотинки), представляваща общ сбор на дължимите суми, съгласно фактура № 7294069126/18.09.2019г., фактура № 7295386544/18.10.2019г., фактура № *****/18.11.2019г., фактура № 7299401366/18.01.2020г.; ведно със законната лихва върху главницата, считано от подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение до окончателното изплащане на вземането. Претендира сторените разноски в заповедното и в исковото производство.

В срока по чл.131 ГПК особеният представител на ответника е депозирал отговор на исковата молба, с който оспорва основателността на предявения иск. Оспорва изложените в исковата молба обстоятелства и счита, че същите са недоказани.

С оглед характера на предявените претенции съдът с определението си по чл. 140 ГПК е разпределил доказателствената тежест, както следва: указал е на ищцовото дружество, че следва да установи по безспорен начин наличието на договорни отношения между страните – договори за мобилни услуги и договор за лизинг на мобилно устройство, изпълнението на задължението си по предоставянето на мобилните услуги и ползването на мобилното устройство предмет на договора за лизинг, както и основание и размер на всяко едно вземане – незаплатените абонаментни такси, незаплатените лизингови вноски и фактите от правопораждащия фактически състав на задължението за неустойка, а именно прекратяването на договорите поради неизпълнението им в посочения срок за доброволно изпълнение, наличието на основание договорите да бъдат едностранно прекратени от мобилния оператор, както и размерът на претендираните неустойки. Със същото определение е указано на ответникът, че следва да докаже, че е извършил плащане по договорите за мобилните услуги и по договора за лизинг.

Съдът, след като прецени събраните по делото релевантни за спора доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Районен съд Перник е сезиран с обективно кумулативно съединени установителни искове, разглеждани по реда на чл. 422, ал. 1 ГПК, с правно основание чл. 79, ал. 1, чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл. 342, ал. 1 ТЗ по сключени договор за доставка на електронни съобщителни услуги и лизинг.

Настоящото производство е предназначено да стабилизира ефекта на издадената заповед за изпълнение за вземането в хипотезите на чл. 415, ал. 1, т. 1 и 2 ГПК и същата да влезе в сила. Съгласно чл. 422, ал. 1 ГПК искът се смята предявен от датата, на която е подадено заявлението за издаване на заповед за изпълнение. Ето защо, предмет на това исково производство може да бъде само вземането, предявено със заявление в заповедното производство. Процесното вземане следва да съвпада с вземането в заповедното производство по юридически факт, от който е възникнало, по страни, вид, падеж и размер. В противен случай искът ще бъде недопустим. В настоящия случай се установи, че вземанията, предмет на иска и вземането, за което е издадена заповед за изпълнение в рамките на заповедното производство изцяло съвпадат, поради което предявеният иск е процесуално допустим.

Предмет на доказване по делото е парично вземане на ищеца, произтичащо от горепосочените договори. По правилото на чл. 154, ал. 1 ГПК в тежест на ищеца е било да докаже, че претендираните суми се дължат на валидно договорно основание (включително клаузата за неустойка), че е изпълнил своето основно договорно задължение за предоставяне на услугите/предал е вещите, поради което неговото вземане е възникнало по основание и размер. По отношение на иска за присъждане на неустойка следва да докаже, че е възникнало правото му на същата, като надлежно е развалил/ прекратил договора.

Правното действие на сключения договор попада под приложното поле на ТЗ, тъй като учреденото от него договорно правоотношение е възникнало между лица, едно от които е търговец и е свързано с упражняването от него занятие – арг. чл. 286, ал. 1 ТЗ. Този договор е от вида на субективните (относителните) търговски сделки. Договорът е сключен при предварително установени от ищеца общи условия (чл. 298, ал. 1, т. 1 ТЗ и чл. 16, ал. 1 ЗЗД), които са задължителни за потребителя, тъй като писмено ги е приел, съгласно приложената по делото допълнителна декларация, озаглавена „Декларация - съгласие“.

Настоящият състав приема за установено, че страните по делото са обвързани от валидно облигационно правоотношение по силата на сключените между тях договори за мобилни услуги и лизинг. Това е така, защото представените и приети като писмени доказателства договори носят подписа на ответника, чиято формална доказателствена сила не е оспорена от него. При тези обективни данни, удостоверени в представените по делото писмени доказателства следва извода, че „Теленор България“ ЕАД е задължило да предостави: електронни съобщителни услуги и лизингови вещи, а ответникът се е задължил да заплати цена на предоставените услуги и лизингови вноски, съгласно тарифен план по действащият ценоразпис на ищеца и стойност на вещта. Страните са уговорили също и клаузи съгласно които, ако абоната наруши задълженията си по приложенията, договорите или Общите условия, операторът има право да прекрати едностранно сключеният с абоната договор и да получи неустойка в размер на дължимите такси до изтичане на посочения в договора срок, но не повече от три стандартни месечни абонаментни такси без ДДС. с добавени: 1) част от стойността на ползваните отстъпки от месечните абонаментни планове, съответстваща на оставащия срок до края на договора (в случай че такива отстъпки са уговорени от страните); 2) част от стойността на отстъпките за предоставени на потребителя устройства, съответстваща на оставащия срок до края на договора за мобилни услуги (в случай че такива устройства са били предоставени на лизинг или срещу заплащане в

брой).

С оглед на приетото, съдът намира, че исковата претенция за заплащане на дължимите суми в посочените периоди за доставка на услуги е основателна. Съдът приема, че ищецът е доставял услуга тъй като е налице системното заявяване за ползване на поредица от мобилни услуги, сключване на допълнително споразумение и договор за лизинг към тях. При наличието на тези доказани обективни обстоятелства и наличието на интерес от страна на ответника за сключването на допълнителни правоотношения следва извода, че кредиторът (ищец) е доставял заявените услуги.

Доказана е и претенцията за заплащане на цената лизинговите вещи. В договорите за лизинг (чл. 4) ответникът декларира, че е получил устройството предмет на договора, поради което ищецът е изпълнил задължението си по чл. 342, ал. 1 ТЗ. Също така, в Общите условия към договора за лизинг, страните са постигнали съгласие, че при неплащане от страна на лизингополучателят, лизингодателят може да обяви месечните вноски за предсрочно изискуеми. В случая срокът на договора за лизинг е бил 23 месеца и е изтекъл към 01.06.2021 г. преди да се подаде заявлението за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК-28.07.2022 г. Доколкото липсват възражения, а още по – малко доказателства относно погасяване на това конкретно задължение за заплащане на дължимите лизингови вноски, то съдът приема, че същото е изискуемо и ликвидно, не като предсрочно изискуемо, а като задължение с настъпил падеж с изтичане на срока на договора за лизинг.

Видно от изготвената по делото и кредитирана от съда съдебно-счетоводна експертиза между „Йеттел България” ЕАД и И. К. И. са сключени договори, приложени и по делото, както следва:

1. Договор за мобилни услуги №621350014 от 16.03.2019г. за срок от 24 месеца, дата на изтичане е 16.03.2021 г., по силата на който „Йеттел България” ЕАД, предоставя на И. К. И. един брой СИМ карта с номер *****, стандартен месечен абонамент: 12,99 лева на месец и мобилен апарат, марка ENERGIZER, модел ENERGIE10 Dual Black. Договорена е цена в брой или обща лизингова цена с абонаментния план 16,99 лева, стандартна цена на устройството /в брой, без абонамент/ 69.90 лева. и отстъпка от стандартната цена 52,91 лева. Договорено е, че при прекратяване преди изтичане на срока, по вина или инициатива на потребителя или при нарушение на задълженията му по настоящия договор или други документи, свързани с него, в това число приложимите Общи условия, последният дължи за всяка сим-карта, по отношение на която е налице прекратяване:

- Неустойка в размер на всички стандартни месечни абонаменти за периода от прекратяване до изтичане на уговорения срок, като максималният размер на неустойката не може да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти. В допълнение на неустойката потребителят дължи и възстановяване на част от ползваната стойност на отстъпките от абонаментните планове, съответстваща на оставащия срок на договора: В случаите, когато е предоставено устройство за ползване на услуги, съгласно посоченото в този договор или по предходно подписан документ, чийто срок не е изтекъл, потребителят дължи и такава част от разликата между стандартната цена на устройството /в брой, без абонамент/, съгласно ценова листа, действаща към момента на сключване на договора, и заплатената от него при предоставянето му /в брой или съответно обща лизингова цена по договора за лизинг/, каквато съответства на оставащия срок на договора.

2. Договор за мобилни услуги №621788411 от 01.07.2019 г., за срок от 24 месеца, дата на изтичане 01.07.2021 г. по силата на който „Йеттел България” ЕАД предоставя на И. К. И. един брой СИМ карта с номер ***** преминаване от предплатена услуга,

стандартен месечен абонамент: 31.99 лева па месец, промоционален месечен абонамент 27,99 лева за 24 месеца и мобилен апарат, марка SAMSUNG, модел Galaxy A10 32GB Dual Blue. Договорена е цена в брой или обща лизингова цена с абонаментния план 278.16 лева, стандартна цена на устройството /в брой без абонамент/ 439.90 лева, отстъпка от стандартната цена 161,74 лева. Договорено е, че при прекратяване преди изтичане на срока, по вина или инициатива на потребителя или при нарушение на задълженията му по настоящия отвор или други документи, свързани с него, в това число приложимите Общи условия, последният дължи за всяка сим-карта по отношение на която е налице прекратяване:

Неустойка в размер на всички стандартни месечни абонаменти за периода от прекратяване до изтичане на уговорения срок, като максималният размер на неустойката не може да надвишава трикратния размер на стандартните месечни абонаменти. В допълнение на неустойката потребителят дължи и възстановяване на часа от ползваната стойност на отстъпките от абонаментните планове, съответстваща на оставащия срок на договора;

В случаите, когато е предоставено устройство за ползване на услуги, съгласно посоченото в този договор или по предходно подписан документ, чийто срок не е изтекъл, потребителят дължи и такава част от разликата между стандартната цена на устройството /в брой, без абонамент/, съгласно ценова листа, действаща към момента на сключване на договора, и заплатената от него при предоставянето му /в брой или съответно обща лизингова цена по договора за лизинг, каквато съответства на оставащия срок на договора.

- Договор за лизинг от 01.07.2019г., за срок от 23 месеца, по силата на който ищеца предоставя на И. К. И. за временно и възмездно един брой мобилен апарат, марка SAMSUNG, модел Galaxy A10 32GB Dual Blue с телефонен номер *****. Договорена е цена в брой или обща лизингова цена с абонаментния план 266,57 лева с ДДС, като лизингополучателят се задължава да плати цената както следва:

Първоначална лизингова вноска в размер на 0 лв. с ДДС платима към 01.07.2019 г. и 23 бр. месечни лизингови вноски, всяка от които в размер на 11,59 лв. с ДДС.

4. Допълнително споразумение към договор за мобилни/фиксиранни услуги за мобилен номер ***** от 21.05.2019 г. по силата на което стандартния месечен абонамент се променя от 31,99 лв. с ДДС, като срока на споразумението е 24 месеца и същото влиза в сила на 21.05.2019 г. и изтича на 21.05.2021 г. По отношение на ответницата счетоводството на ищцовото дружество е било водено редовно съгласно изискванията на ЗСч., като са отразени посочените в исковата молба фактури като задължение за плащане на ответницата към ищеца в общ размер на 904,26 лв. Отражено е плащане от страна на ответницата по процесните фактури в размер на 50 лв. от 21.02.2020 г. и след приспадането на тази сума остава незаплатен остатък в размер на 854,26 лв. За предсрочното прекратяване на процесните договори за мобилни услуги при условията на които са използвани намерата ***** и ***** предвид датата на двустранното спиране на номерата-09.12.2019 г. са начислени от ищцовото дружество неустойки в общ размер на 306,87 лв., както следва

- Размерът на неустойката за номер ***** е 107,95 лева и е сбор от три стандарти месечни абонаментни такси за номера без ДДС в размер на 79,98 лева и добавена част от стойността на ползваните отстъпки от месечния абонаментен план за оставащия срок до края на договора в размер на 0,00 лева, както и разликата в размер на 27,97 лева, между стандартната цена на мобилен апарат,

марка ENERGIZER, модел ENERGIE 10 Dual Black без отстъпка и преференциалната му цена към датата на сключване на договора за оставащия срок на договора.

- Размерът на неустойката за номер ***** е 198.92 лева и е сбор от три стандартни месечни абонаментни такси за номера без ДДС в размер на 79.98 лева и добавена част от стойността на ползваните отстъпки от месечния абонаментен план за оставащия срок до края на договора в размер на 13,70 лева, както и разликата в размер на 105.24 лева между стандартната цена на мобилен апарат, марка SAMSUNG, модел Galaxy A 10 32GB Dual Blue, без отстъпка и преференциалната му цена към датата на сключване на договора за оставащия срок на договора.
- За мобилен апарат марка SAMSUNG, модел Galaxy A10 32GB Dual Blue са начислени лизингови вноски в общ размер на 208,62 лева, представляващи осемнадесет броя лизингови вноски за оставащия срок на договора.

По иска с правно основание чл. 92, ал. 1 ЗЗД, настоящият състав намира, че неустойката обезпечава изпълнението на задължението и служи като обезщетение за вредите от неизпълнението, без да е нужно те да се доказват. Страната се е позовала на разпоредбите с посоченото съдържание, съдържащи се в раздели III от Допълнително споразумение към договорите за мобилни услуги. В случая е налице едностранно предсрочно прекратяване от страна на мобилния оператор на договорите за мобилни услуги на 09.12.2019 г., когато е било извършено двустранно спиране на номера. На ответницата е била изпратена последна покана за доброволно плащане, която е била получена от нея на 02.01.2020 г., за което е представено удостоверение от куриер за доставка на предупредително писмо. По този начин същата е била уведомена за прекратяването на договорите за мобилни услуги и е била предупредена, че ако не заплати задълженията си в 10 дневен срок от получаването на поканата ще ѝ бъде начислена и неустойка, която се дължи при предсрочно прекратяване на договора от мобилния оператор по вина на потребителя.

Характерът на неустойката позволява на страните да я уговорят свободно, но това правило не може да се абсолютизира, тъй като то не може да противоречи на повелителните норми на закона и добрите нрави – арг. чл. 9 ЗЗД. Настоящият състав намира, че тази клауза е валидна, тъй като не противоречи на изискването за добросъвестност по смисъла на чл. 26, ал. 1 ЗЗД. Това е така, защото нейния размер е ограничен до три стандартни месечни абонаментни такси без ДДС с добавени: 1) част от стойността на ползваните отстъпки от месечните абонаментни планове, съответстваща на оставащия срок до края на договора (в случай че такива отстъпки са уговорени от страните); 2) част от стойността на отстъпките за предоставени на потребителя устройства, съответстваща на оставащия срок до края на договора за мобилни услуги (в случай че такива устройства са били предоставени на лизинг или срещу заплащане в брой). Тази разпоредба компенсира ищецът за очаквания, но неосъществен приход с оглед продължителността на договора, поради което този иск е също основателен и следва да се уважи. Осъществен е бил правопораждащият фактически състав на неустойката за предсрочно прекратяване на договора от мобилния оператор по вина на потребителя и същата не съставлява по изложените съображения неравноправна клауза.

С оглед на изложеното, настоящият състав приема, че предявените искове са доказани и следва да бъдат уважени изцяло.

По разноските:

Ищецът е претендирал разноски и при този изход от спора по правилото на чл.

78, ал. 1 такива следва да му бъдат присъдени с оглед пълното уважаване на исковете. Ищецът е доказал разноси в общ размер на 885 лева, които следва да му бъдат присъдени.

Съгласно т. 12 от ТР № 4/2013г. на ОСГТК на ВКС, съдът, който разглежда иска, предявен по реда на чл. 422, респ. чл. 415, ал. 1 ГПК, следва да се произнесе и за дължимостта на разноските в заповедното производство с осъдителен диспозитив. Предвид изхода от спора и доказаните в заповедното производство разноси, на ищеца се дължат 385 лева, които също следва да му бъдат присъдени.

В светлината на гореизложеното съдът

РЕШИ:

ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО на основание чл. 422 ГПК във вр. с чл. 79, ал. 1, чл. 92, ал. 1 ЗЗД и чл. 342, ал. 1 ТЗ, че **В ПОЛЗА** на „**ЙЕТЕЛ БЪЛГАРИЯ**” ЕАД, със седалище град София, жк. „Младост” № 4, Бизнес парк, сграда 6 ЕИК №130460283 **СЪЩЕСТВУВА** изискуемо вземане **срещу И. К. И.**, ЕГН: ***** от гр. *****, ул.***, бл.*, вх.*, ет.*, ап.*** за сумата в размер на **854,26 лв. (осемстотин петдесет и четири лева и двадесет и шест стотинки)**, представляваща **общ сбор на дължимите суми, съгласно фактура № 7294069126/18.09.2019г., фактура № 7295386544/18.10.2019г., фактура № *****/18.11.2019г., фактура № 7299401366/18.01.2020г.**; ведно със законната лихва за забава, считано от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК в съда –28.07.2022 г. представляваща непогасена част от задължения за месечни абонаментни такси и използвани услуги неплатени лизингови вноски и неустойка по Договор за мобилни услуги №621350014 от 16.03.2019г. Договор за мобилни услуги №621788411 от 01.07.2019 г., Договор за лизинг от 01.07.2019г. и Допълнително споразумение към договор за мобилни/фиксиращи услуги за мобилен номер ***** от 21.05.2019 г., за които суми е издадена Заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 4269/2022 г. на ПРС.

ОСЪЖДА на основание чл. 78, ал. 1 ГПК **И. К. И.**, ЕГН: ***** от гр. *****, ул.***, бл.*, вх.*, ет.*, ап.***, **ДА ЗАПЛАТИ** на „**ЙЕТЕЛ БЪЛГАРИЯ**” ЕАД, суми в размер на **885 лева**, разноси в рамките на исковото производство и **385 лева** разноси в рамките на заповедното производство, поради пълно уважаване на исковата претенция.

Решението може да бъде обжалвано в двуседмичен срок от връчването му на страните пред Окръжен съд Перник.

Препис от решението **ДА СЕ ВРЪЧИ** на страните.

Съдия при Районен съд – Перник: _____