

РЕШЕНИЕ

№ 7

гр. гр. Димитровград, 14.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ДИМИТРОВГРАД в публично заседание на двадесет и трети януари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Петър Вл. Петров

при участието на секретаря Пламена Ст. Дянкова
като разгледа докладваното от Петър Вл. Петров Административно
наказателно дело № 20235610200483 по описа за 2023 година

1. Производството е по реда чл. 58д и сл. от ЗАНН.
2. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ- „Л.Е.“ ЕООД-Димитровград, е останал недоволен от наказателно постановление(НП) № 26-2300226от 20.10.2023 г. на Директор на дирекция „Инспекция по труда“- Хасково, с което за това, че като работодател не е изпълнило принудителната административна мярка (приложена на основание 404, ал.1, т.1 от КТ задължително предписание на контролен орган за спазване на трудовото законодателство); дадена с т. 3 от Протокол за извършена проверка с рег. № ПР 2316750/ 22.06.2023г.. При проверката по документи, извършена на 08.08.2023г в Д „ИТ“ Хасково и до приключване на проверката, не са представени писмени доказателства за изпълнение на приложената принудителна административна мярка предписание, а именно: „Л.Е.“ ЕООД гр.Димитровград, в качеството си на работодател, на основание чл. 220, ал. 1 от Кодекса на труда, да изплати на всички работници и служители в пълен размер, обезщетение в размер на brutното им трудово възнаграждение за неспазения срок на предизвестие, дължимо им във връзка с прекратяване на трудовите им правоотношения с дружеството. Срок на изпълнение: 31.07.2023г. Описаното нарушение е извършено на 01.08.2023г. в гр. Димитровград и е установено при проверката по документи, извършена в Д „ИТ“ Хасково на 08.08.2023г. С това е нарушен чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда, поради което и на основание чл. 416, ал.5 от КТ във връзка с чл. 415, ал. 1 от КТ е наложена ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 2000 /две хиляди лева/ лв. Излага съображения за неправилност на постановлението, моли за неговата отмяна.

3. В с.з. чрез представител поддържа жалбата
4. НАКАЗВАЩИЯТ ОРГАН(АНО)- Директор на дирекция „Инспекция по труда“- Хасково, чрез представител оспорва жалбата и моли постановлението да бъде оставено в сила, моли за разноси.
5. ПРБ не взема становище.
6. *Приложим закон.*
7. **КОДЕКС на труда.**
8. **Чл.288, (3)** (Нова – ДВ, бр. 102 от 2017 г., в сила от 22.12.2017 г.) Обезщетенията по този раздел, дължими при прекратяване на трудовото правоотношение, се изплащат не по-късно от последния ден на месеца, следващ месеца, през който правоотношението е прекратено, освен ако в колективния трудов договор е договорен друг срок. След изтичане на този срок работодателят дължи обезщетението заедно със законната лихва.
9. **Чл. 404.** (1) (Изм. - ДВ, бр. 108 от 2008 г., доп., бр. 77 от 2010 г.) За предотвратяване и преустановяване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, както и за предотвратяване и отстраняване на вредните последици от тях контролните органи на инспекцията по труда, както и органите по [чл. 400](#) и [401](#) по своя инициатива или по предложение на синдикалните организации могат да прилагат следните принудителни административни мерки:1. (доп. - ДВ, бр. 57 от 2006 г., бр. 77 от 2010 г., бр. 7 от 2012 г.) да дават задължителни предписания на работодателите, предприятията ползватели, органите по назначаването и длъжностните лица за отстраняване на нарушенията на трудовото законодателство, на законодателството, свързано с държавната служба, включително и на задълженията по социално-битовото обслужване на работниците и служителите и на задълженията за информиране и консултиране с работниците и служителите по този кодекс и по [Закона за информиране и консултиране с работниците и служителите в многонационални предприятия, групи предприятия и европейски дружества](#), както и за отстраняване на недостатъците по осигуряването на здравословни и безопасни условия на труда;
10. **Чл. 415.** (Изм. - ДВ, бр. 100 от 1992 г., бр. 2 от 1996 г., бр. 124 от 1997 г.) (1) (Изм. - ДВ, бр. 25 от 2001 г., бр. 108 от 2008 г., бр. 58 от 2010 г., в сила от 30.07.2010 г., бр. 107 от 2020 г.) Който не изпълни принудителна административна мярка, приложена от контролен орган за спазване на трудовото законодателство, се наказва с имуществена санкция или глоба в размер от 1500 до 10 000 лв..
11. **Търговски закон(ТЗ)**
12. **Чл. 268.** (1) Ликвидаторите са длъжни да довършат текущите сделки, да съберат вземанията, да превърнат останалото имущество в пари и да удовлетворят кредиторите. Те могат да сключват нови сделки само ако това се налага от

ликвидацията. (4) (Нова - ДВ, бр. 34 от 2011 г., в сила от 3.05.2011 г.)

Ликвидаторът е длъжен да осъществява правомощията си с грижата на добър търговец.

13. **Чл. 722.** (1) При извършване на разпределение на осребреното имущество вземанията се изплащат в следния ред:
14. 4. (изм. - ДВ, бр. 58 от 2003 г.) вземания, произтичащи от трудови правоотношения, възникнали преди датата на решението за откриване на производството по несъстоятелност;
- 15.
16. *Факти по делото.*
17. на 13.06.23 г. в ТР било вписано решение на ОС на дружеството за прекратяване на предприятието и ликвидация, като е бил назначен за ликвидатор неговият управител. Срокът за ликвидация бил обявен до 10.02.2024 г.[\[1\]](#)
18. В дружеството – жалбоподател била извършена проверка на място , при която бил съставен Протокол за извършена проверка с рег. № ПР 2316750/ 22.06.2023г. В т. 3 от него било дадено предписание, че „Л.Е." ЕООД гр.Димитровград, в качеството си на работодател, на основание чл. 220, ал. 1 от Кодекса на труда, да изплати на всички работници и служители в пълен размер, обезщетение в размер на brutното им трудово възнаграждение за неспазения срок на предизвестие, дължимо им във връзка с прекратяване на трудовите им правоотношения с дружеството.. Срок на изпълнение: 31.07.2023г.. С Призовка по реда на чл. 45, ал. 1 от АПК с изх. № 23073308/ 07.08.23 г. е изискана документация за изпълнение на приложената принудителна административна мярка, но при проверката по документи, извършена в Д „ИТ" Хасково на 08.08.2023г. и до приключване на проверката такива доказателства не били представени.
19. Св. А. преценил, че става въпрос за нарушение на трудово законодателство, затова съставила акт за установяване на административно нарушение (АУАН) №26-2300226от 27.09.2023 г. в който подробно било описано, вече възприетото.
20. Въз основа на посоченият АУАН е издадено и процесното НП № 26-2300226от 20.10.2023 г. на Директор на дирекция „Инспекция по труда“- Хасково, с което за това, че като работодател не е изпълнило принудителната административна мярка (приложена на основание 404, ал.1, т.1 от КТ задължително предписание на контролен орган за спазване на трудовото законодателство); дадена с т. 3 от Протокол за извършена проверка с рег. № ПР 2316750/ 22.06.2023г.. При проверката по документи, извършена на 08.08.2023г в Д „ИТ" Хасково и до приключване на проверката, не са представени писмени доказателства за изпълнение на приложената принудителна административна мярка предписание, а именно: „Л.Е." ЕООД гр.Димитровград, в качеството си на работодател, на основание чл. 220, ал. 1 от Кодекса на труда, да изплати на всички работници и

служители в пълен размер, обезщетение в размер на brutното им трудово възнаграждение за неспазения срок на предизвестие, дължимо им във връзка с прекратяване на трудовите им правоотношения с дружеството. Срок на изпълнение: 31.07.2023г. Описаното нарушение е извършено на 01.08.2023г. в гр. Димитровград и е установено при проверката по документи, извършена в Д „ИТ Хасково на 08.08.2023г. С това е нарушен чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда, поради което и на основание чл. 416, ал.5 от КТ във връзка с чл. 415, ал. 1 от КТ е наложена ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 2000 /две хиляди лева/ лв. Няма възражение за просрочие на жалбата

21. Горната фактическа обстановка се установи от писмените доказателства към преписката и показанията на разпитаните свидетели, които са еднопосочни.
22. *Процесуална допустимост.*
23. Жалбата е подадена в срок, от лице, което има право да жали НП, пред компетентен съд и следва да се обсъди по същество.
24. *По същество.*
25. В административното производство има едно нарушение, което не може да доведе до извод за незаконосъобразност. Става въпрос за това, че жалбоподателят не е посочен в АУАН и ТР, съобразно вписването му в ТР- „Л.Е.“ ЕООД гр. Димитровград- в ликвидация, т.е. състоянието не е описано надлежно.
26. Следва да се отбележи, че чл.42, ал.1, т.6 и 57, ал.1, т.4 от ЗАНН не съдържат конкретни изисквания за ЮЛ като индивидуализация съответно в АУАН и НП. Спор въсщност за индивидуализацията на наказаното лице няма.
27. НП обаче е неправилно. В конкретният случай това е на две основания.
28. Този съд възприема за правилно възражението на жалбоподателят, свързано с прекратяване на предприятието и обявяването на дружеството в ликвидация отчасти.
29. На първо място следва да се отбележи, че ООД е търговско дружество, което се образува с цел осъществяване на предвидените в [чл. 1 от ТЗ](#) търговски сделки. Следователно целта на прекратяването на дружеството е противоположна, а именно - преустановяване осъществяването на такива сделки, или с други думи - прекратяване на дейността му по предмета, определен в дружествения договор. С прекратяване на дружеството не настъпва автоматично преустановяване на съществуването му, а възникват предвидените в ТЗ /[чл. 267](#), чл. 268/ предпоставки за провеждане от ликвидатора в определен от съда срок на процедура по ликвидация, свързана с довършване на текущите сделки, със събиране на вземанията на дружеството, с удовлетворяване на кредиторите и с превръщане на останалото имущество в пари, като нови сделки може да бъдат сключвани само ако това се налага от ликвидацията. за осъществяване на действията по ликвидацията няма пречка ликвидаторът да определя /и да наема/

необходимият персонал[2]. В този смисъл, не следва да се приеме, че с процеса на ликвидация се променят еднозначно отношенията между дружеството-работник/ служител, вместо работодател- работник по смисъла на КТ, към длъжник- кредитор по смисъла на ТЗ.

30. От друга страна обаче, правилно е твърдението , че при ликвидация, дружеството работодател има за основна цел визираната в чл.268, ал.1 от ТЗ- да бъдат удовлетворени кредиторите.
31. За изпълнение на тази цел, на първо място влизат специалният ред(поредност) на изплащане на задълженията, определен в ТЗ и ЗЗД[3]. Ликвидаторът следва да изпълни по аналогия с чл. 722, ал.1 от ТЗ, където вземанията на работници/ служители са едва на четвърто място.
32. Следва да се отбележи, че процеса по ликвидация на дружеството, имплицитно свързан с прекратяване на дейността му, е динамичен и често пъти възниква при възникване на неблагоприятни икономически обстоятелства, което очевидно е релевантно и за настоящата ситуация. В този смисъл, не може да приеме, че неплащане на обезщетението е факт откъснат от тежкото състояние, легитимирано с вписване на ликвидацията в ТР.
33. Когато дружеството се прекратява, това означава, че цялата следваща дейност е подчинена на удовлетворяване на кредиторите на първо място, след което – разпределение на остатък от имуществото, ако такова има.
34. Ликвидаторът всъщност носи специална отговорност за протичане на тази процедура и достигане на целите `и, осъществявайки я с високият стандарт на грижата на добър търговец(чл.268, ал.4 от ТЗ)
35. В ситуация като тази, която самият закон определя за извънредна, работниците действително имат право да получат дължимите им по смисъла на КТ обезщетения. Тези вземания обаче следва да бъдат удовлетворени, след като бъдат удовлетворени вземанията на останалите поканени кредитори.
36. Изглежда обаче времето от 22.06.2023г до 31.07.2023г. е недостатъчно да се получи отговор от поканени кредитори по смисъла на чл. 267 от ТЗ. Всъщност към настоящият момент – на приключване на съдебното следствие – данни за вписване на такива покани липсват.
37. Горните разсъждения дават основание на този съд да приеме, че при конфликт на задължения по КТ и тези по ТЗ, в случай на ликвидация, ликвидаторът-управител на дружеството – работодател, следва да се съобрази с изискванията за заплащане на вземанията в тяхната поредност, тъй като законът ги включва именно на позиция, която не ги привилегирова.
38. Разбира се , това не означава че обезщетението не е дължимо, напротив – то се следва.
39. Да се носи отговорност обаче за едно правомерно от гледна точка на закона

задължение , за което в някои случаи може да носи и наказателна отговорност по чл. 227в, ал.2, вр. ал.1, т.7 от НК, каквото е задължението на ликвидатора от една страна, вместо от друга да плати предварително обезщетения на работника по смисъла на КТ, като че ли не е правилно. Този съд е на мнението , че по тези причини, не може да бъде наказано ЮЛ.

40. В настоящият случай обаче обществената опасност като че ли не се явява достатъчна ,за да бъде ангажирана такава отговорност.
41. Следва да се отбележи, че макар според българската правна доктрина за сега вината да не е елемент от отговорността на ЮЛ, която се приема за стриктна, то обществената опасност като обективен критерий е изискуем елемент от административно- наказателна отговорност на общо основание.
42. Имайки предвид и горните мотиви, свързани с ликвидация и състоянието , в което дружеството се намира, забавеното изпълнение на изплащане на обезщетение не е достатъчно да се приеме, че е налице деяние, което на основание чл. 11 от ЗАНН дава на този съд възможност да приеме, че всъщност деянието не поражда основания за носене на отговорност по реда на чл. 415, ал.1 от КТ.
43. Комплекса от горните мотиви обосновава решението на съда да отмени НП изцяло като неправилно.
- 44.
45. Мотивиран така, съдът

[1] <https://portal.registryagency.bg/CR/Reports/ActiveConditionTabResult?uic=126633551>

[2] Решение № 274 от 30.06.2010 г. на ВКС по гр. д. № 673/2009 г., IV г. о., ГК

[3] Решение № 261 от 10.04.2006 г. на ВКС по т. д. № 792/2005 г., I т. о., ТК

РЕШИ:

ОТМЕНЯВА наказателно постановление № 26-2300226от 20.10.2023 г. на Директор на дирекция „Инспекция по труда“- Хасково, с което на Л.Е." ЕООД-Димитровград седалище и адрес на управление: Димитровград, ул."*****", ЕИК126633551 представлявано от Д.Н.Д. за това, че като работодател не е изпълнило принудителната административна мярка (приложена на основание 404, ал.1, т.1 от КТ задължително предписание на контролен орган за спазване на трудовото

законодателство); дадена с т. 3 от Протокол за извършена проверка с рег. № ПР 2316750/ 22.06.2023г.. При проверката по документи, извършена на 08.08.2023г в Д „ИТ“ Хасково и до приключване на проверката, не са представени писмени доказателства за изпълнение на приложената принудителна административна мярка предписание, а именно: „Л.Е.“ ЕООД гр.Димитровград, в качеството си на работодател, на основание чл. 220, ал. 1 от Кодекса на труда, да изплати на всички работници и служители в пълен размер, обезщетение в размер на brutното им трудово възнаграждение за неспазения срок на предизвестие, дължимо им във връзка с прекратяване на трудовите им правоотношения с дружеството. Срок на изпълнение: 31.07.2023г. Описаното нарушение е извършено на 01.08.2023г. в гр. Димитровград и е установено при проверката по документи, извършена в Д „ИТ“ Хасково на 08.08.2023г. С това е нарушен чл. 415, ал. 1 от Кодекса на труда, поради което и на основание чл. 416, ал.5 от КТ във връзка с чл. 415, ал. 1 от КТ е наложена ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 2000 /две хиляди лева/ лв. като НЕПРАВИЛНО.

Решението подлежи на обжалване пред ХАС в 14- дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Димитровград: _____