

ПРОТОКОЛ

№ 30

гр. Разград, 30.01.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РАЗГРАД, ПЪРВИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на тридесети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Лазар Й. Мичев

Членове: Емил Д. Стоев
Пламен М. Драганов

при участието на секретаря Дияна Р. Георгиева
и прокурора Р. Д. Б.

Сложи за разглеждане докладваното от Емил Д. Стоев Въззивно частно наказателно дело № 20233300600020 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЗА ОКРЪЖНА ПРОКУРАТУРА-РАЗГРАД се явява ЗАМ.ОКРЪЖНИЯ ПРОКУРОР Р. Б..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Х. Ч. се явява лично и със защитник адв.Б..

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Адв. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки по хода на делото

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА се делото от съдия-докладчика, съдия СТОЕВ:

Производството е по Глава 21 НПК. Образувано по жалба от адв. Б. – защитник на М. Х. Ч. против определение от 20.12.2022 г. по нохд № 300/2022 г., с което по реда на чл. 306, ал.1, т. 3 НПК съдът е привел в изпълнение наказанията по влезли в сила присъди на осъдения М. Х. Ч.: - по НОХД № 246/2003 г. на Районен съд Разград „ЛИШАВАНЕ ОТ СВОБОДА” в размер на ЧЕТИРИ МЕСЕЦА и - по НОХД № 1089/2014 г. на Районен съд Русе „лишаване от свобода” в размер на ЕДИНАДЕСЕТ МЕСЕЦ. И постановил изтърпяването им при първоначален общ режим. Приспаднал от наказанието „лишаване от свобода” в размер на ЕДИНАДЕСЕТ МЕСЕЦА по НОХД № 1089/2014 г. по описа на Районен съд Русе времето, през което осъденият Ч. е бил задържан. Оплакванията в жалбата са, че определението е неправилно, незаконосъобразно и постановено в нарушение на

закона в частта, с която е приведено в изпълнение наказанието лишаване от свобода по нощд № 246/2003 г. на РС Разград, тъй като от постановяване на присъдата са изтекли близо 20 години и наказанието не може да бъде приведено в изпълнение, съгласно чл. 82, ал. 4 НК.

Няма направени доказателствени искания. Препис от жалбата е връчен на РП Разград на 13.01.2023 г. В срока по чл. 322 НПК не са постъпили възражения.

Съставът на въззивния съд, след запознаване с делото, с оглед характера на предстоящата въззивна проверка, съобразно обхвата ѝ по чл. 314 от НПК, обсъди въпросите по чл. 327 НПК и установи: Жалбата е подадена против подлежащ на въззивна проверка съдебен акт, в срока по чл. 319 НПК и от лице, което е оправомощено, съгласно чл. 318, ал. 2-6 НПК.

Няма доказателствени искания.

Налице са предпоставките за насрочване на открито съдебно заседание.

Съдът докладва постъпила молба от адв. Б., с която заявява, че поддържа жалбата, излага доводи по същество, тъй като не е била в състояние да се яви.

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Поддържам и молбата. Поддържам всичко написано. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Считам жалбата за процесуално допустима. Нямам искане по доказателствата.

СЪДЪТ с оглед становището на страните

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Адв.Б.: Както вече казах поддържам изцяло жалбата, както и доводите в нея. Поддържам и допълнителната молбата. Считам, че първоинстанционния съд неправилно и незаконосъобразно е привел в изпълнение наложеното наказание по отношение на нощд № 246/2003 г. по описа на РС-Разград. Считам, че визираните в чл. 82 от НК давностни срокове са изтекли. Освен това вече са минали 20 години от налагането на това осъждане и с налагане на това наказание няма да бъдат постигнати на целите визираните в чл. 36 от НК. Моля да се съобразите с възрастта на осъденото лице. Той излежава присъда в размер на 3 месеца към която ще бъде присъединена и присъда от 11 месеца. Моля да отмените първоинстанционното определение в частта, с която е приведена в изпълнение присъдата от 2003 г.

ОСЪДЕНИЙТ Ч.: Поддържам казаното от адвоката. Каквото каже адвоката, това е, нямам какво да кажа.

ПРОКУРОРЪТ: Определението на първоинстанционния съд е правилно и законосъобразно, а жалбата е неоснователна. Първоинстанционният съд правилно е съобразил, че са налице предпоставките за привеждане в изпълнение на наказанията на осъдения по нощд № 246/2003 г. по описа на РС-Разград и нощд. № 1089/2014 г. на РС-Русе.

С първата присъда на осъдения Ч. е наложено наказание 4 месеца лишаване от свобода, чието изпълнение е било отложено за изпитателен срок от 3 години. Присъдата е влязла в сила на 21.11.2003 г.

Със Споразумение по нохд № 1089/2014 г. по описа на РС Русе Ч. бил осъден за престъпление по чл. 195, ал. 1 от НК като му е било наложено наказание лишаване от свобода за срок от 11 месеца, като изтърпяването е отложено за срок от 3 години. Присъдата е влязла в сила на 30.05.2014 г.

С Присъда по нохд № 300/2022 г. Ч. е осъден за извършено престъпление по чл. 212, ал. 1 във вр. с чл. 26, ал. 1 от НК, което е извършено за времето от 10.02.2005 г. до 31.07.2021 г., като му е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 3 месеца, което да изтърпи при първоначален общ режим. Тази присъда също е влязла в сила.

Безспорно Ч. е извършил това престъпление в изпитателния срок и са налице предпоставките на чл. 68, ал. 1 от НК и същият следва да изтърпи отложените наказания. Давността за изпълнение на наказанието по чл. 82, ал.2 от НК по отношение на наказанието, чието изпълнение е било отложено по реда на чл. 66 от НК започва да тече от деня, в който определението по чл. 68 от НК е влязло в сила. Атакуваното определение по нохд № 300/2022 г. по описа на РС-Разград придава изпълнителна сила на наказанията по нохд № 246/2003 г. по описа на РС-Разград и по нохд № 1089/2014 г. по описа на РС-Русе.

В тази насока е и съдебната практика. Ще цитирам Решение № 289/08.06.2011 г. на ВКС по нохд № 1564/2011 г. на Първо наказателно отделение, в което е разгледан идентичен казус.

Считам, че определението на РС-Разград, с което са приведени в изпълнение наказанията по цитираните дела следва да бъде потвърдено, а молбата на осъдения и неговия защитник оставена без уважение.

СЪДЪТ предостави последна дума на М. Х. Ч.: Искам кумулация.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание.

След тайно съвещание, заседанието продължи в 14:13 часа с участието на явилите се страни.

След тайно съвещание, съдът обяви на страните, че ще се произнесе с определение в срок.

Заседанието продължи до 14: 25 часа.

Председател: _____

Секретар: _____