

# ПРОТОКОЛ

№ 301

гр. Перник, 15.12.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети декември през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: КАЛИН К. БАТАЛСКИ

Членове: АНТОНИЯ АТ. АТАНАСОВА-  
АЛЕКСОВА  
МАРИЯ В. МИЛУШЕВА

при участието на секретаря ЗЛАТКА М. СТОЯНОВА  
и прокурора Моника Любомирова Цветкова (ОП-Перник)  
Сложи за разглеждане докладваното от КАЛИН К. БАТАЛСКИ Въззивно  
наказателно дело от общ характер № 20211700600346 по описа за 2021  
година.

На именното повикване в 11:00 часа се явиха:

Жалбоподателката и подсъдима Г.К. редовно призована, не се явява. Вместо нея  
адв. Б..

Окръжна прокуратура-Перник изпраща представител прокурор Любомирова.

Прокурор Любомирова – Да се даде ход на делото.

Адв. Б. – Да се даде ход на делото.

Съдът разясни на страните правото на отвод на основание чл.274 от НПК на  
член от състава на съда, прокурора, съдебния секретар.

Отводи и възражения срещу състава на съда не се направиха.

Съдът намира, че няма процесуална пречка за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

Докладва същото.

Прокурор Любомирова – Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства.  
Нямам доказателствени искания.

Адв. Б. – Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам  
доказателствени искания.

Съдът намира с оглед липсата на доказателствени искания, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Прокурор Любомирова – Считам, че депозираната жалба срещу присъдата на РРС е неоснователна. Съдебният акт е постановен съобразявайки се изцяло с доказателствата по делото, същият е обоснован и законосъобразен и наложеното наказание е справедливо с оглед постигане целите на наказанието предвидени в закона. Считам, че в случая, с оглед на всички събрани по делото доказателства не е налице хипотезата за прилагане на разпоредбата на чл.9, ал.3 от НК за което са изложени съображения във възражението депозирано от прокуратурата. С оглед изложените обстоятелства предлагам да потвърдите съдебният акт като правилен и законосъобразен.

Адв. Б. – От името на подзащитната ми Ви моля да уважите въззивната жалба като основателна и доказана по изложените в нея съображения. Обжалваме единствено факта, че първоинстанционния съд не е приложил разпоредбата на чл.9, ал.2 от НК и сме изложили съображения в тази насока. Искам само да имате предвид, че по нощд № 1221/2018 г. на Специализирания наказателен съд, по което е привлечен като подсъдим П.А., кмета на гр. Радомир и зам. кметицата Л.А. за извършено престъпление първия по чл. 254а, ал.2 вр.ал. 1 от НК, а зам. кметицата на гр. Радомир по чл. 311, ал.1 от НК за съставяне документ с невярно съдържание за сума в размер на 39835,11 лв. За тази сума съдът е приел, че деянието следва да бъде квалифицирано и на двамата по чл. 9, ал.2 от НК, а в конкретния случай подсъдимата е съставила един единствен документ, а именно удостоверение за наследници, от което не са настъпили каквито и да било вреди и се касае за една изолирана проява, професионален пропуск, още повече, че има съвпадение на имената на починало лице. Ето защо, аз смятам, че действително са налице предпоставките на чл. 9, ал.2 от НК. В този смисъл Ви моля да постановите и Вашия съдебен акт.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание съдът обяви на страните, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Заседанието завърши в 11.15 часа.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Председател: \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_