

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 14459

гр. София, 02.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 36 СЪСТАВ, в закрито заседание на втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СИМОНА В. НАВУЩАНОВА

като разгледа докладваното от СИМОНА В. НАВУЩАНОВА Гражданско дело № 20231110136899 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба на С. П. В. против Х. И. К. за установяване по отношение на ответницата, че ищецът не ѝ дължи сумата от лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на престъпление, ведно със законната лихва, считано от 06.05.2013 г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от лв., представляваща направени от Х. К. разноски за възнаграждение на повереник, по изпълнителен лист от 13.06.2017 г., издаден по НОХД № 11017/2017 г. по описа на СРС, 9 състав, поради погасяване на вземането по давност.

Ищецът твърди, че на 13.06.2017 г. бил издаден изпълнителен лист по НОХД № 11017/2017 г. по описа на СРС, 9 състав, по силата на който бил осъден да плати на ответницата сумата от лв., представляваща обезщетение за претърпени неимуществени вреди в резултат на престъпление, ведно със законната лихва, считано от 06.05.2013 г. до окончателното изплащане на сумата, както и сумата от лв., представляваща направени от К. разноски за възнаграждение на повереник, въз основа на който било образувано изп.д. № по описа на ЧСИ А. Д., с рег. № ..., действащ в района на СГС. Сочи, че сред предприетите от ЧСИ действие било налагане на запор върху банковите сметки на ищеца. Позицията се на изтекла погасителна давност на вземанията на ответницата. Твърди, че последното погасително действие било извършено от ЧСИ на 05.02.2019 г. Моли съда да уважи предявения иск.

В законоустановения срок по чл. 131 от ГПК е постъпил отговор на исковата молба от ответницата Х. И. К., чрез назначения ѝ особен представител адв. А., с който исковата претенция се оспорва като недопустима и неоснователна. Сочи, че от последното валидно изпълнително действие на 05.02.2017 г. до подаване на исковата молба на 03.07.2023 г. не за изминали повече от 5 години. Моли за отхвърляне на предявения иск.

Съдът при служебна проверка констатира, че между страните съществува производство по гр.д. № 38511/2022 г. на 155-ти състав на СРС, като между двете производства е налице пълен обективен и субективен идентитет. Гражданско дело № 38511/2022 г. на 155-ти състав на СРС е образувано по искова молба с вх. № г., която предхожда по датата, тази по която е образувано настоящото производство, като между посоченото дело и настоящото е налице пълен идентитет.

При така установеното съдът приема, че са налице предпоставките на чл. 126, ал. 1 ГПК и настоящото производство, като по-късно заведено, следва да бъде прекратено. С тази разпоредбата е установена забрана за едновременно разглеждане от съда на две дела, които имат идентични страни и спорен предмет и в рамките на които се търси идентична съдебна защита. Целта на забраната е да се предотврати постановяването на противоречиви съдебни решения, съдържащи разнопосочно произнасяне по повод на едно и също спорно право или

правоотношение. За да се избегне обвързването на страните с противоречива по съдържание сила на присъдено нещо, съдът, пред който е образувано по-късно заведеното дело, е длъжен да го прекрати служебно, след като констатира недопустимостта на предявения иск.

Идентитетът на страните, предмета и искането между настоящото производство и посочените по-горе производства, е установен по несъмнен начин. Искът е предявен срещу един и същ ответник, в обстоятелствената част на исковата молба се визира едно и също основание на претенцията. Идентитет е налице и по отношение на заявеното искане.

По изложените съображения съдът приема, че е налице пълен идентитет между настоящото и по-рано образуваното в СРС производство по гр.д. № 38511/2022 г. на 155-ти състав на СРС, поради което са налице предпоставките на чл. 126, ал. 1 ГПК за прекратяване на настоящото дело.

По изложените съображения и на основание чл. 126, ал. 1 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА производството по гр. д. № 36899 от 2023 г. по описа на Софийски районен съд, I ГО, 36 състав като недопустимо.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____