

# РЕШЕНИЕ

№ 4679

гр. София, 25.03.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 71 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДАНИЕЛА Г. ШАНОВА

при участието на секретаря ЦВЕТЕЛИНА ИЛ. ПАВЛОВА  
като разглежда докладваното от ДАНИЕЛА Г. ШАНОВА Гражданско дело № 20211110135636 по описа за 2021 година

**и взе предвид следното:**

Производството е по предявени по реда на чл. 422 ГПК от Етажна собственост на собствениците на недвижими имоти в жилищен комплекс „.....“ 2000 с административен адрес: гр. София, бул. „.....“ № 70, представлявана от ..... в качеството на председател на УС на ЕС, срещу Ж. Г. Ш. искове с правно основание чл. 41 от ЗС, вр. чл. 38, ал.2 ЗУЕС, вр. чл. 6, ал.1, т.10 ЗУЕС за установяване, че ответника дължи на ищеца сумата от 683 лв., представляваща неплатени вноски за поддръжка и управление на етажната собственост за покриване на разходи за озеленяване, охрана и текущи ремонти в жилищен комплекс „.....“ 2000 за периода 01.04.2019г.-29.10.2019г., ведно със законна лихва от 07.01.2020 г. до изплащане на вземането, за които суми е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК по гр.д. № 370/2020г. на СРС, 71 състав.

Ищецът твърди, че на проведено ОС на собствениците на недвижими имоти жилищен комплекс „.....“ 2000, проведено на 29.10.2019г. е взето решение да бъдат предприети действия по съдебен ред срещу ответника с оглед събиране на дължимите суми. Поддържа, че Ж. Г. Ш. е собственик на еднофамилна къща № 28, находяща се в „.....“ 2000 и дължи процесните вноски за поддръжка и управление на ЕС. Месечната сума за разходи е 100 лв., определена с решение от ОС, проведено на 24.04.2018г., като ответника е заплатил частично сумата от 10 лв. Моли съда да уважи иска. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил отговор от ответника – чрез назначения му процесуален представител, с който оспорва предявения иск като недоказан. Поддържа, че не се установява дължимостта на процесната сума. Оспорва валидността на решението от 24.04.2018г., с което е определено вноската за охрана, общи разходи и ремонтни дейности в размер на 100 лв. Не се установява и как е формирана сумата от 683 лв., която се претендира от ответника. Според ответника липсват и доказателства, че именно Ж. Г. Ш. е задължено лице, че ползва имота в

режим на ЕС и че е уведомена за решенията на ОС. Моли съда да отхвърли иска.

В проведеното на 22.03.2023г. първо публично съдебно заседание пълномощникът на ищцовото дружество заявява, че ответника е погасил изцяло дължимата главница с извършени две плащания на 23.03.2022г. и на 01.06.2022г., но доколкото това е станало след предявяване на исковите претенции пред съда, то претендира присъждане на разноските за заповедното и за исковото производство. Твърди, че въпреки плащането, ответника с поведението си е станал повод за завеждане на делото.

Съдът, след като взе предвид настъпилия в хода на делото факт - погасяване на задължението за главница и на основание чл. 78, ал. 1 вр. с ал. 2 ГПК приема, че ответник а следва да бъде осъден да заплати на ищеца законната лихва от датата на подаване на заявлението по чл. 410 ГПК в съда – 07.01.2020г. до плащането, сумата от 385 лв. – разноси в заповедното производство /25 лв. за д.т. и 360 лв. за адв. възнаграждение с ДДС, съобразено с направеното възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК от ответната страна, което е основателно/ и сумата 685 лв. – разноси за настоящото исково производство /25 лв. за д.т., 300 лв. – депозит за особен представител и 360 лв. за адв. възнаграждение с ДДС, съобразено с направеното възражение по чл. 78, ал. 5 ГПК от ответната страна, което е основателно/. В случая не е налице хипотезата на 78, ал. 2 ГПК, тъй като не може да се приеме, че ответника не е дал повод за завеждане на делото. Плащането е извършено в хода на исковото производство. Съобразно чл. 422 ГПК, искът за съществуване на вземането се счита предявен от момента на подаване на заявлението за издаване на заповед за изпълнение, когато е спазен срокът по чл. 415, ал. 1 ГПК. Или в настоящия случай, съгласно чл. 422 ГПК, искът се счита предявен на 07.01.2020г., а плащането е след тази дата.

Така мотивиран, Софийски районен съд

## РЕШИ:

**ОТХВЪРЛЯ** предявения по реда на чл. 422 ГПК от Етажна собственост на собствениците на недвижими имоти в жилищен комплекс „.....“ 2000 с административен адрес: гр. София, бул. „.....“ № 70, представлявана от ..... в качеството на председател на УС на ЕС, срещу Ж. Г. Ш., ЕГН \*\*\*\*\* и адрес гр. София, бул. „.....“ № 70, ж.к. „.....“ 2000“, еднофамилна къща № 28, иск с правно основание чл. 41 от ЗС, вр. чл. 38, ал.2 ЗУЕС, вр. чл. 6, ал.1, т.10 ЗУЕС за установяване, че ответника дължи на ищеца сумата от 683 лв., представляваща неплатени вноски за поддръжка и управление на етажната собственост за покриване на разходи за озеленяване, охрана и текущи ремонти в жилищен комплекс „.....“ 2000 за периода 01.04.2019г.-29.10.2019г., за която сума е издадена заповед за изпълнение по чл. 410 от ГПК по гр.д. № 370/2020г. на СРС, 71 състав, **като погасен чрез плащане в хода на процеса.**

**ПРИЗНАВА ЗА УСТАНОВЕНО** по отношение на Ж. Г. Ш., ЕГН \*\*\*\*\* и адрес гр. София, бул. „.....“ № 70, ж.к. „.....“ 2000“, еднофамилна къща № 28, че дължи на Етажна собственост на собствениците на недвижими имоти в жилищен комплекс „.....“ 2000 с административен адрес: гр. София, бул. „.....“ № 70, представлявана от ..... законната лихва върху главница от 683 лв. – неплатени вноски за поддръжка и управление на етажната собственост за покриване на разходи за озеленяване, охрана и текущи ремонти в жилищен комплекс „.....“ 2000 за периода 01.04.2019г.-29.10.2019г., считано от датата на подаването на заявлението по чл. 410 ГПК по ч.гр.д. № 370/2020г. по описа на СРС, 71 с-в – 07.01.2020г. до окончателното

изплащане.

**ОСЪЖДА** Ж. Г. Ш., ЕГН \*\*\*\*\* и адрес гр. София, бул. „.....“ № 70, ж.к. „..... 2000“, еднофамилна къща № 28 да заплати на Етажна собственост на собствениците на недвижими имоти в жилищен комплекс „.....“ 2000 с административен адрес: гр. София, бул. „.....“ № 70, представлявана от ..... в качеството на председател на УС на ЕС, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК сумата от **385 лв.** – разноски за заповедното производство по ч.гр.д. № 370/2020г. по описа на СРС, 71 с-в и сумата **685 лв.** – разноски за настоящото исково производство.

**РЕШЕНИЕТО** може да се обжалва пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от датата на връчването му.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_