

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1310

гр. Варна, 21.09.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА** в закрито заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Радостин Г. Петров

като разгледа докладваното от Радостин Г. Петров Търговско дело № 20233100900293 по описа за 2023 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен от Н. Ч. З., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Пловдив, срещу "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност, ЕИК 203622618, със седалище гр. Игнатиево, и "КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ" ЕООД, ЕИК 201815853, със седалище гр. Игнатиево, при задължителното участие на Ц. В. М. в качеството му на синдик на "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност, иск с правно основание чл. 694, ал. 2, т. 2 от ТЗ, с който е поискано да бъде признато за установено, че Н. Ч. З., ЕГН \*\*\*\*\* има вземане в размер на сумата от 34 224.70 лева, дължима по договор за правна защита и съдействие от 15.10.2021 г., което е изключено от допълнителен списък № 2, обявен в ТР под № 20230308081127.

Ответникът "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност, редовно уведомен на основание чл.50, ал.4 от ГПК, не е подал отговор на исковата молба.

В срока по чл. 367 от ГПК са постъпил писмени отговори от ответника "КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ" ЕООД, ЕИК 201815853 и Ц. В. М. в качеството му на синдик на "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност, на основание чл. 372, ал.1 от ГПК, съдът е връчил препис от тях на ищеца, който е депозирал допълнителна искова молба, връчена за отговор по реда на чл. 373 от ГПК. Ответникът и синдика са подали в срок и отговор на допълнителната искова молба.

По допустимостта на предявения иск:

Съдът намира, че така предявеният иск е процесуално допустим. Доводите на "КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ" ЕООД и синдика за предявяване на иска след изтичане на преклузивния 14-дневен срок по чл.694, ал.6 от ТЗ са необосновани. Определение на съда по несъстоятелността №673/05.05.2023г. за отказ одобряване на списъка на приетите от синдика вземания - Допълнителен списък №2, е обявено в ТР на 10.05.2023 г. Исковата молба е подадена чрез куриерска фирма Еконт с номер на пратка 5300480858098 на 25.05.2023г. в 16:44ч. и е постъпила във ВОС на 26.05.2023г. в 12:47ч. Изложеното обуславя извода, че искът е допустим.

С оглед редовността на проведената процедура по размяна на книжа и допустимостта на предявените икове на основание чл. 374 от ГПК съдът следва да насрочи делото; да се произнесе по доказателствените искания, като допусне доказателствата, които са относими, допустими и необходими; да определи размер и срок за внасянето на разноски за събиране на доказателства.

**Съдът на основание чл.374, ал.2 от ГПК изготви следния проект доклад по делото:**

Производството е образувано по предявен от Н. Ч. З., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Пловдив, срещу "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност, ЕИК 203622618, със седалище гр. Игнатиево, и "КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ" ЕООД, ЕИК 201815853, със седалище гр. Игнатиево, при задължителното участие на Ц. В. М. в качеството му на синдик на "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност, иск с правно основание чл. 694, ал. 2, т. 2 от ТЗ, с който е поискано да бъде признато за установено, че Н. Ч. З., ЕГН \*\*\*\*\* има вземане в размер на сумата от 34 224.70 лева, дължима по договор за правна защита и съдействие от 15.10.2021 г., което е изключено от допълнителен списък № 2, обявен в ТР под № 20230308081127.

Обстоятелства, от които се твърди, че произтича претендираното право:

Ищецът твърди, че с договор за правна защита и съдействие от 15.10.2021Г. ми било възложено от синдика на "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност Андрей Атанасов съставяне и подаване на искова молба пред Окръжен съд - гр. Варна срещу "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност и "КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ" ЕООД, за предявяване на главен иск

на основание чл. 646, ал. 2 т. 2 от ТЗ и евентуални такива на основание чл. 647, ал. 1, т. 6 от ТЗ и чл. 135 от ЗЗД във вр. с чл. 649 от ТЗ за обявяване на Нействителността по отношение на кредиторите на несъстоятелността на Договор за особен залог от дата 06.11.2020 г., сключен между "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност и "КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ" ЕООД и осъществяване на пълно процесуално представителство по делото в първа инстанция. По силата на договора за правна защита и съдействие било уговорено възнаграждение в размер на 34224.70 лева, платимо по банков път в десет дневен срок от сключването на договора. Излага, че договорът е сключен след дадено разрешение от ВОС по т.д. № 1066/2020 г., съобразно определение № 1339/14.10.2021 г. След сключването на договора за правна защита и съдействие ищецът съставил и подал искова молба (съставил и ДИМ) по която било образувано т.д. № 765/2021 г. по описа на ВОС. Преди първото по делото заседание, за което бил призован, пълномощията му по делото били оттеглени от синдика Николай Ганев с молба от 04.03.2022 г. Образувано т.д. № 765/2021 г., по описа на ВОС приключило с Решение № 583/20.12.2022 г., с което е уважен предявеният иск с основание чл. 646, ал. 2, т. 2 от ТЗ.

Възнаграждението по ДПЗС от 15.10.2021 г. не му било заплатено, поради което ищецът предявил същото за включването му в списъка на кредиторите с приети вземания, като вземането било включено с допълнителен списък № 2, обявен в ТР под № 20230308081127. По постъпилото възражение от несъстоятелния длъжник с вх. № 5881/07.03.2023 г. и от кредитор "КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ" ЕООД, ВОС се произнесъл с определение № 672/05.05.2023 г., с което възражението на "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност било прието. С отделно определение № 676 от 05.05.2023 г. постановено т.д. № 1066/2020 г. на ОС - гр. Варна съдът по несъстоятелността е отказал да одобри допълнителен списък № 2, обявен в ТР под № 20230308081127. Същото е обявено в ТРРЮЛНЦ на 10.05.2023 г. по партидата на несъстоятелното дружество.

Ищецът твърди, че адвокатско възнаграждение му се дължи. Съгласно чл. 4 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г., когато клиентът се откаже без основателни причини от сключения договор, той дължи заплащане на пълния размер на възнаграждението, което е уговорено. Предметът на процесния договор за правна защита и съдействие включва освен процесуалното

представителство и съставяне и подаване на искова молба. С допълнителна искова молба се поддържа иска и се оспорват направените от ответника и синдика възражения.

Ответникът "НУР ПИЛЕ" ЕООД - в несъстоятелност, редовно уведомен на основание чл.50, ал.4 от ГПК, не е подал отговор на исковата молба.

В срока по чл. 367 от ГПК е постъпил писмен отговор от ответника "КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ" ЕООД, ЕИК 201815853, с който се оспорва иска като Н.опустим, евентуално неоснователен. Излага, че договорът за правна защита и съдействие е подписан от временния синдик (назначен по чл. 629а от ТЗ), извън правомощията му. Сочи, че ДПЗС е сключен между синдика и адв. З. в нарушение на даденото от съда по несъстоятелността разрешение, а договорът не отговаря на утвърдения образец. Излага, че вземането на адв. З. нито е одобрено от съда, нито е установено с влязло в сила решение. С отговора на допълнителната искова молба поддържа направените оспорвания. Излага, че временния синдик не следва да създава задължения за масата на несъстоятелността за съдебни разноски.

В срока по чл. 367 от ГПК е постъпил писмен отговор от Ц. В. М., с който се оспорва иска като Н.опустим, евентуално неоснователен. Излага, че по арг. от чл.660 от ТЗ временния синдик не следва да създава задължения за масата на несъстоятелността за съдебни разноски. Излага, че упълномощаването на адвокат не е било необходимо, доколкото бившият синдик Андрей Атанасов притежава юридическо образование. С отговора на допълнителната искова молба поддържа направените оспорвания.

**На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК** съдът указва на ищеца, че носи доказателствената тежест за установяване на твърденията си, че е кредитор и има вземане към длъжника в претендирания в исковата молба размер.

**На основание чл. 146, ал. 1, т. 5 от ГПК** съдът указва на ответника и синдика, че при условие, че ищецът докаже изгодните за него факти, ответникът, при условията на пълно и главно доказване, дължи да установи възраженията си, вкл. възраженията за Н.ължимост на адв. възнаграждение.

**Съдът на основание чл. 374, ал. 1 от ГПК следва да се произнесе по**

**допускане на доказателствата.**

Следва да бъдат допуснати за приемане представените по делото писмени доказателства, като допустими и относими към предмета на спора. Следва да се укаже на страните, че материалите по ел. папка на т.д. № 765/2021 г. по описа на ОС - гр. Варна и т.д. № 1066/2020 г. на ОС - гр. Варна са служебно известни на съда.

Водим от горното съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОСТАНОВЯ** разглеждане на делото по реда на глава тридесет и втора от ГПК „Производство по търговски спорове“.

**НАСРОЧВА** производството по делото в открито съдебно заседание на **20.10.2023 г. от 14.45 часа**, за която дата и час да се призоват страните като им се връчи копие от настоящото определение, а на ищеца и преписи от допълнителните отговори от "КАТАР МЕНИДЖМЪНТ ЕЙДЖЪНСИ" ЕООД и синдика Ц. В. М..

**ДОПУСКА СЪБИРАНЕТО НА** приложените по делото писмени доказателства.

**УКАЗВА** на страните, че материалите по ел. папка на т.д. № 765/2021 г. по описа на ОС - гр. Варна и по т.д. № 1066/2020 г. на ОС - гр. Варна са му служебно известни.

**УКАЗВА** на страните, че преклузията за посочване и представяне на допълнителни доказателства настъпва след първото по делото открито съдебно заседание.

**УКАЗВА** на страните, че следва най-късно до приключване на последното заседание по делото **ДА ПРЕДСТАВЯТ** списък на разноските (чл.80 ГПК).

**Съдът приканва страните към спогодба** като им разяснява, че сключването на спогодба е доброволен способ за уреждане на спора и има преимущество пред спорното производство. При спогодба платената държавна такса се връща на половина на ищеца.

**НАСОЧВА** на основание чл. 11, ал. 2 от Закона за медиацията страните към разрешаване на спора си чрез медиация. Указва на същите, че

чрез Медиатора могат да постигнат доброволно разрешаване на спора, като там може да им бъде помогнато за постигане на споразумение, което да бъде утвърдено в съда.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ**, че при използван способ чрез медиация, страните могат да решат и други свои конфликтни отношения, извън предмета на съдебния спор и сключат по тях споразумение. Участието в медиация е доброволно, като процедурата се развива пред трето неутрално и безпристрастно за спора лице – медиатор.

**УКАЗВА НА СТРАНИТЕ**, че медиацията може да бъде осъществена в Център за медиация към Окръжен съд – Варна, адрес гр. Варна, ул. „Ангел Кънчев” №12, ет.4, в сградата, в която се помещава СИС при ВРС.

Участие в медиация страните могат да заявят с подаване на заявление, на тел. 052 623 362, като могат да поискат и допълнителна информация на email: [mediation@vos.bg](mailto:mediation@vos.bg).

**УКАЗВА НА страните и техните процесуални представители**, че в съдебно заседание следва информират съда за участието си в процедура по медиация или причините за невъзможността от такова участие.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** не подлежи на обжалване.

Съдия при Окръжен съд – Варна: \_\_\_\_\_