

# РЕШЕНИЕ

№ 6129

гр. София, 20.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 153 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Н. Н. ЧАКЪРОВ

при участието на секретаря НЕЛИ М. ШАРКОВА  
като разгледа доклад.ото от Н. Н. ЧАКЪРОВ Гражданско дело №  
20221110134596 по описа за 2022 година

Производството е по реда на **глава 25 ГПК.**

Предявени са конститутивни искиове за отмяна на уволнението, извършено със заповед № .. от 28.04.2022 г. на м. на к. – чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ и за възстановя.е на заеманата до уволнението длъжност „д.” на Н. т. „И. В.“ – чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ.

Ищецът твърди, че е заемал длъжността „д.” на Н. т. „И. В.“ до конкурс. Твърди такъв да е проведен на 28.03.2022 г., след което трудовото му правоотношение е прекратено едностранно от работодателя без предизвестие на осно.ие чл. 325, ал. 1, т. 8 КТ. Счита уволнението за незаконно, тъй като конкурсът е проведен в нарушение на Закона за закрила и развитие на к. и Наредба № . от 14.06.2007 г. за провеждане на конкурсите за д.и на държавни к. институти. Ето защо моли за неговата отмяна и възстановя.е на заеманата до уволнение длъжност.

Ответникът оспорва исковите. Не оспорва твърдението на ищеца, че е заемал длъжността „д.” на Н. т. „И. В.“ въз основа на трудов договор по чл.68, ал.1, т.4 КТ – за времето, докато бъде заета въз основа на конкурс, както и прекратя.ето на трудовото правоотношение със заповед № .. от 28.04.2022 г. на м. на к. след конкурс за длъжността, който е проведен в съответствие с

изисканията на чл. 90 и сл. КТ, Закона за закрила и развитие на к. и Наредба № . от 14.06.2007 г. за провеждане на конкурсите за д.и на държавни к. институти. Ето защо счита исквете за неоснователни.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства по свое убеждение и взе предвид доводите на страните, намира за установено следното:

По делото не е спорно, че ищецът е заемал длъжността „д.“ на Н. т. „И. В.“ до конкурс по силата на сроден трудов договор от 31.08.2021 г., сключен между него и м. на к. на осно.ие чл. 68, ал. 1, т. 4 КТ.

Видно от представената и приета по делото преписка от м. на к. със заповед на м. на к. № ./28.10.2021 г. на осно.ие чл. 90, ал. 1 и ал. 2 и чл. 91 от Кодекса на труда, чл. 7, ал. 4 и ал. 5 от Закона за закрила на развитие на к. и чл. 3, ал. 1 от Наредба № ./14.06.2007 г. за провеждане на конкурсите за д.и на държавните к. институти, е обявен конкурс за заемане на длъжността „д.“ на Н. т. „И. В.“. Конкурсът е оповестен чрез обявление на видно място в сградата на м. на 01.11.2021 г., публику. е в сайта на м., както и в централен всекидневник „2.“ съгласно чл. 4, ал. 2 от Наредба № ./14.06.2007 г. До участие в конкурса са допуснати ищецът М. Д., В.В., Б.Б. и С.Д..

Със заповед № ./23.03.2022 г. на м. на к. на осно.ие чл. 94 и чл. 95 КТ вр. с чл. 7, ал. 4 и 5 ЗЗРК, чл. 8, ал. 1, ал. 2, т. 1, ал. 4, 5 и 6 , чл. 10, ал. 1, чл. 11, ал. 1,2,3 и ал. 4, т. 1, чл. 5 и чл. 14 от Наредба № ./14.06.2007 г. е назначена комисия за провеждане на конкурса за длъжността „д.“ на Н. т. „И. В.“ в следния състав: председател - проф. А.А. - а. и преподавател и членове - доц. д-р В.Ш. - с., Л.А. – р., К. Р. - актриса, Д. С. - к. а., Д.Е.- - председател на ., К.Б. - председател на Н. „К.“, КТ „П.“, Б.Н. - представител на Н. „К.“ и К., А.П.Д. - председател на Б., Т. М. - председател на С., А.В. - главен експерт в д. С., М.В. - д. на д. Б. и И. П. - д. на д. П. и резервни членове - Т.К. - главен експерт в д. Б., д-р З.К. - главен експерт в д. С. и Ц.Н. - секретар на С.. За технически секретар е назначена Н.Е. - главен специалист в д. А..

В деня на изслуш.ето е проведен жребий за поредността на изслуш.е на четиримата кандидати. Преди изслуш.ето на всеки от тях на комисията е предоставяна писмената концепция за развитие на т.а на съответния кандидат за запозна.е, след което кандидатът е изслуш., включително и след зада.е на въпроси. След приключ.е на изслуш.ето на отделния кандидат всеки от

участниците в комисията е попълвал оценъчни карти по образец, които са преда.и на техническия секретар, който е калкулирал общия брой на точките на всеки от участниците в конкурса и е изготвил окончателен протокол. Последният е подписан от членовете на комисията в същия ден с изключение на К. Р., която го е подписала на следващия, тъй като си е тръгнала преди изготвянето му.

Изложеното се потвърждава от разпитаните по делото свидетели. От техните показания се установява, че всички кандидати са били изслушани след запозна.е с концепциите им за развитието на т.а. Зада.и са им въпроси от комисията, след което всеки член е попълвал оценъчна карта по образец, с което е оценя. съответния кандидат. Протоколът от класирането е изготвен от техническия секретар въз основа на оценъчните карти на комисията. Свидетелят Р. е попълнила оценъчни карти за всеки от участниците, но е подписала протокола на следващия ден, тъй като си е тръгнала поради служебен ангажимент преди да приключи изслуш.ето на последния кандидат - С.Д.. Това обстоятелство се потвърждава от приетата и неоспорена от страните техническа експертиза.

Видно от оценките на членовете на комисията, В.В. е получил 695 точки, Б.Б. – 666 точки, С.Д. – 616 точки и ищецът М. Д. - 598 точки. Видно от възпроизведеното на хартиена носител от вещото лице, ищецът е изложил кратък отчет за времето, през което е ръководил т.а, след което е отговарял на въпроси на членовете на комисията във връзка с настоящото състояние и бъдещото развитие на т.а.

На 11.04.2022 г. участниците в конкурса са уведомени писмено за резултатите. На 28.04.2022 г. е подписано споразумение между м. на к. и В.В. за заемане на длъжността „д.” на Н. т. „И. В.“ и е издадена атаку.ата заповед № .. от 28.04.2022 г., с която е прекратено трудовото правоотношение с ищеца.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ.

Съгласно чл. 325, ал. 1 т. 8 КТ трудовият договор се прекратява без предизвестие с постъп.е на работа на работника или служителя, който е избран или е спечелил конкурс. Уволнителното осно.ието на чл. 325, ал. 1 т. 8 КТ е осъществимо и при заварените безсрочни трудови правоотношения, а не само за срочните при условията на чл. 68, ал. 1, т. 4 КТ вр. чл. 90, ал. 3 КТ,

които възникват след обявяването на длъжността за конкурсна, като за да настъпят прекратителните последици на процесното основание е необходимо от една страна успешното приключване на редовно проведен конкурс за друго лице, което едновременно да е заемало тази длъжност.

За законосъобразността на уволнението по чл. 325, ал. 1, т. 8 КТ, респ. назначаването на длъжност по силата на издържан конкурс е необходимо и спазване на изискванията на чл. 90, ал. 1 и 2 КТ. В чл. 90, ал. 1 КТ е посочено, кои длъжности се заемат с конкурс – посочените в закон, акт на М. съвет, на м. или ръководител на друго ведомство или от работодателя, а ал. 2 от същата разпоредба определя конкурс да се обявява за длъжност, която е обявена за заемане с конкурс със закон, или когато длъжността е свободна или предстои да бъде освободена, както и при продължително отсъствие на лицето, което я заема, до времето на завръщането му. Т. е. законът урежда няколко хипотези. Когато длъжността е обявена за конкурсна със закон, такъв се обявява независимо дали длъжността е свободна или не /определение № 823/23.06.2011 г., гр. д. 299/11 г., ВКС, III г. о./.

Съгласно чл. 7, ал. 4 ЗЗРК правоотношенията на д. ите на държавни к. институти с национално значение възникват въз основа на конкурс съгласно Кодекса на труда за С. от 5 години, като съгласно ал. 5 конкурсът се провежда след представяне на концепция за развитието на к. я институт по ред, определен в наредбата по чл. 5, ал. 4.

Следователно в случая е осъществен фактическият състав на уволнителното основание по чл. 325, ал. 1, т. 8 КТ. Ищецът е заемал процесната длъжност на срочен трудов договор по чл. 68, ал. 1, т. 4 КТ – за времето, докато бъде заета въз основа на конкурс. Такъв е проведен на основание чл. 90, ал. 1 и ал. 2 и чл. 91 от Кодекса на труда вр. чл. 7, ал. 4 и ал. 5 от Закона за закрила на развитие на к. и чл. 3, ал. 1 от Наредба № 14/14.06.2007 г. за провеждане на конкурсите за д. и на държавните к. институти. Спечелен е от трето за спора лице, което е заемало длъжността „д.“ на Н. т. „И. В.“ на 28.04.2022 г., за което е подписано споразумение по реда на чл. 107 КТ.

Възраженията на ищеца срещу законосъобразността на проведения конкурс, изложени в исковата молба, са неоснователни.

Конкурсът за длъжността „д.“ на Н. т. „И. В.“ е проведен в съответствие с императивните разпоредби на чл. 89 – 96 от Кодекса на труда, чл. 7, ал. 4 – 6

от Закона за закрила на развитие на к. и приетата по делегация от закона Наредба № ./14.06.2007 г. за провеждане на конкурсите за д.и на държавните к. институти.

Кандидатите са допуснати до конкурса от нарочна комисия, определена от м. на к.. След това с нова заповед № .. от 23.03.2022 г. на м. на осно.ие чл. 8, ал. 1 от Наредба № ./14.06.2007 г. е назначена конкурсна комисия, която да проведе конкурса. Съставът на комисията е съобразен с изиск.ията на чл. 8, ал. 2, т. 1 от Наредба № ./14.06.2007 г., като в същия са включени председател, десет редовни членове, трима резервни членове и един технически секретар, в това число представител на д.та от специализираната администрация на М. на к., отговаряща за съответното културно направление, служител или лице с юридическо обр.ание и представител на д.та на М. на к., отговаряща за финансирането на държавните к. институти. Заповедта не е връчена на участниците в конкурса, но такова изиск.е не се съдържа нито в КТ, нито в специалния ЗЗРК и издадената въз основа на него наредба. В закона и в подзаконовия нормативен акт не е предвидена възможност на отвод на членове на комисията, като техният избор е в изключителна дискреция на работодателя /чл. 94 КТ; чл. 8, ал. 1 Наредба № ./14.06.2007 г./. В този смисъл и възражението на ищеца за наличие на конфликт на интереси между някои от членовете на конкурсната комисия и участниците не намира опора в закона. Единственото допълнително изиск.е, което наредбата поставя пред м. на к., е конкурсната комисия да включва служители на конкретна длъжност и с конкретно обр.ание, което в случая е спазено.

Напускането на един от членовете на комисията – К. Р., по време на изслуш.ето на последния кандидат също не опорочава законността на процедурата по избор на д. на Н. т.. К. Р. се е запознала с концепциите за развитие на т.а на всички кандидати, тъй като това е ставало непосредствено преди изслуш.ето на всеки един от тях в съответствие с изиск.ето на чл. 11, ал. 3 от Наредба № ./14.06.2007 г. Отделно е попълнила и подписала оценъчни карти за всички кандидати, включително и за С.Д. /картата е представена и приета по делото/, с което е спазено и изиск.ето на чл. 12 от наредбата. Няма пречка крайният протокол на комисията по чл. 14 от наредбата да бъде подписан и на следващия ден. В този смисъл не е от значение и как технически е изготвен този протокол, като единственото нормативно изиск.е е такъв да бъде изготвен и подписан от всички членове на

комисията. В случая протоколът е изготвен от техническия секретар на комисията въз основа на всички оценъчни карти на членовете, като същият е подписан от всички. Обстоятелството, че резултатите са съобщени на участниците след 3-дневния С. по чл. 95, ал. 2 КТ, респективно чл. 15 от наредбата, също не опорочава законосъобразността на конкурса, тъй като този С. не е императивен /задължителен за работодателя/, а има единствено инструктивен характер. В случая, макар и след този С., всички кандидати са уведомени писмено за резултатите от конкурса, с което е завършен сложния фактически състав по провеждането му.

По останалите възражения в исковата молба, дали един от кандидатите е бил в нетрезво състояние и какви въпроси са зада.и на ищеца, гражданският съд не е властен да се произнесе. Решението на комисията по провеждане на конкурса, с което е поставена оценка на участниците в процедурата не е предмет на съдебна проверка, тъй като преценката за професионалната подготовка и необходимите за заемане на длъжността качества на кандидатите е въпрос на целесъобразност. В производството по иск по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ съдът проверява единствено законосъобразността на проведената процедура, но не преценява знанията и способностите на участниците. Когато спечелилият конкурса отговаря на изиск.ията за заемане на длъжността, оценен е най-високо от конкурсната комисия и се установи, че проведената процедура по провеждане на конкурса е в съответствие с установените правила, съдът не може да обяви конкурса за незаконен. Оценя.ето и класирането на кандидатите е в правомощията единствено на конкурсната комисия /вж. решения на ВКС по гр. д. № 1723/2002 г. на III г. о., по гр. д. № 883/2010 г. на IV г. о. и по гр. д. № 792/2019 г., III г. о./.

Видно и от техническата експертиза, и от свидетелските показания при провеждане на събесед.ето комисията е предоставила възможност на ищеца да представи устно разработената от него концепция за развитието на т.а, като са му зада.и и допълващи и уточняващи въпроси в съответствие с изиск.ето на чл. 11, ал . 3 от Наредба № ./14.06.2007 г. Що се отнася до оценя.е уменията за представяне и защита на концепцията, професионалната подготовка и другите качества на кандидата, необходими за заемането на длъжността, съдът не е оправомощен да се произнесе, както се посочи по – горе.

Всичко изложено дотук налага отхвърляне на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ.

По иска по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ.

Основателността на иска включва извод за незаконосъобразност на уволнението. Доколкото съдът не достигна до такъв, то искът следва да бъде отхвърлен без да се изследват останалите елементи от фактическия състав на съдебно предявените права.

По разноските.

При този изход на спора ищецът няма право на разноски за производството.

Такова възниква за ответника, на който следва да се присъди депозит за свидетели в общ размер на 150 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 852 лв. съгласно представения списък по чл. 80 ГПК.

С аргумент от чл. 78, ал. 6 ГПК разноските за държавна такса и експертиза остават за сметка на съда.

Така мотивиран Софийският районен съд, 153 състав,

## **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** предявените от М. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\* срещу Н. Т. „И. В.“, Булстат ... обективно съединени искове по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за отмяна на уволнението, извършено със заповед № .. от 28.04.2022 г. на м. на к. и по чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на заеманата до уволнението длъжност „д.“ на Н. Т. „И. В.“.

**ОСЪЖДА** М. И. Д., ЕГН \*\*\*\*\* да заплати на Н. Т. „И. В.“, Булстат ... на основание чл. 78, ал. 3 ГПК сумата 1002 лв. разноски по делото.

Решението може да се обжалва с въззивна жалба пред Софийския градски съд в двуседмичен С. от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните на осн. чл. 7, ал. 2 ГПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_