

РЕШЕНИЕ

№ 299

гр. София, 02.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-26, в закрито заседание на втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Илиана Станкова

като разгледа докладваното от Илиана Станкова Търговско дело № 20231100900235 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ вр. чл. 274 - 278 ГПК.

Образувано е по жалба на „О.“ АД, ЕИК: **** срещу отказ № 0230117134533/24.01.2023 г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията да впише в Търговския регистър заличаване на Я.С.П. като прокурист на дружеството и вписване на И.В.В. като втори прокурист на дружеството.

Жалбоподателят твърди, че отказът е незаконосъобразен. Сочи, че изводът на длъжностното лице по регистрация, че упълномощаването на адв. Андонов е ненадлежно е неправилен, тъй като същото изхожда от управител и новоупълномощен прокурист. Твърди, че представеният към заявлението договор между дружеството и прокуриста съдържа в себе си инкорпорирана и упълномощителна сделка, за която счита, че не е нужно да е обективирана в отделен акт, като е спазена предвидената в закона форма. Твърди, че констатираните от длъжностното лице недостатъци на заявлението са отстранени по реда на чл. 22, ал.5 ЗТРРЮЛНЦ с даване на указания, което не е сторено, поради пропускане на срока за произнасяне от самото длъжностно лице.

Софийски градски съд, след като съобрази изложените от жалбоподателя доводи и събраните по делото доказателства, намира следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок срещу акт, подлежащ на обжалване съгласно разпоредбата на чл. 25 ЗТРРЮЛНЦ и от лице, което има право и интерес от обжалването, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, жалбата е основателна.

При подаване на заявление за вписване на определени обстоятелства в търговския регистър длъжностното лице, компетентно да извърши вписването, съответно да постанови отказ, извършва проверка на редовността на подаденото заявление - дали то изхожда от оправомощено лице и е

изготвено при спазване на предвидените в закона форма и ред, дали заявените за вписване обстоятелства подлежат на вписване, както и за това дали от представените от заявителя документи се доказва, че заявените за вписване обстоятелства съществуват, както и че съответстват на закона, т.е. че не противоречат на императивни законови норми /чл. 21, т. 5 ЗТРРЮЛНЦ/.

Предмет на регистърното производство, по което е постановен обжалваният отказ, е вписване в търговския регистър по партида на дружеството на заличаване като прокурист на Я.С.П. и вписване на И.В.В. като втори прокурист.

Към заявлението са представени протокол на Съвета на директорите на „О.“ АД от 06.12.2022 г.; договор за прокура от 20.12.2022 г., образец от подписа по чл. 21, ал.1 ТЗ и декларация по чл. 21, ал.3 ТЗ на И.В.В.; пълномощно за упълномощаване на адв. М.И.Й. и адв. А.И.А..

Заявлението е отхвърлено с мотив, че не е подадено от оправомощено лице, тъй като заявител е адвокат, който е ненадлежно упълномощен, тъй като е следвало пълномощното да изхожда от изпълнителния директор и вписания прокурист на дружеството. Също така е посочено, че към заявлението не е представено упълномощаване на прокуриста с нотариална заверка на подписите, т.н. прокура в полза на И.В.В., а представеният договор между дружеството и това лице, макар и сключен в предвидената в закона форма, не съдържа белезите на упълномощителна сделка.

В разпоредбата на чл. 15, ал.1 ЗТРРЮЛНЦ са посочени лицата, легитимирани да заявяват вписване, заличаване и обявяване в регистъра – търговеца, прокуриста, друго лице предвидено в закон или адвокат с изрично пълномощно за представителство пред агенцията, като в ал. 6 е предвидено, че промяна в органите или в представителството заявяването се извършва от новоизбрания орган или представител по ал. 1 или ал. 5.

При извършване на проверката относно наличието на надлежна легитимация на адвокат с изрично пълномощно, длъжностното лице следва да провери дали представителната власт на заявителя е учредена от вписания в търговския регистър управител на дружеството. Когато се заявява за вписване промяна в органите и представителството по аргумент от чл. 15, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ заявител може да бъде и новоизбраният управител или прокурист, като в такива случаи в обхвата на извършваната от длъжностното лице проверка ще попадне и редовността от външна страна на представените документи за избор на нов управителен орган или представител и въз основа на тази проверка ще бъде зачетена или не легитимацията на заявителя.

Заявлението е подадено от адв. А.И.А., легитимаш се изрично пълномощно за представителство пред ТРРЮЛНЦ към Агенция по вписванията на „О.“ АД за попълване, подписване и подаване в качеството на заявител на всички заявления и документи, касаещи дружеството. Упълномощителната сделка е от дата 13.01.2023 г. и е подписана за „О.“ АД от изпълнителния директор Я.С.П. и прокуриста И.В.В..

Правното положение на прокуриста и отношенията, които възникват между него и дружеството са уредени в чл. 21, чл.22, чл. 23, чл. 24 и чл. 25 ТЗ. От тези разпоредби следва, че между търговеца и прокуриста възникват две правоотношения, които имат за свой източник различни юридически факти – едното правоотношение, което възниква от упълномощителната сделка, а второто – по договора, сключен между дружеството и прокуриста,

уреждащ вътрешните им отношения, който може да бъде граждански или трудов. В чл. 21, ал.1, изр. трето ТЗ е предвидена особена форма за сключване на упълномощителната сделка, т.н. прокура – с нотариално заверени подписи. Никъде в закона обаче не е предвидено тези две сделки да са обективирани в отделни документи. В настоящия случай, видно от съдържанието на представения към заявлението договор за прокура от 20.12.2022 г., в съдържанието на същия - в чл. 2, е инкорпорирана упълномощителна сделка, като договорът е с нотариална заверка на подписите.

При наличие на протокол на Съвета на директорите на дружеството за избор на И.В.В. като прокурист и прекратяване на прокурата на Я.С.П., наличие на упълномощителна сделка с нотариална заверка на подписите за учредяване на прокура, нотариално заверен образец от подписа и декларация по чл. 21, ал.3 ТЗ от Илия Василев, съдът намира, че със заявлението са представени доказателства за реализиране на всички елементи от фактическия състав за възникване на прокура в полза на И.В.В., както и за прекратяване на прокурата на Явор Панталеев.

Предвид този извод се явява и надлежно учредяването на представителна власт по смисъла на чл. 15, ал.1, т. 4, вр. ал. 6 от ЗТРРЮЛНЦ от страна изпълнителния директор и новоизбрания прокурист.

Производството по вписване е охранително, едностранно и Агенция по вписванията не се явява страна в него. Ето защо на същата не следва да бъдат присъждани разноски за юрисконсултско възнаграждение, каквито тя претендира в допълнителните мотиви, обективирани в отговора на жалбата.

Така мотивиран, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „О.“ АД, ЕИК: **** отказ № 0230117134533/24.01.2023 г. на длъжностно лице при Агенция по вписванията постановен по заявление обр. Б1 № 20230117134533/17.01.2023 г.

УКАЗВА на длъжностното лице по регистрацията при Агенция по вписванията **ДА ВПИШЕ** по партида на „О.“ АД, ЕИК: **** заявените за вписване и заличаване обстоятелства със заявление обр. Б1 № 20230117134533/17.01.2023 г.

Решението е окончателно.

Съдия при Софийски градски съд: _____