

РЕШЕНИЕ

№ 57

гр. Ловеч, 22.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ЛОВЕЧ в закрито заседание на двадесет и втори март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ЕВГЕНИЯ ПАВЛОВА**

Членове: **ПОЛЯ ДАНКОВА**
ВАСИЛ АНАСТАСОВ

като разгледа докладваното от **ВАСИЛ АНАСТАСОВ** Въззивно гражданско дело № 20234300500098 по описа за 2023 година

като разгледа докладваното от съдия **АНАСТАСОВ В.Гр.д. № 98** по описа за **2023** година, за да се произнесе, съобрази :

Подадена е жалба вх. № 1328/02.03.2023 г. от Б. М. М., ЕГН ***** от гр.Троян, махала ***, ул. „****“ № 50, против Постановление за разпределение на постъпили суми с изх. № 2599/27.01.23 г. на ЧСИ В. П., рег. № 879, с район на действие Окръжен съд - Ловеч, по изп. дело № 20228790400723.

Счита, че същото е неправилно и моли съда да го отмени, като след разглеждане казуса по същество да постанови решение, с което да бъде обявено ново разпределение, както и да бъде осъден вискателят да заплати направените разноски за настоящото производство.

Сочи, че съгласно т.3 от постановлението на основание чл.136, ал.1, т.2 от ЗЗД в полза на Община Троян е разпределена сумата от 465,69 лева под формата на задължения за данък недвижим имот. Твърди, че той като физическо лице не е дължал цитираната сума към този вискател относно имота продаден в процедурата по настоящото дело. Изтъква, че на 25.01.23 г., дължимите данъци за периода 2018-2021 г. са били изцяло заплатени след

като му е бил съставен Акт за установяване на задължения по декларация АУ000010/18.01.23 година. Твърди, че към момента на обявяването на разпределението към 27.01.23 г. целият размер на неиздължената сума под формата на данък недвижим имот е от порядъка на не повече от 66 лева.

Излага, че съгласно т.4 от постановлението на основание чл.136, ал.1, т.6 от ЗЗД и т.4 от ТР № 2/22.11.22 г. по ТД № 2/22 на ОСГТК на ВКС в полза на Община Троян е разпределена сума в размер на 659.06 лева под формата на битови отпадъци. Твърди, че той като физическо лице не е дължал цитираната сума към този взыскател относно имота продаден в процедурата по настоящото дело. Изтъква, че на 25.01.23 г. дължимата такса битови отпадъци за периода 2018-2021 г. са били изцяло заплатени след като му е бил съставен Акт за установяване на задължения по декларация АУ000010/18.01.23 година. Твърди, че към момента на обявяването на разпределението към 27.01.23 г., целият размер на неиздължената сума под формата на такса битови отпадъци за процесния недвижим имот е от порядъка на не повече от 106 лева.

За установяване по посочените по-горе твърдения моли съда да бъде назначена съдебна експертиза, която като провери на място в Община Троян и съобрази приложете към жалбата писмени доказателства : Акт за установяване на задължения по декларация АУ000010/18.01.23 г. и Приходна квитанция № 5072/25.01.23 на Община Троян, да изготви ново разпределение считано към 27.01.23 година.

В случай, че настоящата жалба се окаже основателна, претендира направените в настоящото производство разноси.

В законоустановения срок е постъпил отговор от взыскателя Ц. И. С., с ЕГН *****, постоянен адрес: гр.София, ул. „Дъбова гора“ № 1, ет. 2, ап. 3, съдебен адрес : гр.София, ул. „Преспа“ № 2, ет. 2 чрез адв. М. З. от САК, в който моли съда да остави подадената жалба, както и искането за присъждане на разноси в производството пред ЛОС без уважение, като неоснователни.

Счита, че извършеното разпределение от 27.01.2023 г. по изп. дело № 20228790400723 на ЧСИ В. П. (вкл. с оглед на процесуалното поведение на длъжника) е правилно и законосъобразно.

Твърди, че длъжникът обжалва разпределението само в частта за разпределени данък недвижим имот и такса битови отпадъци в полза на

Община Троян, като той не обжалва разпределението по отношение на частично погасяване на такса по т. 26 от ТТРЗЧСИ и банкова такса (т. 1 от Постановлението за разпределение от 27.01.2023 г.), заплатени такси и разноси от вискателя (т. 2 от Постановлението) и разпределени суми за главница и лихви в полза на вискателя (т. 5 от Постановлението). Изтъква, че при произнасянето си въззивният съд е ограничен от посоченото в жалбата - чл. 269, изр. 2 от ГПК. Сочи, че в ТР № 2 от 22.11.2022 г. по тълк. д. № 2/2021 г., на ОСГТК на ВКС е казано, че относно законосъобразността на разпределението окръжният съд е ограничен само до оплакванията, наведени в жалбата, и ако тя е основателна, той може да отмени разпределението, само доколкото това е необходимо за уважаване на жалбата и доколкото това по необходимост рефлектира върху правата на други вискатели по разпределението. Твърди, че Ц. С. не е обжалвала разпределението и Б. М. не може да упражнява нейни права, нито да се позовава на „незаконсъобразност“ в нейна полза.

Счита, че неоснователно в жалбата се твърди, че разпределената за (присъединения) вискател (Община Троян) сума от 465,69 лева задължения за данък за недвижим имот не се дължи. Сочи, че в същия пункт на жалбата се твърди, че към момента на обявяване на разпределението има неиздължена сума данък недвижим имот „от порядъка на не повече от 66 лв.“, като не се сочи точният размер на „оставащото задължение“, нито такъв може да бъде изведен от приложените към жалбата Акт за установяване на задължение и приходна квитанция.

Счита, че неоснователно в жалбата се твърди, че разпределената за (присъединения) вискател (Община Троян) сума в размер на 659,06 лева под формата на (задължения за) битови отпадъци (за недвижим имот) не се дължи. Сочи, че в същия пункт на жалбата се твърди, че към момента на обявяване на разпределението има неиздължена сума такса битови отпадъци „от порядъка на не повече от 106 лв.“, като не се сочи точният размер и на това „оставащо задължение“, нито такъв може да бъде изведен от приложените към жалбата Акт за установяване на задължение и приходна квитанция.

Твърди, че размерът на публичните общински задължения се установява по административен ред и вкл. подлежи на обжалване. Сочи, че

жалбоподателят не твърди да е и не е обжалвал съставения му Акт за установяване на задължение, от което следва, че задълженията са безспорни. Излага, че остатъкът на задълженията за данък недвижим имот и такса битови отпадъци се установяват чрез удостоверение /справка/ от Общината, а не чрез експертиза, като жалбоподателят не представя удостоверение/ справка за актуалното си задължение за данък за недвижим имот и такса битови отпадъци към Община Троян, предвид което счита, че няма основания за назначаване на експертиза.

Счита, че длъжникът няма право на разноси, тъй като той обжалва разпределението след надлежното му уведомяване за наложена възбрана, след насрочен и след проведен опис на имущество, след насрочване и провеждане на публична продажба, след надлежно уведомяване за неизпълнените публични (общински) задължения (с надлежно съставен и връчен Акт) и след надлежно уведомяване и за настоящото разпределение. Счита, че с поведението си последният е дал повод за обжалване на разпределението и няма основания за присъждане на разноси пред ЛОС.

В тази връзка излага, че Б. М. е платил публични задължения на 25.01.2023 г. в 10:27:34 ч., но до датата и часа за разпределението (на 27.01.2023 г. в 16:00 часа) не е представил квитанция за извършеното плащане по изпълнителното дело, от което следва, че този пропуск е по вина на длъжника в изпълнението.

Счита, че трябва да се съобрази и, че след като жалбоподателят е бил уведомен за неизпълнени публични общински задължения в размер на общо 961,11 лева, той е заплатил само 791,56 лева, от което следва, че жалбоподателят сам се е поставил и оставил в положението на длъжник на Общината. Счита, че от това негово поведение не може да следват ползи за жалбоподателя, вкл. и на това основание да се отменя направеното разпределение.

На следващо място, твърди, че недължимо платените на общината местни данъци и такси подлежат на връщане по искане на заинтересованото лице, от което следва, че неоснователно „разпределени“ на Общината суми могат да бъдат получени обратно от длъжника без процедурата по обжалване на разпределение.

Изтъква, че съгласно ТР № 2 от 22.11.2022 г. по тълк. д. № 2/2021 г. на

ОСГТК на ВКС производството по обжалване действия (вкл. и разпределение) на съдебния изпълнител има смесен характер - контролно-отменително и въззивно.

Счита, че съдът обаче не може сам да извърши валидно дължимото изпълнително действие, като с оглед на това при наличие на незаконосъобразно изпълнително действие на съдебния изпълнител, съдът е компетентен само да го отмени и да върне делото на органа по изпълнението със задължителни указания и липсата на жалба от Ц. С..

Изтъква, че с оглед диспозитивното начало в гражданския процес - чл. 6, ал. 2 ГПК, предметът на жалбата определя рамките на сезирането на съда, извън които произнасянето е недопустимо. Счита, че препращането към чл.278 от ГПК при обжалване на изготвеното от съдебния изпълнител разпределение не означава, че съдът следи служебно за всяка незаконосъобразност и то на цялото разпределение. Счита, че жалбоподателят е този, който сезира съда и определя предмета на проверката в производството по чл. 463 ГПК, като при липса на жалба от друга страна, съдът не може да преценява законосъобразността на тези части от разпределението, които нямат връзка с жалбата, тъй като това би било нарушение на принципа на диспозитивното начало и би могло да доведе и до влошаване на положението на жалбоподателя при липса на друга жалба.

Счита, че няма основание при проверка на законосъобразността на разпределението принципът на служебното начало на съда да се прилага в по-голяма степен, отколкото в общия исков процес, още повече, че решението му няма сила на пресъдено нещо за изпълняемото вземане. Счита, че жалбоподателят не е легитимиран и да брани чужди права. Изтъква, че правилото на чл. 26, ал. 2 ГПК е в Част първа на ГПК „Общи положения“ и намира приложение и за изпълнителния процес при обжалване на разпределението, от което следва, че само ако уважаването на жалбата води до необходимост от промяна на цялото разпределение, то следва да бъде изменено изцяло, а ако оплакванията в жалбата са неоснователни, съдът не може да променя служебно разпределението в части и на основания, които не са наведени в жалбата.

Заявява становище, че искането на жалбоподателя за назначаване на експертиза е неоснователно, като същата значително би забавила и

неоснователно оскъпила производството по делото.

По делото са изготвени подробни мотиви от ЧСИ В. П., според които изпълнението е извършено законосъобразно, а жалбата следва да се остави без уважение като неоснователна.

Настоящата инстанция, като съобрази постъпилата жалба и събраните по делото доказателства, намира за установено следното :

Изпълнително дело № 20228790400723 по описа на ЧСИ В. П. е образувано на 31.03.2023 г. по молба на Ц. И. С., с ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. София, ул. „Преспа“ № 2, ет.2, чрез адв. Минчо З. от САК и въз основа на изпълнителен лист № 17 издаден на 14.02.2022 г., по гр.д. № 430/ 2021 г. по описа на Апелативен съд – гр.Велико Търново, срещу Б. М. М., с ЕГН ***** от гр.Троян, м. „****“, ул. „****“ № 50, за заплащане на парични суми.

По молба на вискателя по изп. дело на 20.04.2022 г. е бил извършен опис на недвижим имот /л.88 - 92/, собственост на длъжника, а именно:

ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 73198.516.110 по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Троян, одобрени със Заповед № РД-18-11/20.04.2007 г. на Изп. Директор на АГКК, последно изменение на кадастралната карта и кадастралните регистри, засягащо поземления имот е със Заповед № КД-14-11-1011/13.09.2011 г. на Началника на СГКК Ловеч, адрес на поземления имот: гр. Троян, м. „****“, ул. „****“ № 50, с площ: 685 кв. м., трайно предназначение на територията: урбанизирана, начин на трайно ползване: ниско застрояване до 10 м./, предишен идентификатор: няма, номер по предходен план: няма, при граници и съседи: ПИ 73198.516.126, ПИ 73198.516.111, ПИ 73198.516.367 и ПИ 73198.516.127 ведно със СГРАДА с идентификатор 73198.516.110.3, със застроена площ: 134 кв. м., брой етажи: 2 /два/, брой самостоятелни обекти в сградата: няма данни, предназначение: жилищна сграда, еднофамилна, стар идентификатор: 73198.516.110.1, номер по предходен план: няма и ведно със СГРАДА с идентификатор 73198.516.110.4, със застроена площ: 75 кв. м., брой етажи: 1 /един/, брой самостоятелни обекти в сградата: няма данни, предназначение: жилищна сграда, еднофамилна, стар идентификатор: няма, номер по предходен план: няма.

Съгласно решение № 117 от 22.12.2020 г. по гр. д. № 780/2020 г. по

описа на ВКС /л.5 - 9/ длъжникът Б. М. М. притежава 28% /двадесет и осем процента/ от придобитото по време на брака имущество.

Гореописаният поземлен имот е бил лична собственост от преди брака на длъжника М., като сградите в имота са построени по време на брака. Предвид изложеното и постановеното в горесцитираното решение на ВКС, следва извода, че длъжникът притежава по 28 % /двадесет и осем процента/ от тях. Съобразявайки този факт на вещото лице, назначено да изготви доклад за пазарната стойност на имуществото е било възложено да даде стойност за имота и сградите както в цялост, така и само за 28 % от сградите.

С молба вх. № 28628/18.05.2022 г. /л.124/ е приложена обезпечителна заповед от 05.05.2022 г. по гр.д. № 225/2018 г. по описа на РС – Троян, с която е било спряно изпълнението по отношение на сграда с идентификатор 73198.516.110.3.

На 19.05.2022 г. е било депозирано заключение за съдебно-техническа експертиза вх. № 29069/19.05.2022 г. /л.129-134/, по която е била определена експертна оценка на процесния недвижим имот.

С протокол от 19.05.2022 г. /л.142/ е било отменено насроченото за 20.05.2022 г. предявяване на горепосоченото заключение.

С определение № 600 от 09.09.2022 г. по ч. гр. д. № 324/2022 г. на Ловешки окръжен съд, получено и заведено под вх. № 56344/12.09.2022 г. /л.152/, е била отменена обезпечителната заповед, издадена по гр.д. № 225/2018 г. по описа на РС - Троян, с която е било спряно изпълнителното производство по отношение на сграда с идентификатор 73198.516.110.3.

Било е насрочено ново предявяване на горесцитираното заключение за съдебно-техническа експертиза вх. № 29069/19.05.2022 г. за 07.10.2022 г. от 14:00 часа в кантората на ЧСИ В. П., за което страните са били редовно уведомени, както следва : взискателят /л.156-158/ и длъжникът /л.159/.

С жалба с вх. № 66071/17.10.2022 г. /л.167-168/ длъжникът М. е оспорил заключението на вещото лице, внесъл е разноски за повторна оценка и е посочил вещо лице, което да я изготви.

Повторната оценка е била депозирана в кантората на ЧСИ В. П. на 09.11.2022 г., като е била заведена под вх. № 74655 /л.178/.

С разпореждане от 09.11.2022 г. /л.188/ и на основание чл.485, ал.3 и

ал.4 от ГПК е била определена начална тръжна цена за описаното имущество, като същото е било изнесено на публична продажба за периода от 09.12.2022 г. до 09.01.2023 година.

С протокол за обявяване на постъпилите наддавателни предложения и купувач от 10.01.2023 г. /л.197 – 203/ за купувач на гореописаното недвижимо имущество е обявен взискателят Ц. С. за предложената от нея в устно наддаване цена в размер на 292 643,59 /двеста деветдесет и две хиляди шестстотин четиридесет и три лева и петдесет и девет стотинки/.

Било е насрочено предявяване на постановлението за разпределение по делото за 27.01.2023 г., за което страните са били редовно уведомени, както следва : длъжникът /л.222/, взискателят /л.216/, упълномощеният му довереник – адв. З. /л.220/ и ТД на НАП Велико Търново – офис Ловеч /л.223/.

Била е изискана информация от Община Троян за размера на дължимия и неплатен данък върху възложения недвижим имот с изх. № 01110/14.01.2023 г. /л.218/ и информация за размера на публичните задължения на длъжника Б. М. /л.219/.

С Удостоверение с вх. № 05396/18.01.2023 г. ТД на НАП Велико Търново, съдебният изпълнител е бил уведомен, че длъжникът няма публични задължения /л.224/.

С уведомление с вх. № 06428/23.01.2023 г. /л.226/ от Община Троян, съдебният изпълнител е бил уведомен за размера на неплатените от длъжника Б. М. /л.228/ и от взискателя Ц. И. С. /л.227/ данък и такса битови отпадъци върху възложения недвижим имот.

Въз основа на установената по делото информация съдържаща данни за вземанията на кредиторите по делото - частни и публични, съдебният изпълнител е изготвил процесното Постановление за разпределение на постъпили суми с изх. № 2599/27.01.2023 година. /л.239/.

Видно от горецитираното постановление ЧСИ е извършил следното разпределение на постъпили суми, а именно :

1. На основание чл. 460 и сл. от ГПК във връзка с чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД е разпределил сумата в размер на 10 676,47 лв. /десет хиляди шестстотин седемдесет и шест лева и четиридесет и седем стотинки/, от които : 36.00 лв.

такса по т. 13 от ТТРЗЧСИ, 10 638,07 лв. частично погасяване на такса по т. 26 от ТТРЗЧСИ и 2.40 лв. банкова такса за превод на суми, в полза на ЧСИ В. П., рег. № 879;

2. На основание чл. 460 и сл. от ГПК във връзка с чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД и т. 6 от ТР № 2/26.06.2015 г. по ТД 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС е разпределил сумата в размер на 5 652,76 лв. /пет хиляди шестстотин петдесет и два лева и седемдесет и шест стотинки/ - заплатени такси и разноски в изпълнителното производство от вискателя Ц. И. С. с ЕГН ***** в негова полза;

3. На основание чл. 460 и сл. от ГПК във връзка с чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД е разпределил сумата в размер на 465,69 лв. /четиристотин шестдесет и пет лева и шестдесет и девет стотинки/ - задължения за данък недвижим имот в полза Община Троян.

4. На основание чл. 460 и сл. от ГПК във вр. с чл. 136, ал. 1, т. 6 от ЗЗД и т. 4 от ТР № 2/22.11.2022 г. по ТД 2/2021 на ОСГТК на ВКС, е разпределил сумата в размер на 659,06 лв. /шестстотин петдесет и девет лева и шест стотинки/ - такса битови отпадъци в полза на Община Троян.

5. На основание чл. 460 и сл. от ГПК във вр. с чл. 137 от ЗЗД е разпределил сумата в размер на 275 189.61 лв. /двеста седемдесет и пет хиляди сто осемдесет и девет лева и шестдесет и една стотинки/ в полза на вискателя Ц. И. С., с ЕГН *****.

С жалба с вх. № 08131/30.01.2023 г. /л.240/ длъжникът Б. М. е обжалвал частично така изготвеното постановление за разпределение само по отношение на т.3 и т.4 от същото, а именно досежно разпределените суми касаещи - задължения за данък недвижим имот в полза Община Троян (т.3) и такса битови отпадъци в полза на Община Троян (т.4), като незаконосъобразно поради факта, че е заплатил дължимия данък върху недвижимия имот и такса битови отпадъци на 25.01.2023 година.

Жалбата съгласно чл.462 от ГПК се явява процесуално допустима, тъй като длъжникът е легитимиран да обжалва постановлението за разпределение, подадена е в законоустановения срок.

Разгледана по същество, същата е основателна.

На първо място, видно от данните по делото към датата на извършване

на разпределението от ЧСИ – 27.01.2023 г., длъжникът Б. М. вече е бил заплатил изцяло дължимите от него данъци за периода 2018-2021 г., както и дължимата такса битови отпадъци за периода 2018-2021 г., като това е станало на 25.01.2023 г. с приходна квитанция № 5702/25.01.2023 г. (л.10 от В.Гр.д. № 98/23 г.). Общата заплатена сума от М. е в размер на 791,56 лева, като това обстоятелство не е било взето предвид от съдебния изпълнител при извършване на разпределението.

На следващо място, в мотивите си ЧСИ изтъква, че за да определи размера на дължимите по т.3 и т.4 от разпределението суми, представляващи съответно дължими данък и такса битови отпадъци относно процесния имот е изискал данни от Община Троян. Видно от получената справка за задължения /л.228/ касаеща длъжника М., общият размер на задължението на същия досежно възложения имот, **към дата 18.01.2023 г. е в размер на 1 124,75 лева** – общо дължими данък и такса битови отпадъци. Съгласно изготвеното на 27.01.2023 г. разпределение обаче, общият размер на дължимите по т.3 и т.4 от разпределението суми е по т.3 (465,69 лева) и по т.4 (659,06 лева) **или общо 1 118,75 лева**. Няма как при условие, че текат лихви върху неиздължената главница, дължимата към дата 18.01.2023 г. сума да е по – голяма, от тази дължима към по-късната дата 27.01.2023 година.

На следващо място, видно от приложения към делото Акт за установяване на задължения по декларация АУ000010/18.01.23 г. (л.8-9 от В.Гр.д. № 98/23 г.) общата сума на дължимите от длъжника данъци и такса битови отпадъци за процесния имот **изчислени към 18.01.2023 г. възлиза на 961,11 лева**, което противоречи на отразеното в горепосочената справка за задължения /л.228/ актуална към същата дата 18.01.2023 г., а именно 1 124,75 лева.

Действително, при изготвяне на разпределението, съдебният изпълнител не е законово задължен да изложи мотиви към акта, с който извършва това изпълнително действие. Съобразявайки обаче доказателствата по делото, а именно горесцитираната справка за задължения от Община Троян, Акт за установяване на задължения по декларация АУ000010/18.01.23 г., приходна квитанция № 5702/ 25.01.2023 г., удостоверяваща плащане на значителна част от процесното задължение, съдът приема, че в настоящия случай не може да бъде установен конкретния размер на дължимите по т.3 и

т.4 от разпределението суми, представляващи съответно дължими от жалбоподателя данък и такса битови отпадъци за възложения имот. Същите се неоснователно определени, тъй като не кореспондират с доказателствата по делото.

Ето защо, при констатираната липса на достатъчно конкретизация на вземанията включени в т.3 и т.4 от обжалваното разпределение и съобразявайки постановеното в т.2, изр.2-ро от Тълкувателно решение № 2/22.11.2022 г. по ТД № 2/2021 на ОСГТК на ВКС, настоящият състав счита, че следва да отмени частично Постановление за разпределение на постъпили суми с изх. № 2599/27.01.23 г. на ЧСИ В. П. по изп. дело № 20228790400723 в обжалваната му част – в т.3 и т.4, като върне делото на съдебния изпълнител за изготвяне на ново разпределение в тази му част.

С оглед изхода на спора и на основание чл.79, ал.1, т.2, предл. 2-ро от ГПК съдебно-деловодните разноси, направени в настоящото производство от длъжника Б. М. М. в размер общо на 73 (седемдесет и три) лева, от които : 25 (двадесет и пет) лева, представляващи държавна такса в полза на Окръжен съд – Ловеч, и 48 (четиридесет и осем) лева, представляващи заплатена такса по ТТРЗЧСИ в полза на ЧСИ В. П. за администриране на делото, следва да бъдат възложени на вискателя Ц. И. С., с ЕГН *****, постоянен адрес: гр.София, ул. „Дъбова гора“ № 1, ет. 2, ап. 3, съдебен адрес : гр.София, ул. „Преспа“ № 2, ет. 2 чрез адв. М. З. от САК.

Водим от гореизложеното и на основание чл.463, ал.1 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Постановление за разпределение на постъпили суми с изх. № 2599/27.01.23 г. на ЧСИ В. П., рег. № 879, с район на действие Окръжен съд - Ловеч, по изп. дело № 20228790400723, **в обжалваната му част, а именно в т.3**, касаеща задължения за данък недвижим имот в полза на Община Троян **и в т.4**, касаеща задължения за такса битови отпадъци в полза на Община Троян.

ВРЪЩА изпълнителното дело на ЧСИ В. П. за изготвяне на ново

разпределение в отменената му част – в т.3 и в т.4, съгласно указанията, дадени в мотивите към настоящото решение.

ОСЪЖДА Ц. И. С., с ЕГН *****, постоянен адрес: гр.София, ул. „Дъбова гора“ № 1, ет. 2, ап. 3, съдебен адрес : гр.София, ул. „Преспа“ № 2, ет. 2 чрез адв. М. З. от САК

да заплати на Б. М. М., ЕГН ***** от гр.Троян, махала ***, ул. „***“ № 50, сумата от 73 (седемдесет и три) лева, представляващи съдебно-деловодни разноси, направени във връзка настоящото производство, от които : 25 (двадесет и пет) лева, представляващи държавна такса в полза на Окръжен съд – Ловеч и 48 (четиридесет и осем) лева, представляващи заплатена такса по ТТРЗЧСИ в полза на ЧСИ В. П. за администриране на делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в едноседмичен срок от получаване на съобщение до страните, че е изготвено пред Апелативен съд-гр.Велико Търново.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____