

# РЕШЕНИЕ

№ 5023

гр. София, 06.11.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 7-МИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и първи септември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ИВАН АЛ. СТОИЛОВ

при участието на секретаря З.А.Ш  
като разгледа докладваното от ИВАН АЛ. СТОИЛОВ Административно наказателно дело № 20231110207302 по описа за 2023 година

**Производството е по чл. 59 и сл. от ЗАНН**

С НП № 694577-F690914/10.03.2023 г., издадено от С.Е.С. – началник на отдел „Оперативни дейности“-София, дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП,

на „АВИБА” ООД, с ЕИК по БХХХХ, представлявано от Б.К.К. и В.Т.С,

за това, че „АВИБА” ООД, в качеството си на получател/купувач на Стоки с висок фискален риск: Меса от животни от рода на свинете, пресни, замразени: Други – замразени разфасовки от свинско месо /код 0203 22 90/, и Карантии, годни за консумация от животни от рода на свинете, замразени: Други карантии /код 0206 49 00/, не е изпълнил задължението си, регламентирано в разпоредбата на чл. 13, ал. 3, т. 1 от ДОПК, да уведоми незабавно органа по приходите при промяна на датата, часа и мястото на получаване/разтоварване на стоката с искане по образец, подадено по електронен път, като нарушението е установено на 15.12.2022 г. в с. Подгумер, стопански двор, база „Мавера“. С горното била нарушена разпоредбата на чл. 13, ал. 3, т. 1 от ДОПК, вр. чл. 7а, ал. , т. 5 от Наредба № 2/30.01.2014 г., поради което на основание чл. 278б, ал. 1 от ДОПК, на „АВИБА” ООД е наложена имуществена санкция в размер на 6000 (шест хиляди) лева.

Постановлението е обжалвано в срок от управителя на „АВИБА” ООД, който в подадената жалба моли НП да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно. В жалбата се посочва, че изложената в атакуваното НП фактическа обстановка отговаряла на истината, но въпреки това не следвало да се налага санкция. Алтернативно, санкцията била прекомерна. Дружеството било обект на множество проверки от „Фискален контрол“, по

отношение стоките с висок фискален риск и до момента на издаване на процесното НП не били констатирани нарушения. Уточнява се, че в случая транспортното средство, превозвало стоките, било пристигнало значително по-рано от очакваното – вместо в очакваното време около 5 ч. сутринта на 15.12.2022 г., хладилният бус бил пристигнал около 22:00 часа на 14.12.2022 г., когато по принцип складът бил затворен. За да не се рискува състоянието на стоките и за да не се налага транспортното средство да изразходва гориво за цяла нощ, поддържайки по този начин необходимата температура за съхранение, наложило се по спешност стоките да бъдат разтоварени в хладилната камера на купувача, която се намирала в същия склад. За това извънредно се явили представители на дружеството и на купувача. Във връзка с горното се изтъкват аргументи за наличието на „маловажен случай“ по смисъла на чл. 28 от ЗАНН: липсвало каквато и да е щета за бюджета; липса на установено до момента друго подобно нарушение; необичайно ранно пристигане на транспортното средство, поради което дружеството положило грижата на добър търговец; по време на проверката от 15.12.2022 г. голяма част от стоката все още била налична. За с. з., редовно уведомено, дружеството не изпраща представител.

Административно наказващият орган изпраща представител, който моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно, като подчертава, че жалбоподателят не отричал нарушението. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните по делото доказателства и обсъди доводите на страните, приема за установено следното:

1. По допустимостта на жалбата.

Жалбата е подадена в срок и е допустима.

2. Относно нарушението на процесуалния закон.

Разглеждайки обжалваното наказателно постановление и актът, въз основа на който същото е било издадено, съдът намира, че не са налице съществени нарушения на процедурата по издаването им по ЗАНН. Налице са достатъчно пълни и точни описания на нарушението; актът и наказателното постановление съдържат всички реквизити, изисквани от ЗАНН; издадени са от компетентни за всяко от действията съответни органи (съобразно разпоредбата на чл. 279, ал. 1 от ДОПК и видно от приложеното по преписката заверено копие на Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г. на изп. директор на НАП, относно компетентността на С.Е.С. – началник на отдел „Оперативни дейности“-София, дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, да издава НП за нарушения на ДОПК – т. 1.8. от заповедта, както и относно компетентността на актосъставителя М. Д. – т. 2.5. от заповедта); налице е съответствие между текстовата част на АУАН и НП; АУАН и НП са изготвени в сроковете на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 от ЗАНН; нарушените законови разпоредби са посочени в АУАН и НП по непротиворечив начин, тоест не се констатира нарушение по чл. 42 и 57 от ЗАНН.

3. Относно приложението на материалния закон.

**от фактическа страна:**

По делото е установено като безспорно следното:

На 14.12.2022 г. в 15:23 часа на фискален контролен пункт ГКПП Кулата била извършена проверка на транспортно средство марка “HUNDAI” с рег. XX, с водач Т.М.И., при което било констатирано, че с транспортното средство се извършвал превоз на стоки по

предварително деклариран данни с УНП (уникален номер на превозвача) № 2022121410026. Стоките били предварително деклариран от „АВИБА” ООД, с ЕИК по БХХХХ, в качеството на получател/купувач на Стоки с висок фискален риск (СВФР), чрез подадени по електронен път данни съгласно приложение № 4, чрез електронната услуга с КЕП, предоставена от НАП. С горепосоченото транспортно средство се превозвали следните СВФР: Меса от животни от рода на свинете, пресни, замразени: Други – замразени разфасовки от свинско месо /код 0203 22 90/, и Карантии, годни за консумация от животни от рода на свинете, замразени: Други карантии /код 0206 49 00/. В така предоставените данни било декларирано, че дружеството щяло да разтовари превозваната стока на 15.12.2022 г. в 09:00 часа в с. Подгумер, стопански двор, база „Мавера“. Проверката на ГКПП Кулата била обективирана с ПИПСВФР № 010102412342\_1/14.12.2022 г.

При извършване на последващ контрол на предварително декларираните данни с УНП № 2022121410026, било извършено посещение от инспектори по приходите, сред които и св. Й. А., на 15.12.2022 г. в 09:00 часа, в с. Подгумер, стопански двор, база „Мавера“, при което било установено, че горепосоченото транспортно средство не се явило на декларираното място за разтоварване/получаване - 15.12.2022 г. в 09:00 часа. За констатацията бил съставен протокол серия АА № 1741089/15.12.2022 г.

Впоследствие управителят на „АВИБА” ООД декларирал в декларация от 16.12.2022 г., че превозваната стока по ПИПСВФР № 010102412342\_1/14.12.2022 г. била разтоварена в склада на дружеството в с. Подгумер, стопански двор, база „Мавера“, на 14.12.2022 г. в 22:00 часа, като към момента на разтоварване дружеството не уведомило незабавно органа по приходите за промяната на датата на получаване/разтоварване на стоката с искане по образец, подадено по електронен път. Като причина се сочила ранното пристигане на транспортното средство, като се уточнява, се стоката била продадена на клиенти, за което се представят копия от фактури.

Резултатите от случая били обобщени от Протокол за проверка сер. АА № 0125450 от 16.12.2022 г.

#### **от правна страна и по доказателствата:**

Така установената фактическа обстановка се доказва от събраните на съдебното производство гласни доказателства – показанията на свидетелите, непосредствено извършили или участвали в проверката М. Д. и Й. А., както и от приложените по преписката писмени доказателства, под формата на заверени копия: ПИПСВФР № 010102412342\_1/14.12.2022 г.; Протокол за проверка сер. АА № 0125450 от 16.12.2022 г., ведно с приложения – описи и фактури; протокол серия АА № 1741089/15.12.2022 г. и декларации от задължено лице. Гласните доказателства са в достатъчна степен кореспондиращи помежду си, поради което следва да бъдат кредитирани изцяло. Същите кореспондират и на писмените доказателства, като в съвкупност с тях допринасят за установяване на фактическата обстановка. Последната не се опровергава от нито едно

гласно или писмено доказателство. Следва да се има предвид, че между страните няма спор по фактите.

При така установената фактическа обстановка Съдът безспорно констатира, че в качеството си на получател/купувач на СВФР, „АВИБА” ООД е било обвързано със задължението си по чл. 13, ал. 3, т. 1 от ДОПК (*„При извършване на фискален контрол върху движението на стока с висок фискален риск лицето – получател/купувач на стоката, е длъжно да уведоми незабавно органа по приходите при промяна на датата, часа и мястото на получаване/разтоварване на стоката с искане по образец, подадено по електронен път“*). Няма спор в случая, че превозваната през ГКПП Кулата стока на 14.12.2022 г. с горепосоченото транспортно средство представлява СВФР, за което „АВИБА” ООД предварително е подало декларация с УНП № 2022121410026 по електронен път, съгласно приложение № 4, чрез електронната услуга с КЕП, съобразно и разпоредбата на чл. 7а, ал. , т. 5 от Наредба № 2/30.01.2014 г. за условията и реда за осъществяване на фискален контрол върху движението на стоки с висок фискален риск на територията на Република България и изискванията към фискалните контролни пунктове (в сила към онзи момент, отм. ДВ бр. 83 от 3.10.2023 г.).

Няма спор също, че след като „АВИБА” ООД е декларирал 15.12.2022 г. в 09:00 часа като дата и час на получаване/разтоварване на СВФР, последната реално е била разтоварена по-рано – на 14.12.2022 г. в 22:00 часа. На последно място, няма спор между страните, че към момента на по-ранното разтоварване дружеството не уведомило незабавно органа по приходите за промяната на датата и часа на получаване/разтоварване на стоката с искане по образец, подадено по електронен път. В този смисъл, доказано е по безспорен начин, че чрез бездействието си „АВИБА” ООД на 14.12.2022 г. е осъществило формално нарушение на чл. 13, ал. 3, т. 1 от ДОПК, вр. чл. 7а, ал. , т. 5 от Наредба № 2/30.01.2014 г. (отм.). На посоченото нарушение съответства приложената от АНО санкционна разпоредба на чл. 278б, ал. 1 от ДОПК, в редакцията ѝ към датата на нарушението, съгласно която *лице, което не изпълни задължение по [чл. 13](#), се наказва с глоба в размер от 1000 до 3000 лв. – за физическите лица, или с имуществена санкция в размер от 3000 до 20 000 лв. – за юридическите лица и едноличните търговци.*

В случая АНО е наложил завишена над минималния размер имуществена санкция от 6000 лева, без да посочи какви са отегчаващите обстоятелства за подобно решение. Декларира се, че липсват предпоставки за приложение на чл. 28 от ЗАНН също без да се излагат аргументи за това, нито да се анализират смекчаващи или отегчаващи обстоятелства.

Безспорно е, че се касае за формално нарушение (на просто извършване), от което не са настъпили съставомерни последици. Формалността на нарушението обаче не изключва задължението на АНО по преценка на предпоставките за „маловажен случай“, съгласно дефиницията на § 1, т. 4 от ДР на ЗАНН. Още повече, когато от нарушението не са настъпили вредни за фиска имуществени последици. Съдът счита, че АНО е negliжирал това свое задължение като е игнорирал редица смекчаващи обстоятелства. На първо място, доколкото не се твърди противното, нарушението е осъществено за първи път – АНО не е

представил никакви данни за други подобни нарушения от страна на дружеството, нито твърди подобно обстоятелство. На второ място, от самото нарушение не са настъпили вредни последици – дружеството е изпълнило предварителното си задължение по чл. 7а, ал. 5 от Наредба № 2/30.01.2014 г. (отм.), а самата стока е разтоварена по-рано от декларираното, с което не само не е застрашен риска от съхранението ѝ, но и такъв е допълнително минимализиран. Изложените в тази връзка извинителни обстоятелства следва да бъдат споделени като присъщи на грижата на добрия търговец. Факт е, че бездействието по чл. 13, ал. 3, т. 1 от ДОПК е затруднило последващия фискален контрол, но няма данни от това да са последвали неблагоприятни последици, поради което не само завишаването на размера на имуществената санкция над законодателно предвидения минимум, но и самото налагане на имуществена санкция е неоправдано назидателно действие, не отчитащо предупредителните и възпитателни цели на административните наказания, визирани в чл. 12 от ЗАНН, както и признаването на пропуски от страна на нарушителя. Тези цели са били постигнати още с издаването на АУАН, поради което не е било необходимо издаването на НП.

Горепосочените множество смекчаващи обстоятелства дават основание на Съда да приеме случая за „маловажен“ и да приложи разпоредбата на чл. 63, ал. 2, т. 2 от ЗАНН, като отмени НП и предупреди нарушителя, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Съобразно чл. 63, ал. 4 от ЗАНН, доколкото настоящото съдебно решение е отменително по своя характер, последното изключва възможността за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на АНО.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 2, т. 2 от ЗАНН, СЪДЪТ

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** НП № 694577-F690914/10.03.2023 г., издадено от С.Е.С. – началник на отдел „Оперативни дейности“-София, дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при ЦУ на НАП, на „АВИБА“ ООД, с ЕИК по БХХХХ, като **ПРЕДУПРЕЖДАВА** дружеството, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на съдебния акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Административен Съд – София-град в 14-дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_