

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 296

гр. Русе, 02.08.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – РУСЕ в публично заседание на втори август през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Милен Петров

Членове: Татяна Черкезова
 Пламен Дочев

при участието на секретаря Ева Димитрова
в присъствието на прокурора К. Й. К.
като разгледа докладваното от Татяна Черкезова Въззивно частно
наказателно дело № 20234500600608 по описа за 2023 година

Производството е по чл. 64 от НПК.

Образувано е по жалба на адв.Ц. Б. от САК, в качеството на защитник на С. Х. Х., обвиняем по БП пр.пр.№4081/2023г. по описа на РРП, срещу Определение от 25.07.2023 г., постановено по ЧНД № 237/2023г. по описа на Беленския районен съд, с което по отношение на последния е взета мярка за неотклонение “ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА”.

В съдебно заседание обвиняемият лично и чрез процесуалния си представител поддържа жалбата, по изложените в нея съображения, и моли мярката му за неотклонение да бъде изменена в по-лека.

Представителят на Русенската окръжна прокуратура изразява становище за неоснователност на жалбата.

Частната жалба е подадена в срок, от процесуално легитимирана страна и като такава е допустима.

Разгледана по същество, същата е неоснователна, по следните съображения :

Досъдебното производство било образувано при условията на чл. 356 ал. 3 от НПК.

С Постановление от 22.07.2023г. С. Х. Х. бил привлечен в качеството на обвиняем за престъпление по чл. 281 ал.2т.1 пр.1,т.4 и т.5 вр.ал.1 от НК.

С обжалваното понастоящем Определение по отношение на обвиняемия била взета мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА”.

Въззивният съдебен състав, след като се запозна с доводите на страните и събраните в рамките на досъдебната фаза на процеса доказателства, споделя изцяло изводите на първостепенния съд в атакуваното Определение.

От събраните към настоящия, макар и начален етап от разследването по делото, гласни и писмени доказателства може да се направи извод за наличие на обосновано предположение относно съпричастността на С. Х. Х. с престъплението, за което му е било повдигнато обвинение- по чл. 281 ал.2т.1 пр.1,т.4 и т.5 вр.ал.1 от НК.

На следващо място, въззивният съд споделя изцяло и извода относно наличието на реална опасност обвиняемият да се укрие от наказателно преследване –както поради обстоятелството, че е обвинен в извършване за тежко умишлено престъпление, квалифициран състав, и следващата се наказателна отговорност, така и с оглед доказателствата по делото, че същият не е спрял за полицейска проверка, избягал е от такава, и се е укрил от органите на реда. Доколкото са налице данни от положителен тест за употреба на наркотици, същите на настоящия етап, преди повдигане на съответно обвинение, могат да бъдат само индиция, че обвиняемият би могъл да извърши и друго престъпление.

Развитите доводи в жалбата, че обв. Х. е семеен и работи / за което не са налице доказателства / сами по себе си не оборват горните изводи.

С оглед събраните по делото доказателства, характера и тежестта на извършеното престъпление, въззивната инстанция счита, че към настоящия момент не са налице обстоятелства, обуславящи изменение на наложената мярка за неотклонение „ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“ в по-лека и същата се явява законосъобразна. Мярката за неотклонение „ ДОМАШЕН АРЕСТ“ се постановява при наличие на предпоставките за мярка „ ЗАДЪРЖАНЕ ПОД СТРАЖА“, когато са налице здравословни, семейни и пр.причини, за каквито по делото по отношение на обвиняемия не са ангажирани доказателства.

По изложените съображения обжалваното Определение на Белевския районен съд се явява законосъобразно и правилно и като такова следва да бъде потвърдено.

Мотивиран така, Русенският окръжен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ПОТВЪРЖДАВА Определение от 25.07.2023г., постановено по ЧНД № 237/2023г. по описа на Белевския районен съд.

Определението е окончателно.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____