

# ПРОТОКОЛ

№ 1335

гр. Благоевград, 15.11.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН  
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на петнадесети ноември  
през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Росица Бункова

Членове: Божана Манасиева  
Крум Динев

при участието на секретаря Мария Стоилова-Въкова  
Сложи за разглеждане докладваното от Божана Манасиева Въззивно  
наказателно дело от частен характер № 20231200600527 по описа за 2023  
година.

На именното повикване в 13:30 часа се явиха:

На именното повикване в 14:20 часа се явиха:

Жалбоподателят Г. Я., не се явява.

За него се явява адв. Ю..

Въззиваемият Г. Х. се явява лично и се представлява от адв. П..

АДВ. Ю.: Да се даде ход на делото.

АДВ. П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че за днешното с.з. страните са редовно  
призовани, неявяващият се Г. Я. се представлява от повереник и явяването му  
не е задължително във въззивното производство, с оглед на което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАД НА СЪДА:

Настоящото въззивно производство е образувано по жалбата на Г. Я.  
чрез неговия повереник – адв. Ю. и е за проверка на Присъдата, постановено  
на НЧХД № 1126/2022 г. по описа на РС – Благоевград, с която подсъдимият  
признат за невиновен по повдигнатото му обвинение по чл.148 вр. чл.147 от

НК и е отхвърлен предявения граждански иск.

Изложени са подробни съображения във въззивната жалба и е направено доказателствено искане.

Адв. Ю.: Поддържам депозираната жалбата по изложените в нея съображения. Поддържаме доказателственото искане, което сме го заявили във въззивната жалба доколкото е наложително да бъде установено какво е било състоянието на доверителят ми след като е узнал за отправените спрямо него обидни изрази, позорни такива.

Нямаме други искания.

Само като едно допълнение към това искане. Обосноваваме го също така и с мотивите към присъдата като подробни аргументи ще изложим в хода на съдебните следствия, но считам че в мотивите си съдът отново при изследването на въпросите касателно обективната и субективната страна на деянието обсъждайки дали поведението на подсъдимият покрива състава на обективната и субективната страна на деянието отново тези му изводи са изведи при непълнота на доказателства дотолкова доколкото именно подхождайки избирателно само с показанията на свидетелите ангажирани от страна на подсъдимия и повърхностното позоваване на свидетелите ангажирани от страна на тъжителят без да обсъди действително състоянието на доверителят ми и при липса на доказателства по отношение на субективната страна на деянието, е постановил обжалваната присъда, в тази насока е и искането ми, което поддържаме.

Адв. П.: Аз оспорвам жалбата.

По отношение на искането за назначаване на СПЕ, намирам същото за неоснователно дотолко доколкото в данните по делото не се установяват действително той да е изпаднал в някакво състояние, което да предполага търпенето на някакви психиатрични, психични такива заболявания. Не е търсил такава помощ и в крайна сметка с тази експертиза не би могло да се установи това което иска да установи частния тъжител дотолкова доколкото свидетелите са установили какво е било неговото състояние и нито едно не води до това, че действително имаме влошаване на неговото психично и

социално здраве. Така, че не смятам, че тази експертиза в конкретния случай е наложителна и съда в тази насока правилно я е отхвърлил, тъй като няма такива данни и не се твърди и не е необходимо да се назначава.

АДВ. Ю.: По делото е безспорно ясно, че очевидци на конкретното поведение на доверителят ми в момента, в който е узнал за отправените по негов адрес позорни и обидни изрази и квалификации от страна на подсъдимия не е имало. Той не е бил на територията на България. Затова той е бил уведомен от сестра си по телефона, но по делото има данни, има доказателства, а именно показанията на свидетелката Л. И, Я. Н., от които се установява каква е била неговата реакция по телефона, а той е поискал веднага да се прибере в страната. Уплашил се е, че ще му бъде прекратено трудовото правоотношение, ако тази информация достигне до неговия работодател. Това са обстоятелства, които следва да бъдат изследвани и ние искаме да бъде установено неговото психологическо състояние, респ. психиатрично такова дали не са се прояви симптоми на остро стресово разстройство.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание, като взе предвид направеното от страна на повереника доказателствено искане на за назначаване на СПЕ на тъжителя по въпроси поставени от нея, намира че тези въпроси са изяснени с гласни доказателствени средства, поради което не се налага назначаване на СПЕ за изясняване на тези обстоятелства.

С оглед на което, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение направеното доказателствено искане от страна на защитата.

АДВ. Ю.: Нямаме други искания.

АДВ. П.: Нямаме други искания.

С оглед липсата на доказателствени искания, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Ю.: От името на доверителя ли си ви моля да постановите присъда, с която да признаете подсъдимия за виновен в извършване на престъпленията, за които е предаден на съда от страна на доверителят ми с частната тъжба и, за които бе оправдан от РС – Благоевград. Като на първо място считам, че от мотивите към присъдата не става ясно въз основа на кои от доказателствата по делото съдът е извел своите изводи, че не е налице извършено, от страна на подсъдимия престъпление, както че няма доказателства, от които да се установява обективния и субективния състав на престъплението, за което същият е предаден на съда. По делото са събрани писмени доказателства. Събрани са и гласни такива, като при допуснати процесуални нарушения съдът е дал прекомерна вяра на гласните доказателства ангажирани от страна на подсъдимия при все, че свидетелката Х.а, негова съпруга, не е присъствала в съдебната зала, в съдебно заседание проведено на 17 март, когато същият отправи тези позорни и обидни изрази по отношение на доверителят ми, а видно от протокола на с.з, на първо място, както сме посочили и във въззивната си жалба е ясното предупреждение към свидетелят в този процес, че същият е длъжен да говори истината, а в мотивите си РС въз основа на предположения и догадки е извел изводите си, че подсъдимият е следвало да изпълни задължението да говори истината и да съобщи всички известни му обстоятелства по делото.

Видно от протокола на с.з., нещо на което сме обърнали внимание във въззивната си жалба е конкретното изявление на подсъдимия в с. з. по гр. дело № 663/2021 г., който заяви - ... и като вземем предвид, че братът на Я. е наркоман.... Т.е. категоричността, с която този свидетел по това съдебно заседание това позорно обстоятелство за доверителят ми ясно посочва, че същият след като е бил предупреден за наказателната отговорност да говори истината, същевременно да говори само факти и обстоятелства, които са му известно, той заявява - е наркоман. Не сочи в показанията си имаме съмнения. Този или другия имаше съмнения. Аз имам съмнения или предполагам, а директно заяви, че Г. Я. е наркоман. Всички онези съждения, които съдът е направил в мотивите си са опит да бъде оправдано поведението на подсъдимия, но опит обоснован единствено и само с предположения и

догадки от страна на първоинстанционния съд без да обърне внимание на доказателствата, които са събрани от страна на частния тъжител, а именно това са показанията на свидетелката Л. Иа, на свидетелката Я. Н. - сестра на Г. Я., респ. снаха в семейството на Н. и Л. Н., които са били страни по гр. дело № 663/2022 г., която ясно е категорично, заяви, че никога не е заявявала, на който ѝ да било нито на Н., нито семейство Х.и, че брат и е наркоман, че брат и употребява наркотици, и че брат ѝ заради това си поведение е лежал в Психиатрично отделение. Видно от показанията на Я. Н. в този период от време, когато той бил хоспитализиран към Психиатричното отделение към МБАЛ – Благоевград той е постъпил за лечение там след тежка раздяла с интимната приятелка, с която е живеел на семейни начала и възникнал по този въпрос спор с негов съсед, а не че е лекуван от някаква алкохолна или наркотична зависимост. Именно в насока, за да бъде представена Я. Н. като родител неотговорен за децата си. Като родител, който е поставил децата си във вредна за тях обстановка подсъдимият по делото категорично заяви пред РС – Благоевград, че Г. Я. е наркоман.

Правилно РС е посочил, че това е позорно обстоятелство, но неправилно и при допуснати нарушения на процесуалните правила и материалния закон е извел, че това не осъществява състав на престъпление. Нямаше да осъществява състав на престъпление, ако беше заявил, че има съмнението и, че тези негови съмнения се подкрепят от едни какви си обстоятелства, но този човек заяви, че Г. Я. е наркоман. Видно от показанията на Я. Н. и на Л. Иа е поведението на Г. Я.. Той е бил на работа в Ч. на трудов договор, в момента, в който той е узнал, а няма пречка от обективна страна лицето спрямо когото са отправени обидните и позорни обстоятелства да разбере по друг начин неизискуем от закона той да присъства и лично да възприеме тези обидни квалификации, важното те да са факт и да са изречени. Факт е, тъй като протокола за съдебното заседание е официален документ. Отразени са в съдебния протокол. Факт е, че Г. Х. е присъствал в това съдебно заседание в качеството на свидетел, изрекъл е тези позорни обстоятелства и Я. Н. ги е съобщила на брат си, след като страна по гр. дело № 663/2022 г. по описа на РС – Благоевград се е запознала с протокола от с.з. Тя е уведомила своя брат. И каква е била неговата реакция. Той се е уплашил, че това ще достигне до неговия работодател и той ще му прекрати трудовия договор. По искал да се прибере в страната, за да защити своето име. Това

ясно показва как и какво влияние този израз е оказал върху съзнанието върху самочувствието върху поведението въобще на Я.. И именно намесата на Лидия Н., жената, която е била основно до тези деца след кончината на техните родители, тъй като е видно по делото и това не се оспори от свидетелите на подсъдимия, че Я. Н. навършвайки 18 години е станала родител, отговорен за своите брат и сестра – Г. и Божурка, след като са починали техните родители. И тя, както заяви в показанията е направила всичко възможно с помощта на своите близки и най-вече на Лидия Н. да възпита своите брат и сестра, така както трябва да бъдат възпитани от едни родители. Именно това са относимите докатоства, за в този период от време Л. Иа е била човекът, който е бил най-близко до семейство и след като е узнала и тя, и е уведомена от Г. Я. за отправените по негов адрес обидни и позорни изрази и той е казал иска да си дойде, нейната намеса всъщност е пречатвала и го възпряла той да несе прибере в България, да не загуби работата си.

Ето защо всички тези обстоятелства не бяха отчетени от съда при постановяването на първоинстанционният акт, дотолкова доколкото видно от изявлението на Г. Х. е, че той не казва нищо при условията на съмнения на евентуалност, на предположение, а ясно заяви – „...като имаме предвид, че братът на Я. е наркоман...“. Съмнения, който този човек е имал към 2017 г., когато Г. Я. е гостувал в дома на неговите родственици по никакъв начин не му дават право да обижда доверителят ми по този начин през 2021 г.

Ето защо по тези аргументи аз ще ви моля да постановите вашия съдебен акт като отмените обжалваната присъда, присъдите на подзащитният ми претендираното обезщетение за причинените му неимуществени вреди, както и сторените в производството разноски пред настоящата инстанция, именно за платен адвокатски хонорар в размер на 500 лв.

АДВ. П.: Аз ще ви моля да оставите жалбата без уважение съответно да отхвърлите и потвърдите първоинстанционното решение като правилно и законосъобразно.

Значи няма спор, че наричайки някой наркоман, че това е позорно обстоятелство. Думата не е добра и знаем каква е обществената нагласа и какъв човек се възприема за такъв. Сега в протокола в с.з., когато свидетеля

Х. е изрекъл тези думи никой не го е попитал, колежката е била адвокат по това дело, от къде прави тези извод, за да има възможност да потвърди. Насоката, в които той е дал тогавашните показания са били във връзка с това че се цели да се установи средата, в които живеят две деца и той заявява, че като се има предвид, че и брат на Я. е наркоман. Този човек на 70 години, повярвайте ми няма да го кажа е така хвърляйки ги във въздуха, ако не е убеден и по някакъв начин някой не му го е казал, че това е така. Не съм съгласен с това, което казва колежката, че той ходил да се лекува, заради това че изпаднал в тежка депресия от раздялата си т.н. Самата му сестра свидетелства, че той е злоупотребявал с алкохола в тази връзка е настанен за психиатрично лечение, а и в тази връзка са били и нейните опасения, че вероятно ги комбинира с наркотични вещества. На това е станал свидетел самия подсъдим Х., неговата съпруга – Н. Х и свидетелката Н. Н.. Те го потвърдиха това в с.з., което означава, че неговата цел не е било той да го запустява, да го обиди или както по какъвто начин, всичко това да е насочено пряко спрямо неговата личност, а по скоро за изясняване на факти и обстоятелства имащи отношение и значение за гражданското дело. Така, че Я. по никакъв начин нито е страна в онова производство и почти съм убеден, че нито Я. е чела протокола, по-скоро колежката ги е запознала с тези неща, че в крайна сметка той го е нарекъл еди какъв си и понеже обстановката в тези две семейства е изнервена и всяка дума се гледа под лупа и се образуват все възможни дела за било ли не било. И правилно съдът, в конкретния случай е приел, че няма спор, че тази дума е обидна, но обстановката, мотивите, обстоятелствата при които е било изречено са съвсем различни от това да го извършиш пряко, целящо постигането на определен резултат, а това е запустяване, обиждане пред хора и т.н. на определено лице. И в тази връзка съдът правилно е преценил, че в конкретния случай липсва субективния характер на това деяние, защото целта и намерението са били съвсем различни. Това правилно съдът приел, че това дори не представлява и деликт, тъй като в крайна сметка са се целяли да се изяснят съвсем други обстоятелства и това е неговата гражданска позиция да излезе и да изрази всичко това, което знае. А, от къде го знае, той го е пояснил в съдебно заседание давайки обяснение. И повярвайте ми, тогава отношенията на тези хора са били съвсем различни и аз допуска, че това, което той е казал сестрата на Я. – Я. Н. на 100 % му го е заявила и той заради това го

възпроизвежда и съдът правилно преценява всички тези факти и го оправдава.

По тези съображения моля да отхвърлите жалбата и съответно да потвърдите първоинстанционната присъда.

РЕПЛИКА АДВ. Ю.: Излагането на част от мотивите към присъдата от страна на защитника на подсъдимият налагат два извода. Първо, че действително първоинстанционният съд не е постановил мотиви в пълнота касателно и гражданската част на деянието. На следващо място видно от Протокола на с.з. пред първата инстанция, че самия подсъдим изнесе за себе си достатъчно солиден обем информация, която го определя като какъв човек и достатъчно характеристични данни. Така, че възрастта му по никакъв начин не може да бъде преценявана като маловажно обстоятелство затова какви изрази той е използвал. В това с.з. не съм била адвокат на Х., за да мога да го съветвам какви показания да дава и какква отговорност би могъл да понесе.

В ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА Г. Х.: Благодаря, че ми давате думата. Искам съвсем искрено да ви кажа, че явявайки се като свидетел по бракоразводно дело на А. Н. с Я. Н. нямах никакво намерение ни най-малко да обидя или да нараня лицето Г. Я. единственото мое тогава вълнение, чувство за отговорност беше след като тя се изнесе без и да предупреди съпруга си, мисля юли или август, взе си целия багаж без да каже, че ще се развеждат, и единственото нещо, за което мислех беше в местонахождението, средата където ще живеят тези две дечица. Що се касае за тази ситуация трябва да ви кажа, че аз потвърдих, казах само това което съм чул. Като свидетел казах две неща. Първото е, когато Я. Н. в нейният апартамент в присъствието на нейната свекърва Н. Н., на моята съпруга Н. Х.а, и при мен, каза лельо Н., директно имам съмнение, че моят брат с алкохола употребява и наркотични вещества. Сега вече, че го казах аз като наркоман.

Поддържам напълно, това което каза адв. П.. Искам да кажа и някой други неща, ако желаете. Искам да кажа, че познавам тяхното семейство от дълги години. От 78 година. Това е, което искам да кажа. И друго искам да ви кажа, че цялото семейство, мое каквото е правило за Я.. Аз в общината



каквото съм прави. Искам да кажа, че дълбоко съм възмутен от това, което се правил аз и моето семейство, че тя ми заведе дело, че нейният брат, под нейно давление заведе дело срещу мен, което аз съм казал, само това, което съм чул. Нямам повече думи.

ПОСЛЕДНА ДУМА ПОДСЪДИМИЯ Г. Х.: Искам да се потвърди присъдата на Районния съд.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

СЪДЪТ след тайно съвещание счете делото за достатъчно изяснено и ще се произнесе в срок.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 14:57 часа.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_