

РЕШЕНИЕ

№ 4

гр. гр. Добрич, 26.01.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ДОБРИЧ в публично при закрити врати заседание на двадесет и осми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Павлина Н. Паскалева

при участието на секретаря Нели Ил. Бъчварова
като разгледа докладваното от Павлина Н. Паскалева Търговско дело № 20233200900159 по описа за 2023 година

и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 625 във вр. с чл.608 ТЗ и чл.742 ТЗ.

Постъпила е молба от „МИИТ-***“ ООД, ЕИК 124039137, със седалище и адрес на управление с.***, община Балчик, п.к. 9641, с която е отправено искане за постановяване на съдебно решение за откриване на производство по несъстоятелност на молителя поради неплатежоспособност, а в евентуалност поради свръхзадълженост, на основание чл.632 ТЗ.

В молбата се излага, че дружеството не може да изпълни изискуеми и безспорни публичноправно парично задължение към държавата за повече от два месеца, както и задължения към физически и юридически лица – търговци.

В ТРРЮЛНЦ за 2018 г. и 2019 г. за депозираните декларации по чл.38, ал.9, т.2 от Закона за счетоводството за липса на дейност. За периода 2015 - 2017 г. дружеството не е публикувало ГФО поради неявяване на съдружник на свиканите Общи събрания на съдружниците за приемането на финансовите отчети за съответната година. Независимо от това обстоятелство, същите са изготвени и изпратени на НАП, заедно с годишната данъчна декларация за съответния период.

Към настоящия момент, дружеството е прекъснало производствената и търговската си дейност и не разполага с оборотни средства, които да вложи в производство. Дружеството не притежава активи със стойност, подлежаща на отчитане и оповестяване в баланса към 30.09.2023 г., а стойността на пасивите към 30.09.2023 г. е отрицателна величина.

Молителят излага, че не е в състояние да посочи точна дата на неплатежоспособност/свръхзадълженост, поради което условно посочва 30.09.2023 г. - датата на изготвянето на

счетоводния баланс за месеца, предхождащ месеца на депозиране на настоящата молба.

Излага се също, че дружеството не разполага със средства за покриване на началните разноски в производството по несъстоятелност, предвид нулевата касова наличност към 30.09.2023 г. и липса на средства по банкови сметки.

По изложените съображения се моли съдът за постановяване на решение за откриване на производството по несъстоятелност по отношение на търговското дружество.

Съдът, като обсъди събраните по делото доказателства и по вътрешно убеждение, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

За да бъде открито производство по несъстоятелност следва да са налице всички материалноправни предпоставки от установения в разпоредбите на чл.608, чл.625 и чл.631 от ТЗ фактически състав, а именно: молбата да е подадена до компетентния съд от легитимирано съгласно чл.625 ТЗ лице, молителят да не в състояние да изпълни изискуемо парично задължение, породено от или отнасящо се до търговска сделка, включително нейната действителност, изпълнение, неизпълнение, прекратяване, унищожаване и разваляне, или последиците от прекратяването ѝ или публичноправно задължение към Държавата или общините, свързано с търговската му дейност или задължение по частно държавно вземане; да е налице неплатежоспособност съгласно чл.608 ТЗ; затрудненията на длъжника да не са временни, а да имат траен и необратим характер и да представляват обективно състояние на търговеца и той да не разполага с имущество, достатъчно за покриване на задълженията му, без опасност за интересите на кредиторите, които хипотези законът дава алтернативно.

Съгласно чл.608, ал.1 от ТЗ неплатежоспособен е търговец, който не е в състояние да изпълни изискуемо и установено по основание във фазата по разглеждане на молбата за откриване на производство по несъстоятелност, парично задължение, породено или отнасящо се до търговска сделка или публичноправно задължение към Държавата или общините, свързано с търговската му дейност, или задължение по частно държавно вземане. Или, първият признак на неплатежоспособността, отнесен към настоящото производство, е наличие на качеството на търговец на длъжника, което в конкретния случай безспорно е налице по аргумент от чл.1, ал.2, т.1 от ТЗ.

Нормата на чл.608, ал.2 ТЗ установява презумцията, че търговецът не е в състояние да изпълни изискуемо задължение по ал. 1, ако преди подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност не е заявил за обявяване в търговския регистър годишните си финансови отчети за последните три години.

Съобразно презумпцията на чл.608, ал.3 от ТЗ, неплатежоспособността се предполага, когато длъжникът е спрял плащанията, като съгласно изр. второ на цитираната норма спиране на плащанията е налице и когато длъжникът е платил изцяло или частично вземания на определени кредитори. Въведена е т. нар. "оборима презумция", като се акцентира не само върху конкретното правоотношение и произтичащите от него права и задължения, но и върху състоянието на търговеца - дали същият може да плати изцяло или частично само вземанията на отделни кредитори, като от значение е преди всичко релацията задължение - имущество и връзката му с останалите търговски и публичноправни или

частни държавни задължения на длъжника. Релевантен е обективният факт на неплатежоспособността, която представлява състояние на невъзможност да се посрещат задълженията.

В алинея 4-та на чл.608 от ТЗ е въведена и презумпция за неплатежоспособност, ако по изпълнително производство, образувано за изпълнение на влязъл в сила акт на кредитора, подал молба по чл.625 ТЗ, вземането е останало изцяло или частично неудовлетворено в рамките на 6 месеца след получаване на поканата или на съобщението за доброволно изпълнение.

Презумптивните предпоставки, съдържащи се в нормата на чл.608, ал.3 и ал.4 ТЗ, подлежат на доказване от молителя, при наличието на които съдът е длъжен да се произнесе по основния факт, а именно изпадането на длъжника в състояние на неплатежоспособност. Този, който се позовава на презумпцията, трябва да докаже условията за приложението ѝ, като при оборимата презумпция чак след това в тежест на ответника е да ги обори.

В молбата си молителят е направил изрично признание относно наличието на публичноправни задължения към държавата, както е и приложил писмени доказателства, от които се установява това обстоятелство. Представени са и доказателства за наличие на задължения към други кредитори.

От справка в ТР се констатира, че за трите последователни отчетни години 2020-2022г. ГФО не са заявени за обявяване.

От представената и приета по делото Справка от НАП, съдът приема за установено, че „МИИТ-***“ ООД има парични задължения към държавата /НАП/ в общ размер от 28395,47 лв., от които 16705,19 лв. - главница, 11684,28 лв. – лихви. Към 23.11.2023г. няма образувано изпълнително дело. Производството по принудително изпълнение е прекратено на основание чл.225, ал.1, т.4 ДОПК – няма имущество, срещу което да бъде осъществено принудителното изпълнение. По данни от информационния масив на ТД на НАП Варна, сключените от дружеството трудови договори са 1 брой, прекратен на 28.12.2006г.

Съгласно справка на АВ, служебно изискана от съда, се установява, че по партидата на „МИИТ-***“ ООД не са открити вписвания, отбелязвания и заличавания. Със справка от МВР, ОДМВР –Добрич, Сектор Пътна полиция, се установява, че в Централната база на КАТ не съществува информация относно регистрирани ППС на „МИИТ-***“ ООД. В община Балчик също липсват данни за притежавани недвижими имоти и ППС.

С исковата молба длъжникът е заявил, че дружеството не разполага с парични средства, при което съдът не е допуснал извършването на ССЧЕ.

Съдът като съобрази, че търговецът не е изпълнил задължението си за заявяване на годишни счетоводни финансови отчети за последните три години намира, че допълнително събиране на доказателства относно динамиката на финансовото състояние на търговеца не се налага. При липса на обявени финансови отчети, липсва каквато и да е възможност да бъдат изследвани показателите за ликвидност, които представляват количествени характеристики на способността на предприятието да изплаща текущите си задължения с наличните текущи активи, както и показателите за финансова автономност и задлъжнялост, които характеризират степента на финансова независимост на предприятието от

кредиторите.

На следващо място забавата на длъжника, проявена чрез спиране на плащанията към държавата по публичноправните задължения предполага състояние на неплатежоспособност. Тежестта да обори законовата презумпция по чл.608, ал.3 ТЗ, лежи върху длъжника, който следва да представи в производството по несъстоятелност доказателства, обуславящи извод за временни затруднения за извършването на тези плащания или че разполага с достатъчно имущество за покриване на задълженията си. Такива не са представени.

Дружеството се намира в състояние на неплатежоспособност. То не е в състояние да изпълни изискуеми публичноправни задължения към държавата, не упражнява търговска дейност, не притежава свободни парични средства, нито възможност да набави такива, не притежава активи. Влошеното икономическо състояние на дружеството понастоящем е дълбоко и необратимо, съобразно анализа на събраните доказателства, като същевременно не се правят и възражения за временен характер на финансовите затруднения, по смисла на чл.631 ТЗ. Дружеството не разполага с имущество, което да се явява достатъчно за покриване на задълженията към кредиторите, както и за разноските по несъстоятелността. Следователно, налице са предпоставките на чл. 630 ТЗ, вр. чл. 608 ТЗ за обявяване на неговата неплатежоспособност.

По отношение на началната дата на неплатежоспособността, съдът намира следното: Съдът е задължен самостоятелно да преценява началния момент на състоянието на неплатежоспособност, въз основа на обективните данни по делото. Той не е обвързан от диспозитивното начало, тъй като решението му има действие спрямо всички, а последиците за третите лица могат да бъдат твърде сериозни – така чл.646, ал.21 т.1 ТЗ прогласява нищожност на извършено след началната дата погасяване на парично задължение.

От събраните в хода на производството доказателства, безспорно се установява, че са налице неплатени публични задължения на „МИИТ-***“ ООД. Като начална дата на неплатежоспособността, съдът намира, че следва да се приеме 02.01.2019г. - датата на издаване на Ревизионния акт, установяващ размера и изискуемостта на вземанията от публичен характер, при липса на данни за датата му на влизане в сила. От събраните данни е видно, че към този момент дружеството вече е имало задължения, които не е било в състояние да изпълни. Следователно към посочената датата са съществували непогасени публичноправни задължения, които длъжникът не е могъл да обслужва. Съдът приема възможно най-ранната дата, установена по делото, с оглед интересите на евентуалните кредитори в производството.

С оглед на така изложеното, съдът намира, че следва да постанови решение по чл.630, ал.1 ТЗ, с което да обяви неплатежоспособността на молителя, с начална дата 02.01.2019 г. и да открие производство по несъстоятелност на длъжника.

С оглед липсата на данни за наличието на бързо ликвидно имущество /което да може бързо да се реализира и да се превърне в парични средства, за да послужи за покриване на разноски /, с определение №392 от 15.11.2023г., съгласно чл. 629б вр. чл. 632 ТЗ, са приканени длъжника и кредиторите да предплатят минимални начални разноски в

производството по несъстоятелност в размер на 6000 лв., в двуседмичен срок от вписване на определението в книгата по чл.634в от ТЗ. В указания срок и до момента не е заявена готовност за предплащане на разноски. При това и на основание чл.629б, вр. чл.632 ТЗ длъжникът следва да бъде обявен в несъстоятелност и производството да бъде спряно. Имуществото, което ще бъде открито след решението по чл.632, ал.1 ТЗ, следва да бъде запазено за удовлетворяване на кредиторите и постигане целите на производството. Следва да се наложи общ запор и възбрана върху имуществото на длъжника.

Производството е образувано по молба на длъжника, и на основание чл.620, ал.1 ТЗ, държавната такса следва да се събере от масата на несъстоятелността при разпределяне на имуществото.

Воден от горното и на основание чл. 632, ал. 1 от ТЗ, съдът

РЕШИ:

ОБЯВЯВА НЕПЛАТЕЖОСПОСОБНОСТТА на „МИИТ-****“ ООД, ЕИК 124039137, със седалище и адрес на управление с.***, община Балчик, п.к. 9641, с начална дата – 02.01.2019г.

ОТКРИВА производство по несъстоятелност на „МИИТ-****“ ООД, ЕИК 124039137, със седалище и адрес на управление с.***, община Балчик, п.к. 9641.

ПОСТАНОВЯВА ОБЩА ВЪЗБРАНА И ЗАПОР върху имуществото на „МИИТ-****“ ООД, ЕИК 124039137, със седалище и адрес на управление с.***, община Балчик, п.к. 9641.

ПОСТАНОВЯВА прекратяване дейността на „МИИТ-****“ ООД, ЕИК 124039137, със седалище и адрес на управление с.***, община Балчик, п.к. 9641.

ОБЯВЯВА в несъстоятелност „МИИТ-****“ ООД, ЕИК 124039137, със седалище и адрес на управление с.***, община Балчик, п.к. 9641.

ЗАДЪЛЖАВА длъжника „МИИТ-****“ ООД, ЕИК 124039137, със седалище и адрес на управление с.***, община Балчик, п.к. 9641 при обявяване на фирмата си да прибави добавка "в несъстоятелност".

СПИРА производството по несъстоятелност на „МИИТ-****“ ООД, ЕИК 124039137, със седалище и адрес на управление с.***, община Балчик, п.к. 9641, на основание чл.632, ал.1 от ТЗ.

УКАЗВА на длъжника и неговите кредитори, че спряното производство по несъстоятелност може да бъде възобновено в срок от една година от вписване на решението в ТР, по молба на длъжника или на кредитор, ако бъде удостоверено, че е налице достатъчно имущество или ако бъде депозирана по сметка на Добрички окръжен съд сумата, необходима за предплащане на първоначалните разноски по несъстоятелността от 6 000 лева.

УКАЗВА на длъжника и неговите кредитори, че ако в едногодишен срок от вписването в ТР на решението за спиране на производството по несъстоятелност не бъде поискано неговото възобновяване, съдът ще прекрати същото и ще постанови заличаване на длъжника от търговския регистър.

УКАЗВА на длъжника „МИИТ-***“ ООД, ЕИК 124039137, че в едномесечен срок от вписване на решението следва да изпълни задълженията си по чл.632, ал.6 ТЗ.

ОСЪЖДА „МИИТ-***“ ООД, ЕИК 124039137, със седалище и адрес на управление с.***, община Балчик, п.к. 9641 да заплати в полза на бюджета на съдебната власт, по сметка на Окръжен съд Добрич, сумата от 250.00 /двеста и петдесет/ лева, представляваща дължима държавна такса по молба за откриване на производство по несъстоятелност, на осн. чл.620, ал.1 от ТЗ вр. чл. 78, ал. 6 от ГПК.

Решението подлежи на вписване в Търговския регистър, воден от Агенция по вписванията, на основание чл.622 от ТЗ.

Да се изпрати на Агенция по вписванията служебен препис от настоящото решение, на основание чл.624, във вр. с чл.622 от ТЗ.

Решението подлежи на обжалване пред Варненски апелативен съд в 7-дневен срок от вписването му в Търговския регистър при АВп, на основание чл.613а, ал.1 от ТЗ.

Решението подлежи на незабавно изпълнение.

Решението да се впише в книгата по чл.634 в от ТЗ.

Съдия при Окръжен съд – Добрич: _____