

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 46157

гр. София, 29.12.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 182, в закрито заседание на двадесет и девети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА
ПАНОВА

като разглежда докладваното от ЯНА ЕМ. ВЛАДИМИРОВА ПАНОВА
Гражданско дело № 20211110174644 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 140 ГПК.

Образувано е по искова молба от **Р. С. С.** срещу **И. Б. П.**, с която са предявени иски за осъждане на ответника да заплати на ищцата сумата от **2 900 лева**, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда – 30.12.2021 г. до окончателното плащане, представляваща заплатена цена по договор за покупко-продажба на лек автомобил „Н.“, с рег. ., сключен на 28.07.2021 г. и развален поради недостатък на автомобила, който го правел негоден за използване, както и сумата от **411,35 лева**, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба в съда – 30.12.2021 г. до окончателното плащане, представляваща обезщетение за имуществени вреди вследствие на неизпълнение на договора за продажба, изразяващи се направени разходи за установяване недостатъка на автомобила.

В исковата молба се твърди, че между ответника И. Б. П. и ищцата Р. С. С., на 28.07.2021 г. е сключен договор за покупко-продажба на лек автомобил марка и модел „Н.“, с рег. . . На 27.07.2021 г. в 16:30 ч. на адрес: кв. Б., е извършен оглед на гореописания автомобил в присъствието на ответника, ищцата, както и на нейния съпруг З. и дъщеря й В. С.. На срещата ответникът подробно е разпитван за техническото състояние на автомобила, като същият е уверил потенциалния купувач, че не са налице никакви технически повреди или дефекти. Съпругът на ответницата изрично се е интересувал за разхода на масло, като ответникът категорично е изложил, че няма прекомерно разходване на масло и че автомобилът е напълно технически изправен и годен за експлоатация незабавно според предназначението му. Работата на автомобила е проверена, като е направена 3-километрова обиколка в кв. Б., като съпругът на ищцата е шофирал, а тя и нейната дъщеря й са се возили с него. Установено е, че автомобилът се движи, набира мощност и не са налице видими дефекти. При връщането на автомобила е проверено количеството масло и е констатирано, че същото е в норма. Поради това, страните са уговорили да сключат договора за покупко-продажба на следващия ден. Договорената цена на автомобила е била в размер от 2 900 лв. в съответствие с публикуваната обява в интернет сайта .. Ответникът категорично е отказал

плащането да стане по банков път без да излага съображенията си за това. На 28.07.2021 г. в 11:00 ч. страните и дъщерята на ищцата са се явили в нотариалната кантора на нотариус Л. При изготвянето на договора ответникът неколнократно е влизал в стаята на помощник-нотариуса с настойчивата молба договорът да бъде изготвен по данъчна оценка на автомобила, а не по действителната цена. Ето защо, стойността посочена в договор за покупко-продажба цена е 1 000 лв., която се явява привидна. За заплащане на цената два часа преди сключването на сделката съпругът на ответницата е изтеглил от банковата си сметка необходимата сума. В действителност сумата от 2 900 лв. като продажна цена по сделката е изплатена в брой на ответника веднага след подписване на договора в нотариалната кантора. Страните са се разбрали автомобилът да бъде предаден същия ден между 15:30 и 17:00 ч. Ищцата и нейната дъщеря са се явили на адреса, на който е извършен огледът, за получаване на фактическата власт над автомобила на 28.07.2021 г. в 16:30 ч. След получаването на фактическата власт върху, дъщерята на ищцата е шофирала автомобила, а ищцата се е придвижвала с друг автомобил непосредствено зад нея. Веднага след задвижване на автомобила ищцата е забелязала, че същият отделя видимо по-голямо количество пушек, което я е принудило да даде знак на дъщеря си да отбие. Превозното средство е спряно на разстояние от 1 500 м. от мястото на предаване на владение върху него. След дискутиране на констатираната авария и предвид липсата на каквито и да е индикации на светлинното табло на автомобила за грешка /проблем/ неизправност, при липсата на видими течове от двигателя (ищцата е направила външен оглед за състоянието на мотора/ двигателя), както и предвид уверенията от предходния ден на продавача, че автомобилът е технически изправен и годен за употреба, ищцата е преценила, че автомобилът ще успее да бъде закаран на собствен ход до дома ѝ в кв. Д. Случилото се е породило съмнения у семейството на ищцата, като дъщеря ѝ е започнала да се свързва с автомобилни техници още същия ден (28.07.2021 г.). Така тя се е свързала с Ц., (разполагащ с професионален опит в областта на техническата изправност на автомобили, тъй като извършвал трайно годишни технически прегледи), който да ѝ съдейства за точното установяване на изправността на автомобила. В негово присъствие и в присъствието на дъщерята на ищцата автомобилът е закаран при двама автомобилни техници в района на кв. Х. Същите са установили дефект в турбокомпресора. Техниците обяснили, че автомобилът не работи правилно, тъй като турбокомпресорът вкарва масло в горивната система и именно оттам идва задушлив мирис и отделянето на пушек при шофиране на колата. Все пак техниците са обяснили, че за безсъмненото установяване на неизправността автомобилът трябвало да бъде разглобен. Дъщерята на ищцата се е противопоставила, тъй като е искала да се съветва със семейството си. Автомобилните експерти са дали оферта за демонтаж, рециклиране и монтаж на турбокомпресора в размер от около 800 лв. Също така са отправили сериозно предупреждение автомобилът да не се използва занапред, тъй като турбокомпресорът може да вкара масло в двигателя съвсем скоро, което от своя страна да доведе до повреда и в двигателя. Ответникът е уведомен чрез съобщение във В. за констатираните дефекти веднага след извършените проверки на превозното средство, а именно на 28.07.2021 г. в 19:28 ч. На този етап на ответника е предложено ремонтът на турбокомпресора да бъде поделен между страните,

за да може автомобилът все пак да се експлоатира съобразно предназначението си. Ответникът не се е съгласил с това предложение. Ищцата твърди, че автомобилът е използван единствено с цел неговото транспортиране до автосервизи с ясното съзнание, че същият е бил потенциално опасен и е било абсолютно необходимо да се установи конкретната неизправност и нейното отстраняване с цел предотвратяването на по-големи вреди. През цялото време, през което е използван автомобилът за придвижване до посочените сервизи, той е отделял задушливия пушек, в резултат от което останалите участници в движението по пътищата са отнасяли грубо с дъщерята на ищцата за това, че използва автомобил, отделящ толкова много дим и миризма. Това от своя страна е довело до изключително голям стрес както върху нея, така и върху семейството ѝ. В резултат от констатираната повреда, на 30.07.2021 г. дъщерята на ищцата е закарала автомобила в друг сервиз, находящ се на ул. „О.“ за диагностика при специалист по горивна система на дизелови двигатели. Там е констатирано, че дизеловите дюзи не впръскват гориво правилно, като две от тях са напълно негодни и се налага тяхната смяна. Специалистът е обяснил, че не може да каже категорично какво е състоянието на другите две дюзи, тъй като за правилната им диагностика също било необходимо автомобилът да бъде разглобен, но по всяка вероятност и те са повредени. Също така се е открил и дефект в горивната помпа. Семейството на ищцата отново е било предупредено с изключителна сериозност, че шофирането на закупения автомобил е опасно както за шофьора, така и за останалите участници в движението. На този етап е направена повторна проверка на маслото и е установено, че същото е много под минимално допустимото. При гореописаните действия превозното средство е изминало общо разстояние между 30 и 40 км, а нивото на маслото е спаднало наполовина спрямо състоянието му по време на огледа 3 дни по-рано. Дъщерята на ищцата е направила проучване за сумата, която ще е необходима за поправка на 4 бр. дюзи и помпа, като е получила оферта за ремонт и труд за сумата от 1480 лв. В резултат от всички констатирани и премълчани от ответника дефекти на 03.08.2021 г. ищцата е изпратила нотариална покана за заплащане на сумата от 2 300 лв., необходима за ремонтване на автомобила за привеждането му в състояние, годно за експлоатация според предназначението му. Ответникът е получил поканата на 25.08.2021 г., като не е постъпило плащане в указания в нея срок. Предвид указанията от технически компетентни лица, че автомобилът не е безопасен и не може да се ползва по предназначение, ищцата е оставила автомобила за обстойна експертиза в автосервиз на „М.“ - оторизиран сервиз на Н. в Б. Превозното средство е разглобено в съответствие с указанията на предишните автомобилни техници и е установено следното: „хлабина в оста на турбокомпресора (за ремонт турбо), 4 бр. горивни дюзи, скъсани опори предни амортизъри, предни къси щанги + тампони пр. стаб. щанга, прахоуловители пр. амортиз., задни тампони, предни носачи, дясна кормилна щанга, предел ляв габарит, заден десен стоп“. В резултат от констатираното е предложена оферта за поправка на всичко неизправно в размер от 4 401,18 лв. с ДДС, включващ части и труд. Предвид изложеното, ищцата счита, че безспорно са налице недостатъци, които съществено намаляват цената на автомобила и неговата годност за обикновеното ползване, които обуславят ангажиране на отговорността на

продавача по чл. 193, ал. 1 от ЗЗД. След установяването на действителната стойност за извършване на необходимите ремонти по автомобила, ищцата е преценила, че няма интерес да предприема действия по възстановяване на неговата изправност. В допълнение поддържа, че видно от кореспонденцията с ответника, същият работи в сервиз, занимаващ се с ремонт на автомобили, поради което е житейски обосновано да се приеме, че той е знаел за наличието на съществени недостатъци на автомобила, които го правят негоден за употреба. В периода от закупуването на процесния автомобил до завеждане на исковата молба периодично били правени справки в интернет за извършваната от ответника дейност, като се установи, че същият се занимава с покупко-продажба на автомобили и автомобилни части, което показва неговата компетентност в сферата. Ищцата излага доводи, че това сочи за недобросъвестност на ответника при воденето на преговорите и умелото въвеждане в заблуждение на ищцата и семейството ѝ, като в подкрепа на това твърдение е и обстоятелството, че процесният автомобил е придобит от ответника през май 2021 г. единствено с цел неговата препродажба. За всички извършени действия, включително водене на кореспонденция, представителство пред автосервизи, дъщерята на ищцата - В. С., е разполагала с представителна власт. Претендира разноски.

Представени са писмени документи, направено е искане за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетел както следва: В. С. - за установяване на обстоятелствата относно заплатената продажна цена на автомобила, състоянието на автомобила преди сключване на договора и веднага след получаването на фактическата власт върху него, както и по отношение на констатираните дефекти в автосервизите; Ц. за установяване на обстоятелствата на техническото състояние на автомобила в периода от 28.07.2021 г. до 30.07.2021 г.

В срока по чл. 131 ГПК е постъпил писмен отговор на исковата молба от ответника, с който оспорва предъявените искове като неоснователни. Не оспорва факта, че на 28.07.2021 г., е сключен договор за покупко-продажба на моторно превозно средство - лек автомобил марка „Н.“, с рег. С., двигател № ., с дата на регистрация: 07.10.2005г., между И. П., в качеството му на продавач и Р. С., в качеството ѝ на купувач. Оспорва твърдението на ищцата, че уговорената продажна цена в размер на 1 000 лева, е привидна. Оспорва твърдението, че продаденият от ответника автомобил има дефекти, изразяващи се в повреда в турбокомпресора. Поддържа, че автомобилът не е върнат на продавача за проверка и анализ, нито са представени на ответника документи, които да удостоверяват това неговото състояние, което се твърди в исковата молба. Напротив, в исковата молба се твърди, че техниците са обяснили, че за безсъмненото установяване на неизправността автомобилът е трябвало да бъде разглобен, а ищцата е отказала, тъй като искала да се съветва със семейството си. Оспорва твърдението, че дизеловите дюзи не впръскват гориво правилно. Твърди, че е налице вътрешно противоречие между изложените твърдения от ищеца в обстоятелствената част на исковата молба, тъй като в нея се твърди се, че две от дюзите са напълно негодни, а за другите две е необходимо автомобилът да бъде разглобен, но по всяка вероятност и те са повредени. Проверката на дюзи изисква тяхното демонтиране и анализ. Няма логика автомобилът да се разглоби и да се

проверят само две от четири дюзи. За да удостовери изложеното твърдение, ищецът е приложил оферта, от която е видно каква е цената за рециклиране на 4 бр. дюзи и ремонт на 1 бр. помпа. От представения документ не се установява повредени ли са дюзите и горивната помпа и трябва ли да се сменят. Предвид изложеното, счита, че в случая не са налице недостатъци, които да водят до невъзможност за употреба на закупеното моторно превозно средство съобразно обичайното му предназначение. Оспорва всички приложени писмени доказателства. По отношение на Проформа фактура № . от 30.07.2021 г. и Оферта, отправена от дружеството „Д..“, счита, че същите не носят информация относно предмета на делото. Последните посочват каква е стойността на авточасти, не и какво е повредено и каква е причината. По отношение на документ с № . от дата 07.09.2021 г., издаден месец и половина след сключения договор за покупко-продажба, поддържа, че в заключението не е посочено, че посочените части са повредени до степен, в която автомобилът не може да движи на собствен ход. Закупеният автомобил е на стойност от 1 000 лева и е с начална регистрация 2005 г., което означава, че автомобилът е 17 години. Дори да са налице авточасти, които подлежат на смяна, това се дължи на нормалната амортизация на същите. Ищцата е била наясно с факта, че купува автомобила на 17 години. Претенцията па ищеца би била основателна, в случай че закупеният автомобил е нов, а не употребяван, и има дефектни части, които намалят неговата стойност или водят до невъзможност за неговата експлоатация. Продажната цена в размер на 1 000 лева отговоря на състояние на закупения автомобил, на неговата възраст и експлоатация. Купувачът е бил наясно за състоянието на закупения от него автомобил. Ответникът поддържа, че по делото не са събрани доказателства, които да сочат за изрично изявление на ищцата до ответника, с което да го уведоми за констатираните недостатъци на автомобила, т.е. в настоящият случай не е налице уведомяване. Претендира разноски.

Оспорва представените с исковата молба писмени доказателства. По отношение на искането за събиране на гласни доказателства чрез разпит като свидетел на В. С. относно продажната цена на автомобила излага доводи, че не следва да се допускат гласни доказателства за установяване на това обстоятелство, с оглед на разпоредбата на чл.164, т. 3, т. 5 и т. 6 от ГПК и липсата па годно „о.“, правещо вероятно твърдението за уговорената продажба цена в размер на 2 900 лева, вместо посочената в договора 1 000 лева. По отношение на останалите обстоятелства, които ищецът се домогва да установи със свидетелски показания не възразява да бъде допуснато събирането на гласни доказателства. Иска допускане на един свидетел за установяване на техническото състояние на процесния автомобил. В случай, че на ищцата бъде допуснат свидетел за установяване на размера на продажната цена, заявява, че ще се домогва да докаже със свидетелски показания, че размерът на продажната цена е 1 000 лв.

Делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание.

Съдът счита, че следва да съобщи проекта на доклада по делото на страните по реда на чл. 140, ал. 3 от ГПК:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ НА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

1. Правна квалификация: предявени са обективно кумулативно съединени осъдителни иски с правна квалификация чл. 195, ал. 1, предл. 1 вр. чл. 193, ал. 1, предл. второ ЗЗД и чл. 195, ал. 2 ЗЗД.

2. Разпределение на доказателствената тежест:

УКАЗВА на ищцата, че в нейна тежест е да докаже: 1) че между страните е сключен договор за покупко-продажба на лек автомобил „Н.“ с рег. . 2) че заплатената от ищцата цена по договора е в размер на 2 900 лв.; 3) че процесния лек автомобил към момента на сключването на договора е имал недостатък, който го прави негоден за обикновено употребление;

По иска с правно основание чл. 195, ал. 2 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже, че вследствие на неизпълнение на задълженията на ответника – продавач по договора за продажба е претърпял вреди, както и техният размер.

УКАЗВА на ответника, че в негова тежест е да докаже обстоятелствата, от които произтичат възраженията му.

ОБЯВЯВА на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК за безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване следните обстоятелства:

1. че на 28.07.2021 г. между страните е сключен договор за покупко-продажба на МПС - лек автомобил „Н.“ с рег. .

По доказателствата:

Представените с исковата молба писмени документи следва да бъдат приети като допустими, относими и необходими за изясняване предмета на спора.

Искането на ищеца за събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетел при режим на довеждане за състоянието на автомобила преди сключването на договора и веднага след получаване на фактическата власт върху него, както и по отношение на констатираните дефекти в автосервиза, както и за установяване на техническото състояние на автомобила в периода 28.07.2021 г. – 31.07.2021 г., следва да бъде допуснато. Свидетелски показания не следва да бъдат допускани за установяване на заплатената продажна цена на автомобила.

Следва да бъде допуснат до разпит един свидетел при режим на довеждане от ответника за установяване на обстоятелствата относно техническото състояние на автомобила преди сключване на договора.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **11.03.2024 г. от 14,20 часа**, за която дата и час да се призоват страните.

СЪОБЩАВА на страните проекта на доклад по делото, съобразно мотивната част на настоящото определение.

ДОПУСКА приемането на представените с исковата молба писмени

доказателства.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на двама свидетели, **при режим на довеждане от ищеца**, за установяване на обстоятелствата относно състоянието на автомобила преди сключването на договора и веднага след получаване на фактическата власт върху него, констатираните дефекти в автосервиза, и техническото състояние на автомобила в периода 28.07.2021 г. – 31.07.2021 г.

УКАЗВА на ищеца, че ако не води допуснатите при режим на довеждане свидетели в откритото съдебно заседание, без да са налице уважителни и извинителни причини за това, доказани по надлежния ред, съдът може да отмени определението, с което е допуснал разпитите им.

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства чрез разпит на един свидетел, **при режим на довеждане от ответника**, за установяване на обстоятелствата относно техническото състояние на автомобила преди сключване на договора.

УКАЗВА на ответника, че ако не води допуснатия при режим на довеждане свидетел в откритото съдебно заседание, без да са налице уважителни и извинителни причини за това, доказани по надлежния ред, съдът може да отмени определението, с което е допуснал разпита му.

НАПЪТВА страните към спогодба.

СЪДЪТ УВЕДОМЯВА СТРАНИТЕ, че за разрешаването на спора си те могат да използват медиация, като способ за извънсъдебно разрешаване на спора.

ДА СЕ ИЗПРАТИ на страните препис от определението, а на ищеца да се изпрати и препис от отговора на исковата молба.

–

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____