

# РЕШЕНИЕ

№ 12684

гр. \*\*\*\*\*, 18.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 66 СЪСТАВ**, в публично заседание на трети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: М.Ш

при участието на секретаря Г.Х  
като разгледа докладваното от М.Ш Гражданско дело № 20221110120667 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по предявени „\*\*\*\*\*“ ЕАД против ЗД „\*\*\*\*\*“ АД иск с правно основание чл. 411 КЗ за осъждане на ответника да заплати на ищеца сумата от **7 475, 47 лв.** – заплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски, **ведно със законна лихва** за периода от 18.04.2022 г. до изплащане на вземането. Претендира разноски.

Ищецът твърди, че по договор за имуществена застраховка “Каско” е заплатил на застрахования и на автосервиз сума в общ размер от 7 460, 47 лв., представляваща застрахователно обезщетение за нанесени на МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* щети, настъпили в резултат от ПТП, реализирано на 23.02.2021 г. в гр. Баня. Винавен за ПТП е водачът на МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\*, чиято гражданска отговорност към датата на ПТП е застрахована при ответното дружество. Твърди се, че водачът на МПС „.....“ при извършването на десен завой е навлязъл в лентата за насрещно движение, в която се е движило направо МПС ....., като водачът на МПС ..... е извършил спасителна маневра, като се отклонил в дясно, качил се на тротоара и се ударил в кофа за смет. Твърди, че при непредприемане на маневрата за качване на тротоара от страна на водача на МПС ....., то между двете МПС би настъпил челен удар; че предприемайки тази маневра водачът на МПС ..... е причинил имуществени вреди, които са по-малко значителни от предотвратените вреди. Вследствие на ПТП са нанесени щети на МПС ..... в дясната част. Сторени са и 15 лв. ликвидационни разноски.

Ответникът не е изпълнил задълженията си по договора за застраховка “Гражданска отговорност” по предявената от ищеца регресна претенция за заплатеното застрахователно обезщетение. Налице е отказ да се заплати обезщетение.

Ответникът в срока по чл. 131 ГПК депозира писмен отговор на исковата молба, с който оспорва претенцията по основание и размер. На първо място оспорва да е настъпило ПТП/съприкосновение между двете МПС, като вредите са вследствие на

удара на МПС ..... с кофата за смет. Оспорва по МПС „.....“ да има каквито и да било вреди. Оспорва да е настъпило ПТП, водачът на МПС „.....“ да е виновен; сочи, че според ЗДвП не съществува понятие като спасителна маневра и при опасност водачите следва да спрат. Оспорва размера на вредите. Твърди съпричиняване. Претендира разноски.

**Съдът след преценка на събраните по делото доказателства и като съобрази закона, намира следното от фактическа и правна страна.**

По иска в тежест на ищеца е възложено да докаже, че: ПТП е настъпило във връзка с виновното противоправно поведение на водача на МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\* и се намира в причинна връзка с вредоносния резултат; вида и размера на претърпените вреди. При установяване на горното в тежест на ответника е да установи положителния факт на погасяването на дълга, както и доводите си за съпричиняване.

Като безспорно и неподлежащо на доказване е отделено, че към датата на ПТП гражданската отговорност на водача на МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\* е била застрахована при ответника; че относно увреденото МПС е налице валиден договор за застраховка „Каско“ и ПТП е настъпило в срока на застрахователното покритие и съставлява покрит риск; че МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* е отремонтирано и ищецът е заплатил сума в размер на 7 460, 47 лв.

Видно от полица „Каско“ № ...../18.01.2021 г. на л. 10 относно увреденото МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* е сключена имуществена застраховка по клауза „Каско+“, като настъпването на процесните имуществени вреди от ПТП съставлява покрит риск по полицата. ПТП е станало на 23.02.2021 г., което е в рамките на периода на застраховката: 22.01.2021 г. до 21.01.2022 г.

Не се спори, а е и видно от направената проверка за сключена гражданска отговорност (л. 11) и от Застрахователна полица № BG/07/\*\*\*\*\* (л. 12), че към датата на ПТП гражданската отговорност на водача на МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\* е била застрахована при ответника.

Установява се от Двустранен констативен протокол за ПТП от 23.02.2021 г. /л. 13/, че на процесната дата е настъпило ПТП между двете МПС: МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\* и МПС ..... с рег. № \*. Никой от водачите не е признал вината си изрично, но е видно, че водачът на МПС „.....“ е посочил, че е навлязъл в лентата за насрещно движение – отбелязано е т. 12 обстоятелство по т. 15- „навлиза в лента за насрещно движение“. В този смисъл са и показанията на водача - свид. Ц..

За безспорно по делото е определено, че МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* е отремонтирано и ищецът е заплатил сума в размер на 7 460, 47 лв, а това се установява и от приложените фактури и преводни нареждания.

По делото се спори дали действително е настъпило ПТП между двете процесни МПС; как е настъпило и осъществен ли удар между двете МПС или единствено удар между увреденото МПС \*/\*\*\*\*\* и кофата са смет при покачването му на тротоара; кое обстоятелство е накарало водача на МПС \*/\*\*\*\*\* да се качи на тротоара; дали е извършена спасителна маневра, в условията на евентуалност – дали има съпричиняване от страна на МПС ..... с рег. № \*. Оспорва се причинно-следствената връзка на ПТП и вредите, както и размерът на последните.

За изясняване на спорните въпроси по делото са изслушани заключение на

Съдебна автотехническа експертиза и свидетелските показания на двамата водачи на процесните МПС.

Свидетелят ..... водач на МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\* , разпитана в о.с.з. на 12.12.2022 г., потвърждава за случило се ПТП през м. февруари 2021 г. в гр. Баня. Потвърждава отразеното от нея в протокола за ПТП. Посочва, че ПТП е станало на остър завой без видимост, на двупосочна улица с по една лента във всяка посока. Свидетелят заявява, че улицата продължава наляво, без да има кръстовище. Сочи, че се е разсеяла за момент и при завоя е навлязла малко в другата (на срещната) лента. Насрещнодвижещият се автомобил в права посока МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* също не е имал видимост заради завоя. Твърди, че е кривнала в дясно, за да се върне в лентата си, а водачът на МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* също е завил на негово дясно, за да избегне удар. Чула глух звук. Твърди, че не е имало сблъсък между двете коли. Впоследствие МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* я настигнало и написали двустранен протокол. Спомня си другият автомобил да е голям бял джип. Твърди, че и двете коли завили вдясно, за да избегнат удар като естествена реакция. Посочва, че се е движила с не повече от 40 км/ч. Сочи, че не са имали спор за вината. При предявен протокол за ПТП от деня на събитието свидетелят потвърждава, че написаното в колона А и подписът под водач А са положени от нея. Не може да посочи дали сблъсъкът между двете коли е щял да бъде неизбежен, ако не бяха предприели съответните маневри вдясно.

Свидетелят Л. - водач на МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* , разпитан в о.с.з. на 13.03.2023 г., потвърждава за случило се ПТП през зимата на 2021 г. При предявен протокол за ПТП от деня на събитието свидетелят потвърждава, че е писал и се е подписал под колона Б. Сочи, че качвайки се по ул. „.....“ на процесния завой водачът на МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\* е навлязъл в платното на МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* и за да избегне челен удар, свидетелят се е качил на тротоара отдясно. Посочва, че улицата е двулентова, с по една лента във всяка посока, тясна, без маркировка и без знак и светофари преди завоя. Сочи, че се е движел със скорост под 50 км/ч, около 40 км/ч, в дясната лента. Внезапно водачът на МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\* навлязъл на завоя почти изцяло в лентата на водача на МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* . За да избегне челен сблъсък, последният завил на дясно; почти цялото МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* се качило на тротоара – предната и задната десни гуми, и спрял в кофа за боклук. След инцидента догонил водача на МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\* и подписали двустранен констативен протокол. Било светло, нямало сняг. Потвърждава, че ако всеки си е карал в лентата, колите без проблем са щели да се разминат. Тротоарът бил 20 см висок. Пострадали джантите на колата.

Съдът дава вяра на показанията на свидетелите като намиращи опора в доказателствения материал и без съществени противоречия. На практика и двамата свидетели дават сходни показания относно механизма на ПТП, като предотвратимостта на удара чрез спиране и предприемането на действия при условията на крайна необходимост съставляват изводи въз основа на приетите факти.

По делото е прието заключение по Съдебна автотехническа експертиза, което съдът кредитира като последователно, безпристрастно и съответстващо на останалия доказателствен материал.

В заключението си вещото лице потвърждава, че на 23.02.2021 г. около 11:54 часа между МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\* и МПС ..... с рег. №

\*\*\*\*\* е настъпило ПТП, отразено в двустранен протокол от същата дата. Посочва се, че МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\* се движело по ул. „.....“ с посока от ул. „Вежен“ към ул. „\*\*\*\*\*“ и в района след кръстовището с ул. „Спътник“. При ляв завой на пътя водачът на МПС „.....“ частично **навлиза** в лентата за насрещно движение. В същия момент и в обратна посока се движело МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\*, като водачът на това МПС за да избегне челен удар с навлезлия частично в неговата лента за движение МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\*, предприема спасителна маневра вдясно, като преминава през бордюра и се удря в кофа за смет. На тротоара не е имало пешеходци. Вещото лице заключава, че от техническа гледна точка причината за настъпване на процесното ПТП е поведението на водача на МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\*, който частично е навлязъл в лентата за насрещно движение и е принудил водача на МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* да предприеме спасителна маневра, отклонявайки се вдясно, за да избегне челен удар.

Сочи, че е съществувала реална опасност от настъпване на челен удар, като дори при аварийно спиране ударът би бил непредотвратим. Между двете МПС няма съприкосновение, но ако водачът на МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\* не беше навлязъл в съседната лента, то двете МПС биха могли да се разминат безпрепятствено. И двете МПС са се движили със скорост около 40 км/ч.

В заключението е отразено, че причинените и отразени в описа на застрахователя вреди са в причинно-следствена връзка с процесното ПТП. Процесното МПС е с първоначална регистрация от 28.09.2018 г. и към датата на ПТП е било в експлоатация от 2 г., 4 м. и 26 дни, т.е. под 3 години. Поради това стойностите от фактурите от официалния сервиз „Ауто Бавария“ ООД се възприемат напълно.

Вещото лице е определило размера на вредите както следва: 7 091, 40 лв. за възстановяване на МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* без уврежданията по задна дясна гума и 482, 95 лв. за възстановяване на щетите по задна дясна гума. Така, общата стойност за възстановяване на имуществените вреди е определена на 7 574,35 лв.

Изготвено е и заключение във втори вариант – стойност на уврежданията на база средни пазарни цени и едновременно с това при прилагане на коефициент от 15 процента - отстъпката, получена от ищеца за новите части в официалния сервиз съгласно ф-ра № 2100021980/31.03.2021 г. на л. 21.

От доказателствата по делото – свидетелски показания, заключение на САТЕ и Двустранен протокол за ПТП, безспорно се установи, че на 23.02.2021 г. на ул. „.....“ в гр. Баня е станало ПТП с участници МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\* и МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\*, при което поради виновното поведение на водача на МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\* са нанесени вреди на МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* . Същите са отремонтирани за сумата от 7 460, 47 лв., заплатена на доверен сервиз, което обстоятелство е отделено като безспорно по делото.

Ответникът оспорва в българското законодателство да е регламентирана т.нар. „спасителна маневра“. Цитира *ТР № 106/1983 г. по н.д. № 90/1982 г. на ОСНК*, според което „при предприемане на спасителна маневра опасността трябва да бъде внезапна, пряка и непосредствена и да не може да бъде предотвратена по начините, предвидени в чл. 20 ал. 2 от ЗДП.“ Посочва се, че поначало спасителна маневра завиване на ляво или на дясно е неправомерна. Изключение от това прави спасителната маневра, предприета при условията на крайна необходимост, за което е необходимо обаче причинените

вреди да са по - малко значителни от предотвратените /решение № 1132/1980 г.по н.д. № 1035/80 г. на III н.о./.

Според това ТР „спасителната маневра“ съставлява действие - изменение посоката на движение, предприето от водач на моторно превозно средство в опасната зона за спиране за предотвратяване настъпването на общественоопасни последици. Необходимостта да се извършат тези действия възниква при критична ситуация и водачът прави усилия за предотвратяване на произшествие. Спасителна маневра се извършва при внезапно възникнала опасност вследствие на неправомерното поведение на участници в движението, на самия водач или на природни сили. Спасителната маневра е правомерна, когато се извършва при условията на чл. 13, ал. 1 НК и се уврежда имущество, а не се причинява смърт или увреждане на хора. Тя може да се предприеме, когато законните възможности на един водач са изчерпани - когато за да се спаси здравето и живота на хора от непосредствена опасност, деецът да не е имал друг начин да я избегне; и само ако причинените от деянието вреди са по-малко значителни от предотвратените. При предприемане на спасителна маневра опасността трябва да бъде внезапна, пряка и непосредствена и да не може да се предотврати по начините, предвидени в чл. 20, ал. 2 ЗДвП. От деянието се уврежда имущество, а не животът и здравето на хора.

В случая от събрания доказателствен материал се установи, че ако водачът на МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* не беше предприел тази маневра – да се качи на тротоара и да се блъсне в кофа за боклук, е щял да последва челен сблъсък между двете МПС дори при аварийно задействане на спирачната уредба. Налице е била критична ситуация, настъпила вследствие на поведението на другия водач, който в нарушение на правилата е навлязъл в лентата на движение на МПС ..... при липса на видимост на завоя за него. Опасността от настъпване на челен удар е била внезапна, пряка и непосредствена и не е могла да се предотврати по начините, предвидени в чл. 20, ал. 2 ЗДвП, вкл. чрез аварийно спиране. МПС \*/\*\*\*\*\* се покачва на тротоара, на който не е имало пешеходци, и спира в кофа за смет. Така е увредено единствено имущество, а не животът и здравето на хората, например водачите и пътниците в двете МПС.

Обосновано може да се приеме, че един челен удар между два леки автомобила, движещи се с около 40 км/ч всеки, би нанесъл далеч повече вреди – имуществени и неимуществени, по автомобилите и по пътниците в тях, отколкото качването на висок бордюр и удар в кофа за смет. В случая съдът приема, че вредите, нанесени на МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* вследствие на извършената от водача на същото маневра, са по-малки в сравнение с тези, които биха настъпили, ако същият не бе извършил маневрата. Следователно е налице т. нар. „спасителна маневра“ при условията на "крайна необходимост" по смисъла на цитираното ТР.

Не може да се приемат и доводите на ответната страна за неспазване на чл. 20, ал. 2 ЗДвП, тъй като в хода на процеса се установи, че водачът на МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* се е движел с позволена скорост – около 40 км/ч, в собствената си лента, поради което е спазил всички изисквания на закона.

В тежест на ответника е разпределено да докаже възражението си за съпричиняване, предявено в условията на евентуалност. Същият не ангажира доказателства, а и от делото се установи категорично, че водачът на МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* е бил изряден при спазването на правилата за движение. Възражението е неоснователно.

По отношение на причинно-следствената връзка между вредите, нанесени на МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\* , и процесното ПТП, заключението на вещото лице по допуснатата САТЕ е категорично, че връзката е налична.

По въпроса с размера на вредите:

В заключението по САТЕ вещото лице определя стойност, необходима за възстановяване на щетите по МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\*, в размер на 7 091, 40 лв., а на уврежданията по дясна задна гума, определена на база средни пазарни цени – 482, 95 лв., или общ размер от 7 574, 35 лв. Съдът възприема именно тази стойност.

Възражението на ответника, че следва да се приложи 15 % отстъпка при изчисляването на стойността, необходима за възстановяване на щетите по МПС ..... с рег. № \*\*\*\*\*, следва да бъде оставено без уважение.

Вярно е, че ищецът е заплатил ремонта на автомобила в официалния сервиз, в който действително е приложена отстъпка само за новите части - шеста колона от фактурата на л. 21. Определянето на размера на вредите обаче по средни пазарни стойности и едновременно с това с прилагане на отстъпка, за която има данни по делото да е приложено само в официалния сервиз и то за МПС в период на експлоатация под 3 г., е некоректно.

Ищецът претендира сума в размер на 7 475, 47 лв., поради което съдът следва да уважи иска изцяло за тази сума.

По разноските:

На ищеца следва да се присъдят пълни разноски – чл. 78, ал. 1 ГПК. Той е сторил по делото разноски в размер на **1 477, 79 лв.**: за държавна такса – 299, 02 лв.; за депозит за вещо лице – 225 лв.; за адвокатско възнаграждение – общо 953, 77 лв.

Водим от гореизложеното съдът

## РЕШИ:

**ОСЪЖДА ЗД** „\*\*\*\*\*“ АД ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*\*\*, бул. „\*\*\*\*\*“ № 43, **да заплати на** „\*\*\*\*\*“ ЕАД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*\*\*, ул. „Г. \*\*\*\*\*“ № 3, **по предявения иск с правно основание чл. 411 КЗ**, сумата от **7 475, 47 лв.** – заплатено застрахователно обезщетение и ликвидационни разноски по полица „Каско“ № \*\*\*\*\*/18.01.2021 г. във връзка с ПТП от 23.02.2021 г. в гр. Баня, настъпило по вина на водача на МПС „.....“ с рег. № \*\*\*\*\*, **ведно със законна лихва** за периода от 18.04.2022 г. до изплащане на вземането

**ОСЪЖДА ЗД** „\*\*\*\*\*“ АД ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление гр. \*\*\*\*\*, бул. „\*\*\*\*\*“ № 43, **да заплати на** „\*\*\*\*\*“ ЕАД с ЕИК \*\*\*\*\*, със седалище и адрес на управление: гр. \*\*\*\*\*, ул. „Г. \*\*\*\*\*“ № 3, сумата от **1 477, 79 лв.**, представляваща разноски пред настоящата инстанция на основание чл. 78, ал. 1 ГПК.

*Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.*

**Съдия при Софийски районен съд:** \_\_\_\_\_