

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 47630

гр. София, 29.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 27 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ**

като разглежда докладваното от **ДИМИТЪР К. ДЕМИРЕВ** Гражданско дело № 20241110110914 по описа за 2024 година

С определение № 8561/24.02.2024г. съдът е постановил на осн. чл.211, ал.2 ГПК отделяне на предявените с отговора на исковата молба претенции оформени като насрещен иск от М. В. М. към етажни собственици от етажна собственост *****, в отделно производство, въз основа на което е образувано настоящото гр.д. № 10914/2024г. по описа на СРС, 27 състав.

Същото е отделено в частта, в която има формулирани искания *„съдът да присъди сума в размер на настъпило обогатяване на заинтересованата страна в моя полза. Сумата възлиза на 6360лв. за 9 години и два месеца наем от *****, и 8г и шест месеца от ***** по 30лв/месеца“*; така и *„Моля, ако се установят липси и плащания без законни основания, да осъди изпълняващата длъжността Управител на ЕС бл.22 г-жа ***** И.а да възстановени неправомерно направените разходи“*.

Това са исковете, които следва да се конкретизират.

С разпореждане № 33890/05.03.2024г. съдът е оставил „отговор – възражение – насрещен иск – тъжба“ без движение с указания за отстраняване на нередовности на отделените „искове“, защото са неясни и съответно до такава степен нередовни, че не може да се прецени и допустимостта им.

Въпреки дадените указания е подадена „Искова молба – допълнение“ вх.№ 92647/20.03.2024г., в която няма ясно и систематизирано излагане на релевантни по отделените искове обстоятелства. Изложеното е изцяло **ИРЕЛЕВАНТНО** за редовността на исковете, които е следвало да се конкретизират. Наред с това се прави опит за последващо обективно съединяване на искове, което е недопустимо. Ако се иска предявяване и на нови искове (извън отделените, за които съдът е искал да се конкретизират) – да се пусне искова молба по общия исков ред. Недопустимо е при висящ процес да се иска „добавяне“ на претенции. Но доколкото има все пак има отстраняване на една нередовност (представяне на доказателства за платена д.т.), съдът намира, че следва да предостави **ПОСЛЕДНА** възможност на ищеца да отстрани нередовността по **ОТДЕЛЕНИТЕ ЗА САМОСТОЯТЕЛНО РАЗГЛЕЖДАНЕ ДВА ИСКА**.

Първо, по „иска“, в който се претендира сумата от *„6360лв. за 9 години и два*

*месеца наем от ***** и 8г и шест месеца от ***** по 30лв/месец“.* Следва по този „иск“ да се изложат твърдения за факти, които да могат да се субсумират под фактическия състав на института неоснователно обогатяване (чл.55-59 ЗЗД), ако се твърди неоснователно обогатяване. Ако се твърди друго основание, на което са дължими сумите – да се посочи, съответно се излагат твърдения за наличие на договорно (съответно какъв вид) или извъндоговорно правоотношение. Следва да се формулира надлежен петитум, в който да се посочи конкретното искане (ако се предявява осъдителен иск следва да има искане за осъждане) спрямо кой ответник, като следва да се съобрази, че ***** не е правосубектна, като единствено за целите по чл.23, ал.4 ЗУЕС управителят на етажната собственост представлява пред съда собствениците в етажната собственост по исковете, предявени срещу тях във връзка с общите части, и по исковете, предявени срещу собственик, ползвател или обитател, който не изпълнява решение на общото събрание или задълженията си по този закон. Следователно, ако се предявява осъдителен иск за неоснователно обогатяване следва да се индивидуализират надлежно всички ответници, т.е. всеки един от собствениците в етажната собственост с посочване на три имена и адрес, както и следва да се посочи спрямо всеки какъв размер се претендира за осъждане от ищеца, съответно в условията на разделност или солидарност се иска тяхното осъждане.

Второ, по иска срещу ***** И.а *„да възстановени неправомерно направените разходи“* – посоченото искане е „при условие, че се установяват липси и плащания без законови основания“ – не става ясно въобще какъв иск се предявява, не става ясно ищецът какъв вид защита търси – ако иска осъждане на ***** И.а да посочи конкретно на какво основание претендира осъждане, защо (т.е. какво е направила тя, с което да му е нанесла лично имуществена вреда, която претендира) и в какъв размер, като формулира надлежно искане, т.е. дали иска Лили И.а да му плати на него конкретна парична сума или иска същата да плати на друг субект конкретна парична сума, но в този случай, ако претендира чужди права – с оглед чл.26, ал.1 и ал.2 ГПК да посочи на кое основание предявява чужди права от свое име.

Воден от горното СЪДЪТ

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ „отговор – възражение – насрещен иск – тъжба“ вх. № 360972/14.12.2023г., подадена от М. В. М., въз основа на която е образувана настоящото производство (отделено за самостоятелно разглеждане с определение № 8561/24.02.2024г. по гр.д. № 59153/2023г. по описа на СРС, 27 състав).

УКАЗВА на ищеца, че в едноседмичен срок да отстрани констатираните съобразно мотивната част на разпореждането нередовности като представи поправена искова молба, която да отговаря на изискванията на чл.127 и чл.128 ГПК с препис за съответния брой ответници, като съдът **УКАЗВА**, че при неизпълнение на така дадените указания, исковата молба ще бъде върната, на основание чл. 129, ал. 3 ГПК.

Разпореждането **не подлежи** на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____