

# ПРОТОКОЛ

№ 431

гр. Сливен, 19.12.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на деветнадесети декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря Радост Д. Гърдева  
Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело  
№ 20222200100505 по описа за 2022 година.  
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

Дружеството ищец ЗК „Лев инс“ АД, редовно призовано, не се представлява от законен или упълномощен представител.

Ответникът И. С. И., редовно призован, не се явява. Представлява се от назначения от съда особен представител адв. Е. Х. от АК - Сливен.

Адв. Х.: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото и докладва.

ПРИСТЪПВА към изясняване на спора от фактическа страна.

Адв. Х.: Г-жо Съдия, запозната съм с допълнително представените от ищеца доказателства и считам, че делото е изяснено от фактическа и правна страна.

На основание чл. 146 ал.1 от ГПК, съдът пристъпва към устен доклад на делото.

В исковата молба ищецът твърди, че на 15.09.2018г, около 00.50ч, на път А-180“Нарва“, намиращ в Русия, в с. Бегуница, Волосовски район, Ленинградска област, ответникът управлявал камион, собственост на „максима Транс“ЕООД, като част от товарен влекач“Даф ФТ ХФ 105.510“ с рег. № \*\*\*\*\* и полуремарки „Кроне СДР 27“с рег. № \*\*\*\*\*, като под въздействието на наркотици, реализирал ПТП с автомобил „Мерцедес Бенц“, модел „313 Си Ди Ай“ с рег. \*\*\*\*\*, управляван от В. И.Ч.

Твърди, че с влязла в сила присъда по дело №1098/2019г на Волосовски

Районен съд, Ленинградска област, ответникът е признат за виновен и осъден. Видно от присъдата, вследствие на ПТП са причинени смърт на три лица и средни телесни увреждания на четвърто лице.

Твърди, че към момента на ПТП е била сключена застраховка „гражданска отговорност“ по отношение на товарния влекач, оформена с полица № ВГ/22/118002430463, валидна от 24.08.2018г до 23.08.2019г., а по повод събитието, при ответника била образувана ликвидационна преписка № 0000-1844-18-606003.

Твърди се, че чрез Руската Асоциация на автомобилните застрахователи-„Ресо-Гарантия“ до този момент са постъпили и изплатени девет застрахователни претенции на обща стойност 42 621.42 евро, равняващи се на 83 360.68лв.

Увредените лица били четири, а застрахователните претенции повече, тъй като няколко наследници претендирали обезщетения за едно увредено лице. Руската Асоциация на автомобилните застрахователи изплатила част от обезщетенията за вреди, претърпени в резултат на процесното ПТП от 15.09.2018г, а след постъпване на претенцията при ответника, била образувана съответната щета, по която до момента са платени обезщетения на девет лица. На стр.2 от първоначалната ИМ, е упомената датата, на която ответника е изплатил претендираните чрез реимбуксиране суми, като съгласно чл. 5 ал.5 от Вътрешните правила на съвета на бюрата, реимбуксирането на всички суми може да се изисква независимо, че бюрото не е приключило всички щети, образувани във връзка с едно застрахователно събитие. На плащане подлежали и таксите за обработване на претенциите.

С молба от 23.10.2023г ищецът уточнява, че съгласно чл. 3.4 и 5 от Вътрешните правила на съвета на бюрата, ищецът е изплатил суми по девет претенции, а след постъпване на претенцията, при тях е образувана съответната щета. Съгласно чл. 5 ал.5 от Вътрешните правила на съвета на бюрата, реимбурсирането на всички суми можело да се изисква независимо, че бюрото може да не е приключило всички щети, образувани в резултат на едно и също застрахователно събитие, като CAO RESO-Garantia изпълнила изцяло задължението си по споразумение за зЕ. карта. Сумата по реимбурсация можело да бъде оспорвана единствено от организацията, към която е отправен иска за реимбурсация, ако компенсационния орган, поел обслужването по иска, не е взел под внимание в действията си предоставената

му информация във връзка със случая или е приложил разпоредбите на приложимото право. Съгласно чл.1 и чл.5 от вътрешните правила на бюрата, клауза 4.4, всички документи във връзка с остойностяването на щетата се изпращат заедно с претенцията за реимбурсация по факс или ел.поща на члена на бюрото, издал зЕ.та карта или застрахователната полица.

Ищецът твърди, че реимбукирал суми, платени на увредени лица, обективирани в докладите по щета от № 1 до № 9 вкл., подробно описани в молбата.

Прилага цитираните вътрешни правила и заверен препис от присъдата на руския съд, от който е видно датата, на която е влязла в сила.

В молба от 02.11.2023г ищецът твърди, че НББАЗ е представително бюро на застрахователите на РБ в съвета на бюрата, като участва и съдейства за функционирането на системата „зЕ. карта“ и задължителна застраховка“ГО“ на автомобилистите в държавите-членки и в държавите, подписани многостранното споразумение. В това си качество, чрез имейл, който прилага, са задължени да реимбусират причинените имуществени и неимуществени щети от събитие, настъпило на 15.09.2018г, регистрирано по полица № BG22118002430463.

Касало се за реимбурсиране на платени вече обезщетения на увредени лица от руската асоциация на автомобилните застрахователи – PSIC RESO-GARANTIA.

Ищецът, като застраховател по сертификат “зЕ. карта“ покриващ отговорността на собственика и водача на МПС в трета държава в случай ,че са причинени имуществени и/или неимуществени вреди на трети лица, бил длъжен да възстанови на PSIC RESO-GARANTIA всичко платено на увредените лица, ведно с направените ликвидационни разходи за определяне на размера на щетите. За всички щети в дружеството-ищец били изготвени доклади, които са приложени по делото. Отделно, към всеки доклад били представен и съответния платежен документ. Същите платежни документи били представени и в НББАЗ като доказателство, че са реимбукирали претендираните суми.

Моли за осъждането на ответника да заплати сумата 83 360.68лв, представляваща сбор от изплатените обезщетения по щета №0000-1844-18-606003 за настъпилото на 15.09.2018г. в Русия ПТП, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба до окончателното изплащане

и направените разноси, в т.ч. юриск.възнаграждение.

Ответникът е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131 ГПК, чрез назначения му от съда особен представител адв.Е. Х., която оспорва иска изцяло.

Твърди, че исковата регресна претенция на ищеца се основава на влязла в сила присъда на Руски наказателен съд, позовайки се на чл. 300 ГПК. Представеното от ищеца копие на присъдата, в превод от руски на български език, не отговаря на изискванията за официален документ и най-вече за признаване задължителността на тази присъда на чужда държава за българските съдилища. В превода на присъдата не било отразено, че е влязла в сила и кога е настъпил този факт. Макар да се изпълнявала в руски затвор, да е валидна за българските съдилища, присъдата трябва да е призната по реда на чл. 465 НПК.

Освен това, в приложените доклади по щетата се сочело като доказателство и полицейски протокол, най-вероятно за настъпилото ПТП, който също бил доказателство за непозволеното увреждане, но такъв протокол не е приложен по делото.

Тъй като пострадалите в ПТП лица били общо четири, а са представени 9 платежни документа, не било ясно кои суми за кои правоимащи лица са изплатени и отговорят ли сумите на присъдените с присъдата на руския съд по предявените граждански искове. Затова счита исковата молба за нередовна, а по същество – оспорва иска като недоказан.

#### Правна квалификация на предявения иск:

Предявен е регресен иск, с правно основание чл. 500 ал.1, т.1, предл. 2 КЗ, вр. с чл. 45 ЗЗД и цена - 83 360.68лв., ведно с акцесорен иск по чл. 86 ал.1 ЗЗД.

Разпределение на доказателствена тежест:

#### В тежест на ищеца е да докаже:

-наличие на валиден договор за застраховка „гражданска отговорност“, сключен за увреждания товарен влекач, валиден към датата на ПТП; настъпване на деликт в трета държава, причинен от водача на застрахованото при ищеца МПС, в срока на покритие на застраховката, че поведението на деликвента е виновно и противоправно, тъй като при управление на МПС под въздействие на наркотици е причинил ПТП, при което има пострадали лица, вида и размера на вредите; че руската асоциация на автомобилните

застрахователи PSIC RESO-GARANTIA е изплатил дължимото застрахователно обезщетение на увредените лица, че ищецът е възстановил на руската асоциация на автомобилните застрахователи – PSIC RESO-GARANTIA платените вече обезщетения на увредените лица и размера на тези обезщетения.

В тежест на ответника е да докаже възраженията си в отговора на исковата молба или че е заплатил на ищеца претендираната сума.

Факти и обстоятелства, които се признават: наличие на влязла в сила присъда на руския съд, с която деликвента е признат за виновен и осъден,

Факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване: тези, които са обхванати от задължителната сила на присъдата, която е задължителна за гражданския съд относно авторството, противоправността и вината на дееца.

Указва на страните, че признаването на присъдите по предвидения в НПК ред се прави единствено с цел да бъдат изпълнени в нашата страна. Затова, ако не се касае до изпълнение на чуждестранна присъда, а само за зачитане на нейните правни последици, както е в случая, редът по чл. 463 НПК е неприложим, тоест не е необходимо влязлата в сила присъда на руски съд да е преминала процедурата по признаването ѝ по чл. 465 и сл. НПК за да бъде зачетена от българския съд, респ. приложено правилото на чл. 300 ГПК.

Указва на страните, че няма факти и обстоятелства, за които да не сочат доказателства.

Адв. Х.: Нямам възражения по доклада. Няма да соча други доказателства. Моля да ми бъде изплатено възнаграждението за особен представител.

На основание чл. 148 от ГПК, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените с исковата молба, както и допълнително представените от ищеца писмени доказателства с молби от 23.10.2023г. и 02.11.2023г.

**ДА СЕ ИЗДАДЕ** ордер на адв. Е. В. Х. за сумата 7318.85 лв. от внесения депозит, представляваща възнаграждение за особен представител на ответника.

Тъй като страните нямат други доказателствени или процесуални искания, съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИКЛЮЧВА** съдебното дирене.

**ДАВА ХОД** на

**У С Т Н И Т Е С Ъ С Т Е З А Н И Я:**

АДВ. Х.: От името на ответника предоставям на съда да прецени с оглед представените писмени доказателства и приложените вътрешни правила, по моя преценка чл.4 и чл.5, дали са налице били условията за реимбурсиране на изплатените от руския застраховател обезщетения и в какъв размер следва да бъде уважен иска.

Съдът **ОБЯВИ**, че ще се произнесе с решение на 19.01.2024 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието се закри в 10.25 часа.

**Съдия при Окръжен съд – Сливен:** \_\_\_\_\_

**Секретар:** \_\_\_\_\_