

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 9287

гр. София, 09.03.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 49 СЪСТАВ, в закрито заседание на девети март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА

като разгледа докладваното от ДЕНИЦА ИВ. ЦВЕТКОВА Гражданско дело № 20221110131380 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявен от К. Г. Б. срещу Х. А. П. иск с правно основание чл.86, ал.1 от ЗЗД за сумата от 20 000 лева, представляваща обезщетение за забавено изпълнение на парично задължение за връщане на главница в размер на 100 000 лева в периода от 1.10.2018 до 01.10.2020 на основание договор за поръчка от 18.04.2013г.

Ищцата твърди, че е едноличен собственик на капитала и управител на търговско дружество „„ЕООД.Твърди, че спестените парични средства, предвидени за проектирано строителство, престоявали на разплащателна сметка на дружеството –около 290 000 лева. Поддържа, че е решено тези свободни средства да бъдат депозирани на влог.Твърди, че решила да вложи по влог на свое име до размера на максимално гарантирананата сума, сума в размер от 196 000 лева и заедно с това да помоли ответника /неин съпруг/ да депозира сумата от 100 000 лева по договор за депозит на негово име, като при дружествена необходимост да я възстанови обратно.Твърди, че са взети решения от управителя и едноличен собственик на капитала на „„ЕООД от 01.04.2013 и 02.04.2013 за предоставяне на суми в общ размер от 291 000 лева на К. Б. със задължението при поискване да ги върне.Твърди, че с последователни платежни нареждания от 17.04.2013 и от 18.04.2013, тя получила плащане от „„ЕООД на 100 000 лева.Твърди, че на 18.04.2013г. е превела на ответника сума в размер на 100 000 лева, като в платежоното нареждане посочила като основание „ средства с произход от търговска дейност на „„ЕООД“.В изпълнение на договореностите между тях

ответникът влага получените средства по Договор за депозит „ПроВлог“ с Прокредит Банк България ЕАД.Твърди, че впоследствие с решение от 07.06.2017, СРС, 86 състав бракът ѝ с ответника бил прекратен.Твърди, че поради дружествена необходимост с решение от 11.07.2016 на едноличния собственик на капитала на „„ЕООД било разпоредено връщане на свободните парични средства в размер от 100 000 лева.Поддържа, че на 11.07.2016 поканила ответника да ѝ върне сумата от 100 000 лева , но той отказал.Поради това ищцата е предявила иск с правно основание чл.79, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.284, ал.2 от ЗЗД за връщане на сума в размер на 100 000 лева, предадена в изпълнение на договор за поръчка от 18.04.2013.Към при условията на евентуалност са съединени и иск с правно основание чл.257, ал.1 вр. с ал.2, вр. с чл.240 от ЗЗД, и иск с правно основание чл.240, ал.1 от ЗЗД.По предявените иски е образувано гр.дело №10460/2020, СГС, 1 ГО-11 състав.

Съдът намира, че предявените иски с правно основание чл.79, ал.1 от ЗЗД във вр. с чл.284, ал.2 от ЗЗД, и исовете при условията на евентуалност чл.257, ал.1 вр. с ал.2, вр. с чл.240 от ЗЗД са преюдициални по отношение на иска с правно основание чл.86, ал.1 от ЗЗД. Вземането за лихви за забава е акцесорно вземане и е обусловено от вземането за главница. В този смисъл крайният изход по гр.дело №10460/2020, СГС, 1 ГО-11 състав обуславя настоящото дело.

С оглед на което съдът намира, че производството по гр.дело №10460/2020, СГС, 1 ГО-11 състав е преюдициално по отношение на настоящото дело.Поради това съдът намира, че гр.дело №.31380/2022, СРС, 49 състав следва да бъде спряно на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК до приключване с влязъл в сила акт на гр.дело №10460/2020, СГС, 1 ГО-11 състав

Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ:

СПИРА производството по гр.дело №.31380/2022, СРС, 49 състав до приключване с влязъл в сила съдебен акт на гр.дело №10460/2020, СГС, 1 ГО-11 състав.

Определението подлежи на обжалване пред СГС в едноседмичен срок от връчването.

Съдия при Софийски районен съд: _____