

РЕШЕНИЕ

№ 1150

гр. Бургас, 21.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС в публично заседание на трети ноември
през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: АННА ИВ. ЩЕРЕВА

при участието на секретаря Ваня Ст. Димитрова
като разгледа докладваното от АННА ИВ. ЩЕРЕВА Гражданско дело №
20212100100795 по описа за 2021 година
за да се произнесе, взе предвид следното :

Производството е образувано по искова молба на КОМИСИЯТА за
противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито
имущество /КПКОНПИ/, с адрес гр. Бургас, ул. „Филип Кутев“ № 26А, ет.3,
против Ю. Л. П. с ЕГН ***** и Д. И. П. с ЕГН *****, двамата с
постоянен и настоящ адрес ***, със съдебен адрес гр.Бургас, ул.“Васил
Левски“ № 16, ет.3, офис 318 – адвокати Галина Найденова.

Предявен е иск за **отнемане в полза на държавата на незаконно
придобито имущество** на обща стойност **324 292,62 лв.**, както следва:

I. от Ю. Л. П. и Д. И. П. - на основание чл.142, ал.2, т.2 вр. чл.149 от
ЗПКОНПИ :

1. **самостоятелен обект** в сграда № 1 с идентификатор 67800.504.260 с
предназначение на самостоятелния обект : жилище, апартамент, с площ 53,03
кв. м, ведно с 5,72 кв.м прилежащи части от общите части на сградата, както
и съответните идеални части от правото на строеж върху поземления имот.
Адрес на обекта : гр. Созопол, п.к. 8130, ул. „Ропотамо“, ет.1, ап.203,
придобит с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот с № 252,
том 2, рег.№ 3766, дело № 204/ 2016г., с пазарна стойност към момента 80
189,03 лв.;

2. **лек автомобил** марка „Мерцедес GL 420 ЦДИ“, рег. № *****,
двигател 62991240011170, рама № WDC1648281A282448, цвят - черен

металик, дата на първа регистрация 13.08.2007г., придобит на 12.07.2018г., с пазарна стойност към момента 19 000 лв.;

II. от Д. И. П. - на основание чл.142, ал.2, т.2 вр. чл.141 от ЗПКОНПИ :

лек автомобил марка „Ауди А 6 3.0 ТДИ”, рег.№ *****, двигател CDY003100, рама № WAUZZZ4F69N006737, цвят - сив металик, дата на първа регистрация 25.11.2009г., придобит на 18.11.2014г. с пазарна стойност към момента 14 000 лв.;

III. 210 899,28 лв. от Д. И. П. - на основание чл.142, ал.2, т.4 вр. с чл.151 от ЗПКОНПИ :

1. **2650,50 евро** с легова равностойност 5183,92 лв. - вноски на каса в спестовна сметка „Без ограничения“ в евро с IBAN: *** в „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД;

2. **7000 евро** с легова равностойност 13 690,81 лв. - сбор на изтеглени на каса суми от спестовна сметка „Без ограничения“ в евро с IBAN: *** в „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД с източник непреобразувана част от трансферирана сума от банкова сметка в евро с IBAN: BG60U3.

3. **4000 евро** с легова равностойност 7823,32 лв. - нареден изходящ превод на 25.06.2015г. от спестовна сметка „Без ограничения“ в евро с IBAN: BG41RZBB91551401378413 в „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД в полза на „Делта транс комерс“ ЕООД с източник трансферирана сума от банкова сметка с IBAN: *** в „Обединена българска банка“ АД;

4. **7000 евро**, равняваща се на 13 690,81 лв. - сбор на изтеглени на каса суми от картова сметка в евро с IBAN: *** в „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД с източник трансферирани суми от банкова сметка с IBAN: *** в „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД;

5. **10 000 евро** с легова равностойност 19 558,30 лв. - нареден изходящ превод на 06.04.2012г. в полза на трето лице от срочен депозит в евро с IBAN: *** в „Първа инвестиционна банка“ АД;

6. **20 163,34 евро** с легова равностойност 39 436,07 лв. - сбор от внесени на каса парични средства от титуляра и начислени лихви по разплащателна сметка в евро с IBAN: *** в „Първа инвестиционна банка“ АД;

7. **10 002,50 евро** с легова равностойност 19 563,19 лв. - сбор от внесени парични средства на 14.06.2017г. по срочен депозит в евро с IBAN: *** в „Юробанк България“ АД;

8. **10 007,50 евро** с легова равностойност 19 572,97 лв. - сбор от внесени парични средства на 14.06.2017г. по срочен депозит в евро с IBAN: *** в „Юробанк България“ АД;

9. **10 000 евро** с легова равностойност 19 558,30 лв. - внесени парични средства на 14.06.2017г. по срочен депозит в евро с IBAN: *** в „Юробанк България“ АД;

10. 9002,25 евро с легова равностойност 17 606,87 лв. - сбор от внесени парични средства на 01.08.2017г. по срочен депозит в евро с IBAN: *** в „Юробанк България” АД;

11. 9005 евро с легова равностойност 17 612,25 лв. - сбор от внесени парични средства на 01.08.2017г. по срочен депозит в евро с IBAN: *** в „Юробанк България” АД;

12. 9000 евро с легова равностойност 17 602,47 лв. - внесени парични средства на 01.08.2017г. по срочен депозит в евро с IBAN: *** в „Юробанк България” АД;

IV. от Д. И. П. - на основание чл. 142, ал. 2, т.4 вр. чл.141 от ЗПКОНПИ :

104,46 евро с легова равностойност 204,31 лв. - начислени лихви върху парични средства по спестовна сметка „Без ограничения“ в евро с IBAN: *** в „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД .

Искът се основава на следните твърдения :

Производството за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество е образувано с решение № 11930/ 12.05.2020г. на КПКОНПИ, постановено въз основа на решение № 065-ПР/ 02.05.2019г. на КПКОНПИ за започване на проверка на имущественото състояние по реда на Глава десета от ЗПКОНПИ срещу лицето Ю. Л. П. поради неподадена в срок съгласно разпоредбите на чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ декларация по чл.35, ал.1, т.2 от ЗПКОНПИ в качеството ѝ на лице, заемащо висша публична длъжност - главен архитект на Община Пловдив. Периодът на проверката е от 02.05.2009г. до 02.05.2019г.

Проверката е започнала на 02.05.2019г., като с решение № 1133/ 01.07.2019г. срокът ѝ е удължен до 10.01.2021г. От извършената проверка е установено значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице и съпруга му по смисъла на чл107, ал.2 от ЗПКОНПИ във вр. с § 1, т.3 от ДР на ЗПКОНПИ - 247 749,19 лв. за целия проверяван период, както следва :

1. Доходи, приходи и източници на финансиране - общо 143 859,29 лв., в т.ч.:

- получени доходи по данни на НАП – 133 077,45 лв.;
- получени доходи по данни на НОИ - 350,73 лв.;
- доходи от начално салдо по сметки, открити преди периода на проверката - 745,74 лв.;
- доходи от постъпили преводи от роднини - 3000 лв.;
- доходи от продажба на имущество - 2060 лв.;
- стокови кредити - 4611,12 лв.;
- доходи от лихви, начислени върху суми с установен произход - 14,25 лв.

2. Обичайни и извънредни разходи - общо 107 066,14 лв., в т.ч.:

- за издръжка на семейство по данни на НСИ - 81 861,67 лв.
- разходи за пътувания в чужбина, съгласно Наредбата за командировки - 3401,69 лв.;
- разходи за вноски по застрахователни полици 10 483 лв.;
- разходи за платени данъчни задължение, банкови такси, глоби, включително и по изпълнителни дела - 7464,90 лв.;
- разходи за платени погасителни вноски по кредити, усвоени преди проверявания период - 3854,88 лв.

3. Установен положителен нетен доход - 36 793,15 лв.

4. Имущество (пари, движими, недвижими вещи, ограничени вещни права и нематериални активи) – общо 284 542,34 лв., в т.ч.:

- разходи за покупка на недвижимо имущество - 32 561,72 лв.;
- разходи за покупка на МПС - 47 772,79 лв.;
- лихви по депозити - 350,64 лв.
- разходи за погасителни вноски, усвоени в проверявания период - 1122,48 лв.;
- разходи за вноски по банкови сметки - 202 734,71 лв.;

В преклузивния срок по чл.131, ал.1 от ГПК ответниците представят **писмени отговори**, с които оспорват допустимостта и основателността на иска.

Твърдят, че липсват данни за извършено престъпление, както и данни имуществото, което се претендира за отнемане да представлява имущество, придобито в резултат на престъпна дейност. Позовават се на нарушение на правото на ЕС и на Директива 2014/42/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 3 април 2014 година за обезпечаване и конфискация на средства и облаги от престъпна дейност в Европейския съюз.

Твърдят, че производството пред Комисията е проведено непълноценно, тъй като е отказано да се приемат представените доказателства за начални парични средства - получената сума от 30 000 евро през 2008 година от П. П., наличните пари от трудова дейност на ответницата от началото на 2009 година, както и данните за източника на финансиране през 2017 година - дадени средства в размер на 60 000 евро от А. П..

Сочат, че заявените за отнемане парични средства не са налични в края на проверката и към датата на завеждане на исковата молба, нито има данни с тях да е придобито имущество, поради което липсва обект на отнемането съгласно чл. 141, 142 и 151 и пар. 1, ал. 4 от ДР на ЗПКОНПИ.

Предявените за отнемане апартамент в град Созопол и МПС не са имущество, придобито с незаконен доход, тъй като има законен източник на средствата – продажба на имот в град Пловдив през 2015 година. Същото възражение правят и по отношение на лек автомобил марка Ауди с рег. № *****.

Считат, че ответникът Д. П. не е лице, задължено да подава съответната декларация пред КПКОНПИ, поради което липсва основание в неговата правна сфера да настъпят предявените последици на закона за отнемане на имуществото.

Позовават се още на липса на яснота за фактите, послужили като основание за стартиране на проверката в Комисията, не е ясно дали ответницата П. е била на длъжността главен архитект през целия период. Сочат, че не е спазен срокът по чл.112 от ЗПКОНПИ, както и че до решението от 03.02.2021г. на ответниците не е дадена възможност да вземат участие в производството и да представят доказателства.

Твърдят и законен източник на всяка парична сума, предявена за отнемане, както и дублиране на претендирани суми – веднъж като парична сума, впоследствие и като имущество, за чието придобиване сумата е използвана. Поради неправилно установено от ищеца съотношение на приходите и разходите в имуществото на двамата ответници е направен извод за несъответствие, каквото липсва, поради което и няма законово основание за пристъпване към отнемане.

В съдебно заседание с представено писмено становище ответниците поддържат като основание за недопустимост на производството само възражението, че липсва законен повод за проверката по чл.108, ал.6 от ЗПКОНПИ, като ищецът не е посочил коя е неподадената в срок декларация от ответницата – правна норма, която я изисква и за кой период се отнася.

В съдебно заседание страните чрез процесуалните си представители поддържат становищата си. Представят и ангажират доказателства. Претендират и присъждане на направените по делото съдебни разноски и адвокатско/ юрисконсултско възнаграждение.

Ищецът претендира приложение на чл.156, ал.6 от ЗПКОНПИ поради липса на представени пред Комисията декларация по чл.138 и възражение. Прави и възражения за прекомерност на заплатените адвокатски възнаграждения.

След съвкупна преценка на доводите на страните, на събраните по делото доказателства и на разпоредбите на закона, Бургаският окръжен съд намира за установено следното:

Искът е с правно основание чл.154, ал.1 вр. чл.141 вр. чл.142, ал.2, т.1 и т.2 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /ЗПКОНПИ/.

Съгласно чл.107 от ЗПКОНПИ производство за отнемане на незаконно придобитото имущество се образува от Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество /Комисията/, когато може да се направи обосновано предположение, че дадено имущество е незаконно придобито. На основание ал.2 такова обосновано предположение е налице, когато след проверка се установи значително несъответствие в имуществото на проверяваното лице. Съгласно чл.110, ал.1 и чл.108, ал.1 от

ЗПКОНПИ проверката по чл.107, ал.2 започва с акт на директора на съответната териториална дирекция. Хипотезите, при които се извършва такава проверка са лимитативно изброени в нормите на чл.108, ал.1, 5 и 6 от закона. В случая се твърди наличие на хипотезата на чл.108, ал.6 вр. по чл.35, ал.1, т.2 и чл.6, ал.1, т.32 от закона – неподаване в срок на декларация за имущество и интереси от ответницата Ю. П. в качеството ѝ на лице, заемащо висша публична длъжност – главен архитект на Община Пловдив. Предвид въведените в исковата молба твърдения за решение от КПКОНПИ от 02.05.2019г. и с оглед влизането в сила на ЗПКОНПИ на 23.01.2018г., съдът приема, че ищецът твърди неподадена декларация по чл.35, ал.1, т.2 за 2018г., поради което не е налице соченият порок на исковата молба, респективно липсва процесуална пречка по допустимостта на производството.

С доклада по делото по чл.146 от ГПК е надлежно указано на страните, че доказателствената тежест за пълно установяване на твърдяното основание за започване на проверката се носи от ищеца.

От събраните по делото доказателства се установява, че проверката на имущественото състояние на ответницата Ю. Л. П. е започната по силата на решение на Комисията № 065-ПР/ 02.05.2019г., основано на постъпил доклад № ЦУ 01-11148/ 02.05.2019г. на дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ, непредставен по делото, за неподадена в срок декларация по чл.35, ал.1, т.2. Изпълнението на решението е възложено на ТД – Пловдив на КПКОНПИ. Периодът на проверката е 02.05.2009г. – 02.05.2019г.

С тълкувателно решение № 1/ 04.06.2020г. по т.д. № 1/ 2018г. на ОСГК на ВКС се прие, че срокът на проверката, установен от чл.112 от закона, е инструктивен, поради което неспазването му не е пречка за правото на иск и за материалното право на държавата за отнемане на имущество по този закон.

Проверката е приключила с доклад от 09.12.2020г. на директора на ТД – Пловдив, непредставен по делото, въз основа на който с решение № 252/ 03.02.2021г. на КПКОНПИ е образувано производство по ЗПКОНПИ срещу ответницата Ю. Л. П.. Настоящият иск е предявен на 17.05.2021г. въз основа на решение № 1193/ 12.05.2021г. на КПКОНПИ.

С доклада по делото е прието за безспорно, че към момента на започване на проверката ответницата Ю. Л. П. е заемала длъжността главен архитект на Община Пловдив, като на основание чл.6, ал.1, т.32 от ЗПКОНПИ се квалифицира като лице, заемащо висша публична длъжност. Нормата на чл.108, ал.6 от закона, посочена от ищеца като основание за проверката по чл.107, ал.2, постановява извършване на проверка срещу лице, заемащо висша публична длъжност при неподаване в срок на декларация по чл.35, ал.1, т.2 или 4, освен ако неподаването се дължи на причини, за които лицето не отговаря. Цитираните норми на чл.35, ал.1, т.2 или 4 от закона установяват задължение лицата, заемащи висши публични длъжности, да подават пред Комисията декларация за имущество и интереси и декларация за промяна в така декларираните обстоятелства в частта за интересите и за произхода на

средствата при предсрочно погасяване на задължения и кредити. Съгласно чл.38, ал.1 декларацията по чл.35, ал.1, т.2 /за имущество и интереси/ се подава в следните хипотези и срокове : - в едномесечен срок от заемането на висшата публична длъжност; - ежегодно до 15 май – за предходната календарна година; в едномесечен срок от освобождаване на длъжността; в едномесечен срок от изтичането на една година след подаване на декларацията по т.3. Задължението за деклариране на имущество и интереси за лицата, заемащи длъжността на ответницата – главен архитект на община, е установено за първи път с приемането на ЗПКОНПИ /чл.6, ал.1, т.3, предл. последно/ – заемащите такава длъжност не са задължени лица по действащия дотогава Закон за публичност на имуществото на лица, заемащи висши държавни и други длъжности. Поради това по отношение на ответницата е приложима нормата § 4, ал.1 от ПЗР на закона, която установява задължение за подаване по реда на този закон на встъпителна декларация в едномесечен срок от утвърждаването на образците на декларациите по чл.35, ал.1, т.2. Образците на тези декларации са утвърдени с решение на Комисията по протокол № 820/ 04.05.2018г. и са публикувани на интернет страницата на КПКОНПИ в раздел „Публичен регистър“. Така установеният от § 4, ал.1 вр. чл.38, ал.1, т.1 едномесечен срок за подаване на встъпителна декларация от ответницата е изтекъл на 04.06.2018г.

На основание чл.40, ал.2 от закона в двумесечен срок от изтичането на тези срокове Комисията следва публикува на интернет страницата си декларациите на лицата, заемащи висши публични длъжности, и списък на лицата, които не са подали декларации в срок. От тези публични списъци на Комисията по чл.40, ал.2 от закона се установява, че ответницата Ю. П. е подала декларацията си за имущество и интереси за 2017г. след срока по чл.38, ал.1, т.2 /15.05.2018г./ - едва на 27.07.2018г., поради което е включена в списъка на лицата, неподали декларации в срок. Съгласно декларацията на ответницата същата е встъпила в длъжността главен архитект на Община Пловдив на 20.07.2017г.

При така установените факти съдът прави следните изводи :

Основанията за започване на проверка по чл.107, ал.2 от ЗПКОНПИ за установяване на значително несъответствие в имуществото на лицето, респективно за последващо образуване на производство по чл.107, ал.1 за отнемане на незаконно придобитото имущество са лимитативно установени от закона. По отношение на лицата, заемащи висши публични длъжности, каквото качество ищцата има към релевантния период 2017-2018г. на основание чл.6, ал.1, т.32, предл. последно, законът установява следните основания за започване на проверка по чл.107, ал.2 : 1. чл.108, ал.5 - при установено несъответствие в размер на не по-малко от 20 000 лв. и при установен с влязъл в сила акт конфликт на интереси; 2. чл.108, ал.6 - при неподаване в срок на декларация по чл.35, ал.1, т.2 или 4. Хипотезата на чл.108, ал.5 от закона предполага подадена декларация от лицето, заемащо висша публична длъжност, която да е проверена от Комисията по реда,

установен в раздел III на глава V. При установено в хода на такава проверка несъответствие между декларираните от лицето факти и събраната от Комисията информация, което да е на стойност по-голяма от 20 000 лв., на основание чл.46, ал.4 Комисията приема решение за извършване на проверка на имущественото състояние на лицето по реда на глава X. Несъмнено тази хипотеза в случая не е налице, тъй като ищецът не твърди и не установява извършена проверка на декларацията на ответницата да е установила установеното в чл.46, ал.4 вр. чл.108, ал.5 несъответствие, което да е основание за започване на проверката и на последвалото производство по отнемане на имущество от ответницата.

При тълкуване съобразно чл.46, ал.1 от ЗНА на нормите на ЗПКОНПИ, установяващи основанията за започване на проверка срещу лице, заемащо висша публична длъжност, респективно за образуване на производство по отнемане на незаконно придобито имущество, съдът приема, че втората установена от закона хипотеза, извън гореупоменатото несъответствие по чл.46, ал.4 вр. чл.108, ал.5, представлява неподадена изискуемата декларация за имущество и интереси. Този извод се налага при граматическо и систематическо тълкуване на цитираните относими правни норми, така и с оглед целта на закона, обявена в мотивите към законопроекта - осигуряване на възможност за проверка на имуществото на лицата, заемащи висши публични длъжности, с оглед необходимостта от създаване на гаранции, че лицата, заемащи висши публични длъжности, изпълняват правомощията или задълженията си честно и почтено при спазване на Конституцията и законите на страната. Ето защо законодателят санкционира с възможност за производство по гражданска конфискация невярното деклариране, при което е установено несъответствие в данните за повече от 20 000 лв. /чл.108, ал.5 вр. чл.46, ал.4/ и липсата на деклариране /чл.108, ал.6/, при което не се извършва проверка по раздел III на глава V, въз основа на която да се установи подобно несъответствие. Неспазването на сроковете за подаване на изискуемата декларация съгласно чл.173, ал.1 се санкционира с административно наказание глоба, но не представлява законоустановено основание за започване на проверката и производството по чл.107. В случаите на подаване на декларация след установените от закона срокове е налице извършено от лицето деклариране на информацията, която следва да бъде проверена по реда на чл.43 и сл. и едва при установяване на несъответствие над 20 000 лв. да се пристъпи към образуване на проверка на основание чл.108, ал.5 вр. чл.46, ал.4 от закона. Приравняването на неспазването на сроковете за деклариране на липсата на декларация не съответства на целите на закона. Освен това, подобно приравняване би дало основание за дублиращи се основания за проверката/ производството.

Видно от представената по делото докладна записка с № ЦУ 01-11148/02.05.2019г. от директора на дирекция „Публичен регистър“ на КПКОНПИ, въз основа на която е започнала проверката против настоящите ответници, същата е изготвена по приключила процедура по установяване на лицата по

чл.6, ал.1 на ЗПКОНПИ /заемащи висши публични длъжности/, които през 2018г. не са подали декларация за имущество и интереси по закона или са подали такава извън законоустановения срок. Докладната записка и приложения към нея списък на лицата не съдържат разграничение на резултатите от извършената проверка – на лица, неподали декларации, и други, подали декларации извън законовите срокове. Ответницата Ю. П. е включена под № 105. в изготвения в тази процедура „списък на лицата по чл.6, ал.1 от ЗПКОНПИ, които не са подали или са подали извън законоустановения срок, ежегодни декларации за имущество и интереси по чл.35, ал.1, т.2 и т.4 от ЗПКОНПИ, както и встъпителни и финални декларации през 2018г.“. Въз основа на тази докладна записка и приложения към нея списък не се установява извършеното от ответницата нарушение, респективно коя хипотеза на закона е приета за осъществена, за да се започне проверка за имущественото ѝ състояние на посоченото законово основание. Същите не се установяват и от последващите решения на КПКОНПИ – за образуване на производството за отнемане в полза на държавата и за предявяването на иска.

При така установените по делото факти съдът приема, че носещият доказателствената тежест ищец не проведе пълно главно доказване на съществуващо валидно основание за започване на проверката по чл.107, ал.2 вр. чл.108, ал.6 от ЗПКОНПИ и за образуването срещу ответниците на производството на отнемане на незаконно придобито имущество. Поради това предявеният иск остана недоказан по основание и като такъв следва да се отхвърли, без да се изследва въпросът за наличието на незаконно придобито имущество по смисъла на чл.141 вр. чл.107 от ЗПКОНПИ, който е релевантен само при надлежно установяване ответниците да имат качеството на проверявани лица по смисъла на закона.

При този изход от спора, на основание чл.157, ал.2 от ЗПКОНПИ ищецът дължи на ответниците направените по делото съдебни разноски. Съгласно представения списък по чл.80 от ГПК и приложените по делото доказателства съдът приема, че ответниците са направили следните разноски по делото : - Ю. П. – 2050 лв.: 300 лв. – възнаграждение на вещо лице /стр.967/ и 1750 лв. - заплатено адвокатско възнаграждение за един адвокат; - Д. П. – 4100 лв. : 100 лв. – възнаграждение на вещо лице /стр.920/ и 4000 лв. – заплатено адвокатско възнаграждение за един адвокат. Тъй като приложените договори за правна услуга са сключени от всеки от ответниците с двамата им процесуални представители съдът приема, че посочените в тези договори адвокатски възнаграждения са уговорени и заплатени поравно за двамата адвокати, поради което на основание чл.78, ал.1 от ГПК вр. чл.159 от ЗПКОНПИ ищецът им дължи само половината от тези разходи, съобразно размера за един адвокат. Съдът намира за неоснователно възражението на ищеца за прекомерност на така заплатените от ответниците адвокатски възнаграждения. С оглед цената на предявеното за отнемане имущество, адвокатските възнаграждения са под минималните размери, установени с

чл.7, ал.2, т.4 и 5 от Наредба № 1/ 2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения в редакцията към сключването на договорите и приключването на производството. Съдът намира за неоснователно искането на ищеца на основание чл.156, ал.6 от ЗПКОНПИ разноските да бъдат възложени в тежест на ответниците, тъй като отхвърлянето на иска не е резултат от новопредставени от ответниците доказателства.

На същото правно основание /чл.157, ал.2 от ЗПКОНПИ/ ищецът следва да заплати дължимата за предявените искове държавна такса от 12 971,70 лв.

Мотивиран от горното, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ исковете на КОМИСИЯТА за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество **против** Ю. Л. П. с ЕГН ***** и Д. И. П. с ЕГН *****, двамата с постоянен и настоящ адрес ***, със съдебен адрес гр.Бургас, ул.“Васил Левски“ № 16, ет.3, офис 318 – адвокати Галина Найденова, **за отнемане в полза на държавата на незаконно придобито имущество** на обща стойност **324 292,62 лв.**, както следва: :

I. от Ю. Л. П. и Д. И. П. :

- **самостоятелен обект** в сграда № 1 с идентификатор 67800.504.260 с предназначение на самостоятелния обект : жилище, апартамент, с площ 53,03 кв. м, ведно с 5,72 кв.м прилежащи части от общите части на сградата, както и съответните идеални части от правото на строеж върху поземления имот, адрес на обекта : гр. Созопол, п.к. 8130, ул. „Ропотамо”, ет.1, ап.203, придобит с нотариален акт за покупко-продажба на недвижим имот с № 252, том 2, рег. № 3766, дело № 204/ 2016г., с пазарна стойност към момента 80 189,03 лв.;

- **лек автомобил** марка „Мерцедес GL 420 ЦДИ“, рег. № *****, двигател 62991240011170, рама № WDC1648281A282448, цвят - черен металик, дата на първа регистрация 13.08.2007г., придобит на 12.07.2018г., с пазарна стойност към момента 19 000 лв.;

II. от Д. И. П. :

- **лек автомобил** марка „Ауди А 6 3.0 ТДИ”, рег.№ *****, двигател CDY003100, рама № WAUZZZ4F69N006737, дата на първа регистрация 25.11.2009г., придобит на 18.11.2014г. с пазарна стойност към момента 14 000 лв.;

- **2650,50 евро** с легова равностойност 5183,92 лв. - вноски на каса в спестовна сметка „Без ограничения“ в евро с IBAN: *** в „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД;

- **7000 евро** с легова равностойност 13 690,81 лв. - сбор на изтеглени на

каса суми от спестовна сметка „Без ограничения“ в евро с IBAN: *** в „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД с източник непреобразувана част от трансферирана сума от банкова сметка в евро с IBAN: ***.

- **4000 евро** с легова равностойност 7823,32 лв. - нареден изходящ превод на 25.06.2015г. от спестовна сметка „Без ограничения“ в евро с IBAN: *** в „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД в полза на „Делта транс комерс“ ЕООД с източник трансферирана сума от банкова сметка с IBAN: *** в „Обединена българска банка“ АД;

- **7000 евро**, равняваща се на 13 690,81 лв. - сбор на изтеглени на каса суми от картова сметка в евро с IBAN: *** в „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД с източник трансферирани суми от банкова сметка с IBAN: *** в „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД;

- **10 000 евро** с легова равностойност 19 558,30 лв. - нареден изходящ превод на 06.04.2012г. в полза на трето лице от срочен депозит в евро с IBAN: *** в „Първа инвестиционна банка“ АД;

- **20 163,34 евро** с легова равностойност 39 436,07 лв. - сбор от внесени на каса парични средства от титуляра и начислени лихви по разплащателна сметка в евро с IBAN: *** в „Първа инвестиционна банка“ АД;

- **10 002,50 евро** с легова равностойност 19 563,19 лв. - сбор от внесени парични средства на 14.06.2017г. по срочен депозит в евро с IBAN: *** в „Юробанк България“ АД;

- **10 007,50 евро** с легова равностойност 19 572,97 лв. - сбор от внесени парични средства на 14.06.2017г. по срочен депозит в евро с IBAN: *** в „Юробанк България“ АД;

- **10 000 евро** с легова равностойност 19 558,30 лв. - внесени парични средства на 14.06.2017г. по срочен депозит в евро с IBAN: *** в „Юробанк България“ АД;

- **9002,25 евро** с легова равностойност 17 606,87 лв. - сбор от внесени парични средства на 01.08.2017г. по срочен депозит в евро с IBAN: *** в „Юробанк България“ АД;

- **9005 евро** с легова равностойност 17 612,25 лв. - сбор от внесени парични средства на 01.08.2017г. по срочен депозит в евро с IBAN: *** в „Юробанк България“ АД;

- **9000 евро** с легова равностойност 17 602,47 лв. - внесени парични средства на 01.08.2017г. по срочен депозит в евро с IBAN: *** в „Юробанк България“ АД;

- **104,46 евро** с легова равностойност 204,31 лв. - начислени лихви върху парични средства по спестовна сметка „Без ограничения“ в евро с IBAN: *** в „Райфайзенбанк (България)“ ЕАД.

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, с Булстат 129010997, със

съдебен адрес гр. Пловдив, ул. „Санкт Петербург“ № 67, ет.4, **да заплати** на Ю. Л. П. с ЕГН ***** с адрес ***, със съдебен адрес гр.Бургас, ул.“Васил Левски“ № 16, ет.3, офис 318 – адвокати Галина Найденова, направените по делото съдебни разноси в размер на **2050 лв.**

ОСЪЖДА Комисията за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, с Булстат 129010997, със съдебен адрес гр. Пловдив, ул. „Санкт Петербург“ № 67, ет.4, **да заплати** на Д. И. П. с ЕГН 5504174744 с адрес ***, със съдебен адрес гр.Бургас, ул.“Васил Левски“ № 16, ет.3, офис 318 – адвокати Галина Найденова, направените по делото съдебни разноси в размер на **4100 лв.**

ОСЪЖДА КОМИСИЯТА за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество, с Булстат 129010997, със съдебен адрес гр. Пловдив, ул. „Санкт Петербург“ № 67, ет.4, **да заплати** по сметка на Окръжен съд - Бургас дължимата за предявените искиове държавна такса от **12 971,70 лв.**

Решението подлежи на въззивно обжалване пред Апелативен съд – Бургас в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Съдия при Окръжен съд – Бургас: _____