

РЕШЕНИЕ

№ 567

гр. Бургас, 26.11.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**ОКРЪЖЕН СЪД – БУРГАС, V ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ
СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и шести ноември през две хиляди
двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Вяра Ив. Камбурова

Членове: Галя В. Белева

Димитър П. Стоянов

като разгледа докладваното от Димитър П. Стоянов Въззивно гражданско
дело № 20212100501638 по описа за 2021 година

За да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 435 – чл. 437 от ГПК.

Производството е образувано по жалба с вх. №21938 от 08.07.2021 г. на ЧСИ Делян
Николов от Д. Н. Н. с ЕГН *****, с адрес *** срещу Постановление за възлагане с изх.
№19947/21.05.2021 г. по изп. д №20188040400360 по описа на ЧСИ Делян Николов с рег.
№804 при КЧСИ.

В жалбата се иска съдът да отмени обжалваното постановление за възлагане, като
издадено в нарушение на процесуалните правила.

Жалбоподателят описва подробно фактологията по процесното изпълнително дело,
както и извършваните предходни действия на съдебния изпълнител във връзка с провеждане
на публична продажба върху недвижим имот, собственост на длъжницата, а именно: недвижим
имот, находящ се в село Твърдица, общ. Бургас, представляващ ½ идеална част от недвижим
имот, представляващ стопански обект „Бистро“ с площ от 240 кв.м. с идентификатор
72151.16.86.1.

Жалбоподателят посочва, че така проведените незаконосъобразни изпълнителни
действия, след първата публична продажба, без нито едно съобщение, връчено по
надлежния ред на длъжника или представителя му, са с цел да се намали цената на имота.
Излага подробни доводи за незаконосъобразно определяне на оценката на недвижимия имот
и по този начин на началната цена. Посочва, че несъобщаването на нито една от новите
оценки на длъжника или неговия представител има за цел да осуети възможността да
упражни правата си по чл.443 или чл.454 от ГПК. Излага съображения и мотиви, че в
следващите първата публична продажба, принудителни продажби, длъжникът следва да бъде
уведомяван за упражняване на правата си по чл.442а, ал.2; чл.443; 454, ал.1 и др. от ГПК, а
съдебният изпълнител има задължение да осигури възможността за упражняването на тези
права по всяко време преди окончателното приключване на продажта с окончателен акт.
Посочва, че съдебният изпълнител не е изпълнил добросъвестно задълженията си и е

организирай така изпълнителните действия, че да не се осъществи надлежно наддаване с реални купувачи, като фактически имотът не е възложен на най – високата цена, затова защото реална и законосъобразна цена не е определяна. Предвид изложеното посочва, че наддавателното предложение на купувача изначално е било нередовно.

Излага подробни доводи и съображение в насока, че купувачът не е спазил срока по чл.492, ал.3 от ГПК, като определената от съдебния изпълнител цена е невярна и неточна. Оспорва изготвеното по делото разпределение по съображения, подробно развити в жалбата.

Навежда доводи, че съдебният изпълнител е изготвил постановлението за възлагане в нередовна нотариална форма. Компетентен да издава нотариален акт е само нотариуса. Посочва, че смесването на фигурите, функциите и формите при изпълнение на задълженията на чси и нотариус е недопустимо и незаконосъобразно.

Поради гореизложеното моли обжалваното Постановление за възлагане с изх. №19947/21.05.2021 г. на ЧСИ Делян Николов, по изпълнително дело № 20188040400360 да бъде отменено. Иска се обявяване на последната публична продажба за нестана, да бъдат отменени определените начални оценки на проведените пет нови продажби.

Моли да бъде проведено открито съдебно заседание, като бъдат призовани и изслушани вещите лица, изготвяли оценки на собствения на жалбоподателката недвижим имот. На основание чл.438 от ГПК прави искане за спиране на изпълнителното производство.

В срока по чл.436, ал.3 е постъпило възражение от вискателя Д. Д. Н. с ЕГН *****, чрез пълномощника - адв. Свилен Цонев. В него излага подробни доводи за неоснователност на така подадената жалба.

ЧСИ Делян Н. е приложил копие от изпълнителното дело, както и мотивите си по обжалваните действия. Посочва, че с протокол за постъпили наддавателни предложения от 25.09.2020 г. за купувач на изнесения на публична продажба недвижим имот е бил обявен вискателя Д.Н., с наддавателно предложение, което е било с оферта по – висока от началната цена на търга. Вземането му по делото е надвишавало размера на задатъка, поради което такъв не е внасян. Спазени са били всички изисквания на чл.489-490 от ГПК.

С оглед на това, че купувачът е вискател, съдебният изпълнител е предявил разпределение на страните по делото на 03.12.2021 г. На основание влязлото в сила разпределение, съдебният изпълнител е изготвил обжалваното постановление за възлагане.

Съдът намира, че делото не следва да бъде внесено в открито съдебно заседание. На първо място в чл.437, ал.1 от ГПК е предвидено, че жалбите, подадени от страните, се разглеждат в закрито заседание, освен когато трябва да се изслушат свидетели или вещи лица. Предвид събраните до момента доказателства, които са писмени в своята цялост, делото не следва да бъде внасяно в открито съдебно заседание. С оглед събраните доказателства и предмета на настоящото производство не е нужно разпитване на вещите лица, изготвили оценки в рамките на изпълнителното производство.

Искането по чл. 438 ГПК е неоснователно. Видно от разпоредбата на чл.496, ал.2 купувачът от публична продажба придобива правото на собственост след влизане в сила на постановлението за възлагане. С подадената жалба е обжалвано постановлението за възлагане с изх.№19947/21.05.2021 г. Жалбата е породила своя деволутивен и суспензивен ефект спрямо постановлението за възлагане, поради което не е необходимо спиране на изпълнението по посоченото производство.

Бургаският окръжен съд, при проверка законосъобразността на обжалваното действие във връзка с оплакванията и исканията на жалбоподателите, при преценка на обстоятелствата и доказателствата по делото поотделно и в тяхната съвкупност, намери за установено следното:

Образувано е изп. дело № 20188040400360 по описа на ЧСИ Делян Николов, рег. № 804 на КЧСИ и район на действие БОС, срещу длъжника Д. Н. Н. с ЕГН *****,

По делото е наложена възбрана върху недвижимия имот, собственост на Д. Н. Н., а именно ½ идеална част от сграда с идентификатор 72151.16.86.1, находяща се в с.Твърдица, общ. Бургас, обл. Бургас, застроена площ на сградата 240 кв.м. Изпратена е покана за

доброволно изпълнение с изх. № 23859/16.07.2018 г., която ѝ е връчена лично на 30.07.2018 г.

На 25.09.2018 г. е връчено лично съобщение на Д.Н., с което последната е уведомена за насрочения на 03.10.2018 г. опис на гореописания недвижим имот.

С Разпореждане от 03.10.2018 г. /л. 109 от изп. д. / ЧСИ е спрял изпълнителното производство въз основа на допуснатото обезпечение на насрещен иск по обезпечителна заповед от 02.10.2018 г. по гр. д. № 4982/2018 г. по описа на БРС.

На 07.01.2019 г. в канцеларията на ЧСИ Николов е постъпило уведомление от длъжника Д.Н., с която същата заявява, че по изп. дело ще се представлява от адвокат Валентин Калчев от САК; сочи същият като съдебен адрес и моли всички книжа по изп. дело да се изпращат на същия като съдебен адресат; представя договор за правна защита и съдействие.

На 04.01.2019 г. е постъпило искане от взыскателя за възобновяване на изпълнителното производство поради отпадане на пречките за това и изпълнението се насочи върху 1/2 ид. ч. от сградата със застроена площ от 240 кв. м. и ид. № 72151.16.86. 1 в с. Твърдица.

С Постановление от 11.01.2019 г. ЧСИ е възобновил изпълнението по изпълнителното дело; насрочил е принудително изпълнение чрез опис на 31.01.2019 г. от 10. 00 часа на процесния недвижим имот.

Извършена е оценка от вещо лице/л.167-179 от изп. д. /. Изготвени са съобщения на дата 22.02.2019 г. за заключение на вещо лице за оценка на недвижим имот, адресирани до длъжника Н. и до взыскателя, като последното е връчено на процесуалния му представител адв. С.Ц. на 27.02.2019 г. На 21.03.2019 г. по електронната поща на електронен адрес на длъжника Н. е съобщено заключението на вещото лице; изготвено е съобщение и до адв. Калчев с приложена по изпълнителното дело разписка на куриер "Спиди", от която обаче не е видно същото съобщение да е доставено на адресата, респективно, същият да е търсен без да може да му се връчи съобщението. На 25.03.2019 г. е постъпила молба от длъжника Н., която сочи, че не разполага с физическа възможност да вземе становище по изпратеното ѝ и получено от нея на 21.03.2019 г. по електронна поща съобщение по здравословни причини, моли съобщенията да се изпращат до процесуалния ѝ адв. Калчев /л. 216 от изп.д./; на 29.03.2019 г. с нова молба длъжникът изпраща болничен лист, удостоверяващ, че от 18.03.2019 г. до 07.04.2019 г. лицето е в отпуск по болест, от които 6 дни в болничен режим и 15 дни в домашен режим/вж. л. 221 от изп. д./

Видно от л. 229 от изп. д., ЧСИ Д. Николов на 02.08.2018 г. е съставил протокол за насрочване на публична продажба на процесния недвижим имот от 17.05.2019 г. до 17.06.2019 г. с начална цена 5 240 лева, което обстоятелство е съобщено отново на електронната поща на длъжника на 10.05.2019 г. /л. 228 от изп. д./ Изготвено е съобщение и до адв. Калчев, като няма данни същото да е изпратено до адресата. На 13.05.2019 г. е изготвено обявление за публичната продажба, насрочена от 17.05.2019 г. до 17.06.2019 г., която е разгласена по предвидения ред за това. На 21.05.2019 г. /л. 277 от изп. д. / е постъпила молба от адв. Калчев, който сочи, че на 13.05.2019 г. получил съобщение за публичната продажба, намира оценката за занижена и моли за нова експертна оценка. С разпореждане от 05.06.2019 г. е постановен отказ по така заявеното искане по съображения, че законовия срок за това е изтекъл. Срещу разпореждане е постъпила жалба от длъжника. С протокол от 18.06.2019 г. за обявяване на постъпили наддавателни предложения о насрочената публична продажба и на купувач. С решение по в.гр.д.870/2019 г. по описа на БОС е отменено разпореждане с изх. № 20151/05.06.2019 г., постановено по изпълнително дело № 20188040400360 по описа на ЧСИ Делян Н. с рег. № 804 на КЧСИ, с което е постановен отказ за извършване на повторна оценъчна експертиза на недвижим имот, находящ се в с. Твърдица, Община-Бургас и представляващ 1/2 идеална част от сграда с ид. № 72151.16.86. 1 със застроена площ от 240 кв. м., разположена в ПИ с ид. № 72151.16.86, с предназначение на сградата – за обществено хранене. Делото е върнато за извършване на повторна оценъчна експертиза на недвижим имот, находящ се в с. Твърдица, Община-Бургас и представляващ 1/2 идеална част от сграда с ид. № 72151.16.86. 1 със застроена площ от 240 кв. м., разположена в ПИ с ид. № 72151.16.86, с предназначение на сградата – за обществено хранене. Изпълнението по

насрочената от 17.05.2019 г. до 17.06.2019 г. публична продан на 1/2 идеална част от сграда с ид. № 72151.16.86. 1 със застроена площ от 240 кв. м., разположена в ПИ с ид. № 72151.16.86, с предназначение на сградата – за обществено хранене е спряно.

С разпореждане от 02.07.2019 г. /л. 407 от изп. д./ е спряно изпълнението върху недвижимия имот, като е постановено да се извърши нова оценка на имота от посоченото от длъжника вещо лице. Разпореждането е изпратено на адв. Валентин Калчев на електронна поща /л. 411 от изп. д./, като по делото е налично и известие за доставяне по пощата на посоченото разпореждане, но няма данни същото да е получено от адресата /л. 410 от изп. д./.

С молба от 01.07.2019 г. длъжникът Д.Н. е поискала преписи от документи, съдържащи се в изпълнителното дело, които са получени от последната на 04.07.2019 г. По делото се намира искане за справка от същото лице, с които моли да й бъде представена възможност да се запознае с материалите по делото от 01.07.2019 г. /л. 416 от изп. д./. Подобно искане от същото лице е направено и на 09.07.2019 г. На същата дата е входирана и експертна оценка за определяне пазарната стойност на собствения на длъжника недвижим имот.

Изготвени са съобщения за насрочената публична продан. Изготвено е съобщение и до адв. Калчев, като няма данни същото да е изпратено до адресата. На 23.07.2019 г. е изготвено обявление за публичната продан, насрочена от 02.08.2019 г. до 02.09.2019 г., която е разгласена по предвидения ред за това. На 03.09.2019 г. с протокол посочената продан е обявена за нестана.

С молба от 05.09.2019 г. вискателят Н. е поискал извършване на нова продан. Такава е обявена и насрочена за 06.10.2019 г. до 06.11.2019 г. С молба от 25.10.2019 г. длъжникът Н. е представила на ЧСИ Делян Николов жалба до Районна прокуратура Бургас.

С протокол от 07.11.2019 г., публичната продан е обявена за нестана. С разпореждане от 19.12.2019 г., ЧСИ е постановил изготвяне на нова оценка на имота, предмет на изпълнителното производство. Такава е изготвена на 13.01.2020 г.

На 14.01.2020 г. е изготвено обявление за публичната продан, насрочена от 09.02.2020 г. до 09.03.2020 г., която е разгласена по предвидения ред за това. Изготвени са съобщения за насрочената публична продан. Последното е изпратено по електронна поща на адв. Калчев, като е приложено известие за доставяне до същия, но няма данни същото да е получено от адв. Калчев, нито последният да не е открит на адрес /лист 547 от изп.д./. С протокол от 10.03.2020 г. проданта е обявена за нестана.

На 11.08.2020 г. е изготвено обявление за публичната продан, насрочена от 24.08.2020 г. до 24.09.2020 г., която е разгласена по предвидения ред за това. Изготвени са съобщения за насрочената публична продан. Изпратено е такова до адв. Калчев по електронна поща. По делото е приложено известие за доставяне на пратка до адв. Калчев, но няма данни същата да е получена или адресата да не е открит /лист 604 от изп.д./.

Видно от Протокол от 25.09.2020 г. за обявяване на постъпили наддавателни предложения по насрочена публична продан и на купувач, са отворени наддавателни предложения, постъпили в запечатани пликове, в 10 и 20 часа в сградата на Районен съд – Бургас. Налице е едно наддавателно предложение в размер на 16251 лева при начална цена на проданта от 16246, 80 лв. Въз основа на това обявен за купувач е наддавача, който е и вискател по изп.дело Д.Н..

Изготвени са уведомления за изготвяне и предявяване на разпределение до ТД на НАП, Община Бургас, както и до страните по изп. дело. Посочената дата за предявяване на разпределението е 26.10.2020 г. Постъпили са справки от НАП и Община Бургас за наличие на данъчни задължения на длъжника Н.. По делото е налично известие за доставяне до адв. Калчев, видно от което, съпругата на последния е получил призовката за предявяване на разпределението /лист 628 от изп.д./.

С разпореждане от 26.10.2020 г., разпределението е отложено за 03.12.2020 г. Изготвени са призовки за новата дата за разпределение, като такава е изпратено по електронна поща на адв. Калчев. /лист 659 от изп.д./. По делото е налице известие за доставяне до адв. Калчев, но няма данни същото да е получено.

На 03.12.2020 г. е изготвено разпределение на суми от публична продажба с изх. №36102/03.12.2020 г. Той е изпратен до страните. На адв. Калчев е изпратен по електронна поща. Също така е изпратен по куриер, но от разписката няма данни същият да е получен или адресата да не е открит. Впоследствие разпределението е изпратено до ЧСИ Стоян Якимов, който е следвало да извърши връчването на адв. Калчев по делегация на адреса, посочен по изпълнителното дело /лист 673 от изп.д./. На лист 681 от изп.д. е отразено от връчител, че на посочения адрес няма кантора на адвоката, ако след проведен разговор по телефон е уведомен, че адвокатът не е в гр. София за дълъг период от време и че вече не е пълномощник на длъжника, като е отбелязана дата 22.12.2020 г. С писмо от 31.03.2021 г. е поискано от ЧСИ Неделчо Митев на основание чл.18, ал.6 от ЗЧСИ да бъде връчено съобщение с изх.№13272/31.03.2021 г., ведно с разпределение от 03.12.2021 г. на адв. Валентин Калчев, като пълномощник (съдебен адресат) на длъжника Д. Н. Н.. На 13.04.2021 г. адв. Калчев отказва да получи съобщението /лист 692 от изп.д./.

На 21.05.2021 г. ЧСИ Делян Н. издава обжалваното постановление за възлагане на недвижим имот с идентификатор 72151.16.86.1 с изх.№19947/21.05.2021 г. На 02.06.2021 г. постановлението е изпратено отново по електронна поща на адв. Калчев. С молба от 18.06.2021 г. длъжникът Н. е заявила, че желае да получава всички книжа и документи по изпълнителното дело на посочен от нея адрес, различен от предходно посочения по изпълнителното дело. На 23.06.2021 г. е постъпило искане от Д.Н. за предоставяне на достъп до изпълнителното дело. На 23.06.2021 г. е получено съобщение за изготвеното постановление за възлагане /лист 723 -724 от изп.д./. На 28.06.2021 г. е постъпила молба, с която на основание чл.454, ал.1 от ГПК длъжникът моли да бъде спряно принудителното изпълнение по отношение на продажбата на недвижимия имот, като представя вносна бележка за внесени 20 % от задълженията й, като декларира, че се задължава да изплаща остатъка от задължението на десет равни месечни вноски, всяка в размер от 10% от остатъка на задължението.

С молба от 28.06.2021 г., Д.Н. уведомява ЧСИ Делян Николов, че оттегля пълномощията си от адв. Калчев от САК.

С разпореждане от 30.06.2021 г. ЧСИ Делян Николов отказва да спре изпълнението върху ½ идеални части от недвижим имот с идентификатор 72151.16.86.1, собственост на длъжника по изп. дело Д.Н..

След преценка на становищата на страните, събраните по делото доказателства и въз основа на закона, Бургаският окръжен съд приема, че жалбата е неоснователна.

С действащия ГПК значително са ограничени възможностите за обжалване на действията и актовете на съдебния изпълнител. В разпоредбата на чл. 435 от ГПК са посочени изчерпателно лицата, на които е признато право на жалба и то срещу конкретни и изрично изброени действия на съдебния изпълнител. Видно от чл. 435, ал. 3 ГПК постановлението за възлагане може да се обжалва само от лице, внесло задатък до последния ден на проданта, и от взискател, участвал като наддавач, без да дължи задатък, както и от длъжника, поради това, че наддаването на публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата предложена цена. В случая жалбоподателят, който е длъжник е легитимиран да обжалва постановлението за възлагане единствено на посочените в закона основания. Съдът приема жалбата за допустима с оглед оплакването, че наддаването не е извършено надлежно и имотът не е възложен на най – високата предложена цена.

Съгласно мотивите на т. 8 от ТР № 2/2013 по 26.06.2015 г. по тълкувателно дело № 2/2013 г. на ОСГТК на ВКС, съдържащи задължително за съдилищата разрешение, при действието на новия ГПК постановлението за възлагане може да бъде обжалвано само поради това, че наддаването при публичната продан не е извършено надлежно или имуществото не е възложено по най-високата продажна цена. Връчването на поканата за доброволно изпълнение, оценката на имуществото и разгласяването на проданта подготвят, но не са част от наддаването, поради което те излизат извън предмета на проверка на обжалване на постановлението за обжалване. В тази връзка не следва да бъдат разглеждани

и обсъждани оплакванията на жалбоподателката, касаещи определянето на началната цена на публичната продажба. Това се отнася и до оплакването, че цената, на която е възложен имотът, е прекалено ниска. Защитата срещу такива евентуално допуснати нарушения е предвидена в ЗЧСИ или може да бъде осъществена ангажирайки деликтната отговорност на съдебния изпълнител по реда на чл.441 от ГПК, но не и по реда на чл. 435 ГПК. Единственото изключение е имотът да не бъде възложен на най-високата предложена цена, което в конкретния случай, не е осъществено. Видно от доказателствата по делото е постъпило едно валидно наддавателно предложение, като имотът е възложен именно на лицето, което го е подало. Предложената цена в наддавателното предложение е за сума, по – висока от началната цена на продажбата, постъпило е в рамките на обявения срок в деловодството на Районния съд, поради което последното е валидно. Предвид посоченото и при направена проверка не се установяват нарушения при извършване на наддаването, а по същество не се излагат и конкретни доводи за допуснати нарушения при извършване на наддаването, поради което съдът приема, че последното е надлежно извършено от съдебния изпълнител.

В допълнение следва да се посочи, че не съществува законово изискване при всяко едно изпълнително действие страните по изпълнението да бъдат уведомявани и по специално – длъжникът. Това е така и при насочване на изпълнението към недвижим имот чрез провеждане на публична продажба /Така Решение № 735 от 3.02.2017 г. на СГС по в. гр. д. № 15402/2016 г./. Достатъчно е тя да знае за изпълнителното дело, за което в конкретния случай длъжницата е била уведомена с връчената покана за доброволно изпълнение /връчена и е лично на 30.07.2018 г./ Връчено и е лично и съобщението за първия насрочен опис на имота. Длъжницата също така многократно е правила искания за разглеждане на изпълнителното дело, като е получавала и копия от документи по последното. Знаейки за изпълнителното дело, страните са длъжни сами да следят неговия ход извън случаите, когато законът предвижда изрично тяхното уведомяване за определени действия /напр. чл.428 от ГПК, чл.462, ал.1 от ГПК и др./ Уведомяването на длъжника за всички провеждащи се изпълнителни действия, по конкретно за насрочените продажби е и ненужно, тъй като той не може да участва в наддаването съгласно чл. 490, ал. 1 ГПК, а и чл. 492, ал. 1 ГПК не изисква неговото присъствие при обявяване на постъпилите наддавателни предложения. Същевременно, както страните по изпълнението, така и участниците в наддаването, се уведомяват за продажбата чрез нейното надлежно разгласяване по реда на чл. 487 ГПК, каквото е извършено.

Приетите оценки на недвижимия имот, както и протоколът за обявяване на купувач са действия от изпълнителното производство, за които законодателят не е предвидил възможност да бъдат атакувани, поради което и жалбоподателката Н. не може да обоснова своята жалба с аргумент, че би могла да упражни своето право на обжалване на тези действия /Определение № 1888 от 26.10.2017 г. на ОС - Бургас по в. гр. д. № 1401/2017 г./. На самостоятелно обжалване пред съда не подлежи самата оценка, а единствено отказът на съдебния изпълнител да извърши нова оценка, а искане за извършване на нова оценка, след това направено на 21.05.2019 г., няма.

По отношение на оплакването за неспазена форма на постановлението за възлагане, съдът намира последното за неоснователно. Законодателят не е предвидил изчерпателно реквизитите, които следва да съдържа постановлението за възлагане. За да бъде годин правен акт, който да породя своя ефект, последното следва да съдържа изпълнителното дело, по повод на което е издадено, за кой период е била проведена публична продажба, по отношение на кой недвижим имот, дата на издаване, кое лице е обявено за купувач и за каква сума. /Така Определение №363/05.08.2019 по дело №1485/2019 на ВКС, ТК, I т.о./. Видно от приложеното по делото постановление за възлагане, тези реквизити се съдържат в обжалваното постановление, поради което оплакванията на жалбоподателя са неоснователни.

Направените искания да бъде обявена последната публична продан за нестанала, както и за отмяна на определените начални оценки на проведените пет нови продани, поради порочност на действията на съдебния изпълнител по оценката на имота, излизат извън рамките на предоставената на съда компетентност, поради което направените искания следва да бъдат оставени без разглеждане.

Ето защо и във връзка с горното, Бургаският окръжен съд

РЕШИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ жалба с вх. №21938 от 08.07.2021 г. на ЧСИ Делян Н. от Д. Н. Н. с ЕГН *****, с адрес *** срещу Постановление за възлагане с изх. №19947/21.05.2021 г. по изп. д №20188040400360 по описа на ЧСИ Делян Николов с рег. №804 при КЧСИ.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Д. Н. Н. с ЕГН *****, с адрес ***, за спиране на изпълнението по изп. д. № 20188040400360 по описа на ЧСИ Делян Н..

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ исканията за обявяване на последната публична продан за нестанала, както и за отмяна на определените начални оценки на проведените пет нови продани, поради порочност на действията на съдебния изпълнител по оценката на имота, направени с жалба с вх. № 21938 от 08.07.2021 г. на ЧСИ Делян Николов, подадена от Д. Н. Н. с ЕГН *****, с адрес ***, като НЕДОПУСТИМИ.

ПРЕКРАТЯВА производството по в.гр.д.№ 1638 по описа на Окръжен съд Бургас за 2021г. в частта, с която жалбата е оставена без разглеждане.

В частта, с която жалбата е оставена без разглеждане, решението има характера на определението, което подлежи на обжалване в едноседмичен срок от връчването му на страните пред Апелативен съд Бургас.

Решението в частта, с която жалбата е оставена без уважение, е окончателно и не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____