

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2828

гр. Пловдив, 08.12.2022 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛОВДИВ, VII СЪСТАВ**, в закрито заседание на осми декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Стефка Т. Михова

Членове: Борис Д. Илиев  
Николай К. Стоянов

като разглежда докладваното от Николай К. Стоянов Въззивно частно гражданско дело № 20225300503136 по описа за 2022 година

Производството е по чл. 418, ал. 4 вр. с чл. 417 и чл. 274, ал. 1 от ГПК.

Производството е образувано въз основа на частна жалба на „Кредитна агенция България“ ООД, ЕИК 202328446, със съдебен адрес: гр. Пловдив, бул. „Мария Луиза“ № 6Б, ет. 4, офис 11, представлявано от А.Ф. – Управител, чрез адвокат Т. М. против Разпореждане № 24190/24.10.2022, пост. по ч.гр.д.№ 15082/22г. по описа на ПдРС, с което е отхвърлено заявлението на жалбоподателя за издаване на заповед за изпълнение по чл.417 от ГПК и изпълнителен лист срещу А. Ч. П., ЕГН \*\*\*\*\*, за следните суми: сумата в размер на 4500 лева – главница, както и сумата в размер на 4860 лева – договорна лихва за периода от 05.02.2020 г. до 05.05.2022 г., произтичащи от Договор за ипотечен кредит с фиксиран лихвен процент от 04.02.2020 г., обективиран в Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот № 75, том I, рег. № 717, дело № 74 от 10.03.2020 г. на Нотариус при ПРС, вписан с вх. рег. № 6380, акт № 56, том 3 от 13.03.2020 г. на Службата по вписванията – Пловдив, ведно със законната лихва, считано от датата на подаване на заявлението в съда – 20.10.2022 г., както и за разноските по делото.

Жалбоподателят твърди, че постановеното разпореждането е неправилно и незаконосъобразно, поради което моли да бъде отменено. Твърди, че е отправена писмена покана до длъжника и целия кредит е станал предсрочно изискуем. Моли съда да отмени обжалваното разпореждане и да върне делото за издаване на исканата заповед за изпълнение. Претендира разноски.

ПЛОВДИВСКИЯТ ОКРЪЖЕН СЪД след като прецени събраните по делото доказателства и доводите на страните намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения едноседмичен срок, от легитимирана страна в спора, срещу подлежащ на обжалване съдебен акт, поради което се явява процесуално допустима. Разгледана обаче по същество същата е неоснователна, по следните съображения:

Производството пред Пловдивския районен съд е образувано по Заявление с вх. № 83319/20.10.2022 г. от жалбоподателя за издаване на заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист по реда на чл. 417 ГПК срещу А. Ч. П. за следните суми: сумата в размер на 4500 лева – главница, както и сумата в размер на 4860 лева – договорна лихва за периода от 05.02.2020 г. до 05.05.2022 г., произтичащи от Договор за ипотечен кредит с фиксиран лихвен процент от 04.02.2020 г., обективиран в Нотариален акт за учредяване на договорна

ипотека върху недвижим имот № 75, том I, рег. № 717, дело № 74 от 10.03.2020 г. на Нотариус при ПдРС, вписан с вх. рег. № 6380, акт № 56, том 3 от 13.03.2020 г. на Службата по вписванията – Пловдив.

За да постанови обжалваното разпореждане съдът е приел, че представения към заявлението документ- Нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот № 75, том I, рег. № 717, дело № 74 от 10.03.2020 г. на Нотариус при ПдРС, вписан с вх. рег. № 6380, акт № 56, том 3 от 13.03.2020 г. на Службата по вписванията – Пловдив, в който е обективиран Договор за ипотечен кредит с фиксиран лихвен процент от 04.02.2020 г., е редовен от външна страна, но не удостоверява изискуемостта на претендирано вземане, тъй като в посочения по-горе нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот няма разпоредба, която да предвижда автоматична изискуемост на цялото вземане по договора за кредит.

На основание чл. 418, ал. 1 ГПК, съдът постановява незабавно изпълнение, когато със заявлението се представи документ по чл. 417 ГПК, удостоверяващ претендираното вземане.

В настоящото производство представения документ е нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот № 75, том I, рег. № 717, дело № 74 от 10.03.2020 г. на Нотариус при ПдРС, вписан с вх. рег. № 6380, акт № 56, том 3 от 13.03.2020 г. на Службата по вписванията – Пловдив, който принципно е основание за издаване на заповед за изпълнение и изпълнителен лист, съгласно разпоредбата на чл. 417, т. 6 ГПК. Според посочената правна норма, заявителят може да поиска издаване на заповед за изпълнение когато вземането се основава на договор за залог или ипотечен акт по чл. 160 и чл. 173, ал. 3 от ЗЗД. Съгласно чл. 173, ал. 3 от ЗЗД, ако вземането е за определена парична сума или ако за него е уговорена парична неустойка, кредиторът може въз основа на акта за вписването на ипотека да поиска издаване на заповед за незабавно изпълнение по реда на чл. 418 от ГПК, какъвто е настоящият случай. Представеният нотариален акт за учредяване на договорна ипотека върху недвижим имот № 75, том I, рег. № 717, дело № 74 от 10.03.2020 г. на Нотариус при ПдРС, вписан с вх. рег. № 6380, акт № 56, том 3 от 13.03.2020 г. на Службата по вписванията – Пловдив, както правилно е приел районния съд, е редовен от външна страна, но не удостоверява подлежащи на изпълнение вземания на заявителя срещу длъжника.

Ипотечният договор не удостоверява подлежащо на изпълнение вземане, тъй като същото не е изискуемо предвид договорения срок за погасяване на вземането до 04.02.2023 г. В ипотечния договор не е посочен погасителен план и условията за предсрочна изискуемост на кредита, поради което същият не удостоверява настъпила изискуемост на вземането. Според разпоредбата на чл. 418, ал. 2 ГПК съдът издава заповед за незабавно изпълнение и изпълнителен лист, след проверка на документа от външна страна, както и на обстоятелството дали същият удостоверява подлежащо на изпълнение вземане. Тази проверка касае единствено външната редовност на документа, като при нея следва да бъде съобразен видът на документа и евентуално съществуващите нормативни изисквания за неговото издаване. Притезанието трябва да е изискуемо към датата на подаване на заявлението, а когато в договора страните са уговорили условия за изискуемост - от изпълнението на насрещно задължение или от настъпването на друго обстоятелство, те трябва да бъдат установени с официален или изходящ от длъжника документ - съгласно чл. 418, ал. 3 ГПК. В разглеждания казус притезанието на жалбоподателя не е изискуемо към датата на подаване на заявлението.

Правилно заповедният съд не е издал заповедта за незабавно изпълнение въз основа

на договора за кредит и посочените в него специални условия, тъй като е обвързан единствено от условията в ипотечния договор.

Поради всичко гореизложено, въззивният съд намира, че разпореждането на Пловдивския районен съд, като правилно и законосъобразно, следва да се потвърди, а въззивната частна жалба, като неоснователна, да се остави без уважение.

Мотивиран от горното, съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ПОТВЪРЖДАВА** Разпореждане № 24190/24.10.2022 г. постановено по ч.гр.д.№ 15082/22 г. по описа на Пловдивски районен съд, XVIII – ти гр. състав.

Определението е окончателно и не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_