

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 139125

гр. София, 07.11.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 177 СЪСТАВ, в закрито заседание на седми ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ

като разгледа докладваното от НИКОЛА Д. КЪНЧЕВ Гражданско дело № 20231110145308 по описа за 2023 година

в хода на проверка по чл. 140, ал. 1 ГПК установи следното:

Исковата молба е нередовна, по отношение на иска с правно основание чл. 124, ал. 1, вр. чл. 537, ал. 2 ГПК, вр. чл. 88 и чл. 90 ЗКИР. По иска по чл.90 ЗКИР, ищецът следва да уточни правния си интерес, съобразявайки следното: Първо, искът по чл.90 ЗКИР е проектиран с цел преодоляване действието по чл.80 ЗКИР, което ще е налице само когато има заповед по чл.73 вр. чл.49а, ал.3 ЗКИР. В тази връзка и доколкото е служебно известно, че към настоящия момент няма заповед по чл.73 вр. чл.49а, ал.3 ЗКИР, то и вписването няма предвиденото действие по чл.80 ЗКИР (предвиждащо, че не може да се впише нищо без да се обори легитимацията на предишния вписан акт, съответно и за това ако има вписан предишен акт, който е „неистински“ е проектиран иска по чл.90 ЗКИР, за да го обори и последващият акт да се ползва с достоверност спрямо публиката) и от тук доколкото няма заповед по чл. 73 вр. чл.49а, ал.3 ЗКИР, създаваща действие на вписването по чл.80 ЗКИР, то какъв е правният интерес от предявяване на точно такъв иск? Второ, съгласно чл.90, ал.1 ЗКИР „Вписването в имотния регистър се заличава, когато по исков ред се установи недопустимост или недействителност на вписването, както и несъществуване на вписаното обстоятелство“. Следователно, (ако все пак се приеме, че е налице правен интерес от иск по чл.90 ЗКИР, въпреки че няма заповед по чл.73 вр. чл.49а, ал.3 ЗКИР) има две хипотези: по исков уред да се установи недопустимост или недействителност на вписването, доколкото производството по вписване е строго формално и се извършва при спазване на императивните правила на ПВ и чл.531 и сл. ГПК и като охранителен акт може да е засегнато от порок. И втора хипотеза – по исков ред се установи несъществуване на вписаното обстоятелство. Изложените твърдения от ищите не касаят порок на охранителния акт в производството по вписване, а касаят порок на вписания акт. Следва ищецът да обоснове правния си интерес от предявяване на такъв иск, като така мотивиран съдът

РАЗПОРЕДИ:

ОСТАВЯ БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок от получаване на съобщението да

отстрани констатираните нередовности, като уточни правния си интерес от предявяване на иск с правно основание чл. 124, ал. 1, вр. чл. 537, ал. 2 ГПК, вр. чл. 88 и чл. 90 ЗКИР.

УКАЗВА, че при неизпълнение на така дадените указания, исковата молба ще бъде върната, на основание чл. 129, ал. 3 ГПК, а производството по делото – прекратено в тази му част.

Съдия при Софийски районен съд: _____