

РЕШЕНИЕ

№ 3434

гр. София, 26.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 170 СЪСТАВ, в публично заседание на втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Р.Г.Б.

при участието на секретаря **ЦВЕТАНА Б. ТОШЕВА**
като разглежда докладваното от Р.Г.Б. Гражданско дело № 20231110127706 по описа за 2023 година

Предявен е установителен иск с правно основание чл. 422 вр. чл. 415 ГПК вр. чл. 54 Закон за защита на потребителите (ЗЗП).

Ищецът Г. М. М. твърди, че на 24.01.2023г. е подал заявление за издаване на заповед за изпълнение против ответника "Т.Б." ЕАД за сумата 7,99 лева, представляваща подлежаща на връщане сума по развален договор за покупко- продажба от разстояние от 29.11.2022г. (поръчка № 0470689984, с предмет PAD Genesis Carbin 500 M Armada NPG 1736, 5901969431063), поради упражнено право на отказ от Г. М. М.. Въз основа на подаденото заявление за издаване на заповед за изпълнение по чл. 410 ГПК е било образувано ч.гр. дело № 3567/ 2023г. по описа на Софийски районен съд, 170 състав, като по същото била издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 06.02.2023г. В срока по чл. 414 ГПК ответникът е подал възражения срещу заповедта за изпълнение.

Ищецът извежда субективните си права при твърдения, че между страните бил сключен договор за продажба от разстояние, скл. на 29.11.2022г., с предмет PAD Genesis Carbin 500 M Armada NPG 1736, 590196943106. Същият навежда твърдение, че изпълнил задължението си, произтичащо от договора и платил цената на стоката. Ищецът поддържа, че на 14.12.2022г. упражнил правото си на отказ от договора, като ответникът не изпълнил задължението си да възстанови платената цена. В исковата молба са развити съображения, че съгласно чл. 54 ЗЗПотр, когато потребителят е упражнил правото си на отказ от договора от разстояние или от договора извън търговския обект, търговецът възстановява всички суми, получени от потребителя, включително разходите за доставка, без неоправдано забавяне и не по-късно от 14 дни, считано от датата, на която е бил уведомен за решението на потребителя да се откаже от договора съгласно чл. 52 от същия закон.

При изложените фактически твърдения ищецът моли съда да постанови решение, с което да признае за установено по отношение на ответника съществуването на вземането му за сумата сумата 7,99 лева, представляваща подлежаща на връщане сума по развален договор за покупко- продажба от разстояние от 29.11.2022г. (поръчка № 0470689984, с предмет PAD Genesis Carbin 500 M Armada NPG 1736, 5901969431063), поради упражнено право на отказ от Г. М. М., за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 06.02.2023г. по ч.гр. дело № 3567/ 2023г. по описа на Софийски районен съд, 170 състав.

В срока и реда по чл. 131 ГПК е постъпил отговор на исковата молба, в който се изразява становище за неоснователност на иска. Ответникът релевира довод, че задължението е погасено чрез плащане преди образуване на заповедното производство.

В обобщение, ответникът счита предявеният иск за неоснователен и моли същият да бъде отхвърлен.

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено следното от фактическа страна:

По делото не е спорно, а и се установява от събраните по делото доказателства- стокова разписка, разпечатки от електронна кореспонденция между страните, че между страните е сключен договор от разстояние за продажба на PAD Genesis Carbin 500 M Armada NPG 1736, 5901969431063.

От представения стандартен формуляр за упражняване на право на отказ от 14.12.2022г. се установява, че ищецът е упражнил правото си на отказ от договора.

От представеното платежно нареждане от 24.01.2023г. се установява, че на 24.01.2023г. ответникът е платил на ищеца сумата 11,98 лева, като основание за плащане е посочено "отказана транзакция 11,98 лева".

При така установената фактическа обстановка, съдът прие за установено следното от правна страна:

Фактическият състав на претендираното право по иска с правно основание чл. 54, ал. 1 ЗЗПотр (съставляващ специфична хипотеза на връщане на недължимо платено, съгласно общия състав на чл. 55, ал. 1 пр. 3 ЗЗД, след разваляне с обратна сила на облигационната връзка между страните) включва следните предпоставки: установяване качеството "потребител" по смисъла на § 13, т. 1 от ДР на ЗЗПотр на ищеца, като страна по договор за продажба, сключен от разстояние или извън търговския обект на ответника; плащане от ищеца на ответника на претендираната сума и надлежно упражнено пред ответника право на отказ от договора по чл. 53 вр. чл. 50 от ЗЗПотр, които обстоятелства следва да се докажат при условията на пълно и главно доказване от ищеца. В доказателствена тежест на ответника е да докаже възражението си, че е платил.

В конкретния случай между страните не е спорно, а и се установява от събраните по делото доказателства, че на 29.11.2022г. между страните е възникнало облигационно правоотношение, въз основа на договор за продажба, сключен от разстояние, с предмет PAD

Genesis Carbin 500 M Armada NPG 1736, 5901969431063, като на 14.12.2022г. ищецът е упражнил правото си на отказ от договора.

Съгласно чл. 45 ЗЗП, договор от разстояние е всеки договор, сключен между търговец и потребител като част от организирана система за продажби от разстояние или предоставяне на услуги от разстояние без едновременното физическо присъствие на търговеца и потребителя, чрез изключителното използване на едно или повече средства за комуникация от разстояние до сключването на договора, включително в момента на сключване на договора. В този смисъл е и разпоредбата на чл. 2, т. 2 Директива 2011/ 83/ ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 25 октомври 2011 година относно правата на потребителите ("Директивата").

На първо място съгласно съображение (20) от Директивата определението за "договор от разстояние" следва да обхваща всички случаи, при които се сключва договор между търговец и потребител в рамките на организирана система за продажби от разстояние или за предоставяне на услуги от разстояние, чрез използване изключително на едно или няколко средства за комуникация от разстояние (като поръчка по пощата, интернет, телефон или факс) до момента на сключване на договора, включително и сключването на договора. Приема се, че това определение следва също така да обхваща случаите, при които потребителят посещава търговския обект само за целите на събирането на информация относно стоките или услугите и впоследствие договаря и сключва договора от разстояние.

Не е спорно между страните, че ищецът се явява "потребител" по смисъла на § 13, т. 1 ДР на ЗЗП тъй като е закупил стоки, които не са предназначени за извършване на търговска или професионална дейност, а ответникът е търговец, който предлага за продажба стоки, предоставя услуги или сключва договор с потребител като част от своята търговска дейност, съгласно дадените дефиниции по § 13, т. 1 и т. 2 от ДР към ЗЗП.

Съгласно чл. 20а ЗЗД договорите имат силата на закон за тези, които са ги сключили и затова те могат да бъдат изменени, прекратени, разваляни или отменени само по взаимно съгласие на страните или на основания, предвидени в закона. Така в чл. чл. 52- чл. 54 ЗЗП изрично е предвидено прекратяване на договорната връзка при упражняване от страна на потребител на правото му на отказ от договора, което е различно от разваляне на същия договор.

Съгласно чл. 50 потребителят има право да се откаже от договора от разстояние или от договора извън търговския обект, без да посочва причина, без да дължи обезщетение или неустойка и без да заплаща каквито и да е разходи, с изключение на разходите, предвидени в чл. 54, ал. 3 и чл. 55, в 14 дневен срок. Съображение (37) от Директивата предвижда, че тъй като при продажбите от разстояние потребителят не може да види стоките преди сключването на договора, той следва да има право на отказ от договора. По същата причина на потребителя следва да се даде възможност да изпита и провери стоките, които е закупил, до степен, необходима, за да се увери в естеството, характеристиките и доброто функциониране на стоките. Упражняването на правото на отказ от договора следва да

прекрати задълженията на страните по договора за изпълнение на договора. Следователно законът предвижда едно безусловно и неотменимо право на потребителя, независимо от причините и дори при липса на такива да упражни това право. Когато потребителят упражни правото си по чл. 50 ЗЗП, за търговеца възниква задължението по чл. 54 ЗЗД- да възстановява всички суми, получени от потребителя, включително разходите за доставка, без неоправдано забавяне и не по-късно от 14 дни, считано от датата, на която е бил уведомен за решението на потребителя да се откаже от договора съгласно чл. 52 ЗЗП.

В конкретния случай не е спорно, че потребителят е упражнил правото си на отказ от договора в предвидения за това 14- дневен срок, като е върнал стоката на продавача.

В обобщение, в полза на потребителят е възникнало правото да получи платената сума за цена на стока и разходи за доставка.

От представените писмени доказателства се установява, че на 24.01.2024г. ответникът е платил по банков път сумата 11,98 лева, което обстоятелство не се оспорва от ищеца. Изложеното обуславя извод, че задължението на ответника е погасено чрез плащане, което обуславя неоснователността на иска.

Относно разноските:

В конкретния случай заявлението за издаване на заповед за изпълнение е подадено посредством електронната поща на съда в час предхождащ изпълнението на задължението на ответника чрез плащане, поради което ответникът е дал повод за инициране на заповедното производство и в негова тежест следва да бъдат присъдени направените от ищеца разноски в това производство.

Относно разноските в настоящото исково производство следва да се посочи, че ищецът е иницирал същото и е поддържал предявения иск, независимо от извършеното плащане от ответника (предхождащо подаването на исковата молба). Предвид изложеното ответникът има право да получи направените разноски за защита срещу иска, поддържан от ищеца въпреки погасяването на дълга преди подаване на исковата молба.

Мотивиран от изложеното, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявеният от Г. М. М., с ЕГН *****, против "Т." ЕАД, с ЕИК *****, иск за установяване на вземането на Г. М. М. за сумата 7,99 лева, представляваща подлежаща на връщане сума по развален договор за покупко- продажба от разстояние от 29.11.2022г. (поръчка № 0470689984, с предмет PAD Genesis Carbin 500 M Armada NPG 1736, 5901969431063), поради упражнено право на отказ от Г. М. М., за което е издадена заповед за изпълнение на парично задължение по чл. 410 ГПК от 06.02.2023г. по ч.гр. дело № 3567/ 2023г. по описа на Софийски районен съд, 170 състав.

ОСЪЖДА “Т.” ЕАД, с ЕИК *****, да плати на Г. М. М., с ЕГН *****, сумата 25 лева, представляваща направени в производството по ч.гр. дело № 3567/ 2023г. по описа на Софийски районен съд, 170 състав, разноски за държавна такса, на основание чл. 78, ал. 1 ГПК.

ОСЪЖДА “Т.” ЕАД, с ЕИК *****, да плати на адвокат Б. Б. Б., личен номер *****, сумата 300 лева, представляваща възнаграждение за осъществена безплатна адвокатска защита на Г. М. М., с ЕГН *****, в производството по ч.гр. дело № 3567/ 2023г. по описа на Софийски районен съд, 170 състав.

ОСЪЖДА Г. М. М., с ЕГН *****, да плати на “Т.” ЕАД, с ЕИК *****, сумата 480 лева, представляваща направени в първоинстанционното исково производство разноски за адвокатско възнаграждение, на основание чл. 78, ал. 3 ГПК.

Решението подлежи на обжалване в двуседмичен срок от връчването му пред Софийски градски съд.

Съдия при Софийски районен съд: _____